Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86292:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har husejerforsikring i Danske Forsikring. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til udbedringen af fugt- og skimmelsvampeproblematik i beboelsen. Klagerne kræver endvidere, at selskabet skal udarbejde en rapport, hvori årsagen til skaderne belyses.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har godtgjort, at der er tale om dækningsberettigende skader.

I brev af 10/7 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har aftalt såvel hjemforsikring som husforsikring i Danske Forsikring og har den 14. oktober 2013 anmeldt indvendige fugtskader og begyndende skimmel i huset. Disse skader har selskabet afvist at dække.

Klager har ikke overfor Ankenævnet konkretiseret, hvori klagen består. Vi tillader os imidlertid at gå ud fra, at det er afvisningen af at dække disse fugtskader, at klager ønsker Ankenævnets vurdering af.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 14. oktober 2013 anmeldte klager følgende: 'Murværk og forsegling omkring vinduer kan give vandindtrængning og kommende tendens til svamp i beboelsesrum. Sorte plamager/skygger på væggen anes på vej'.

Selskabets håndværkertaksator … foretog besigtigelse den 15. oktober og afviste i den forbindelse, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Herefter rettede klager henvendelse til selskabets afdeling for kundeklager, som foranledigede, at der blev foretaget en ny besigtigelse af taksator ...

Klager har overfor taksator gjort opmærksom på, at der er løse fuger på ejendommens facader, og at disse fuger muligvis kan være årsag til problemerne.

Klagers hus er fra 2007 og ifølge [taksator] er huset meget tæt. Årsagen til de tiltagende fugtproblemer og begyndende skimmelsvamp er efter hans vurdering ikke, at vand er trængt ind udefra via de løse fuger. Problemet skyldes derimod manglende udluftning og kuldebroer, hvilket ikke er dækket af forsikringen. [Taksator] afviser på den baggrund at dække skaderne.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager tidligere har anmeldt lignede forhold til selskabet. Den 7. januar 2013 anmeldte klager således fugt og skimmelsvamp på væggene i huset. Klager blev vejledt om at skimmelsvamp ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade og da der er tale om et forholdsvis nyt hus blev klager rådet til at undersøge, hvorvidt der var tegnet ejerskifteforsikring. Klager vendte aldrig tilbage, hvorfor vi afsluttede sagen.

Sådan dækker forsikringen
Klager har aftalt såvel hjemforsikring som husforsikring i Danske Forsikring. Husforsikringen er aftalt på vilkår DF20104-3 og omfatter udover brand og kasko blandt andet også svampedækning og Udvidet vandskade.

De anmeldte skader vedrører alene skade på bygningen, hvorfor hjemforsikringen er uden relevans for denne sag.

Husforsikringen er ikke en all-risk forsikring, hvor alle skader - uanset skadeårsag - er dækket. Husforsikringen dækker således kun skader, som er sket på en af de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager, fx brand, storm, svamp eller Udvidet vandskade. Det betyder, at hvis en skade ikke kan henføres til en af disse skadeårsager, så er skaden ikke dækket af husforsikringen.

De eneste relevante skadeårsager i denne sag er 'Udvidet vandskade' og svamp.

Under Udvidet vandskade dækker vi 'vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen', jf. vilkårenes pkt. 18.11.A. Undtaget er blandt andet Årsagen til vandskaden, pkt. 18.11.B4 og Skade som skyldes kondens eller grundfugt, pkt. 18.11.B3.

Under Svampeskade dækker vi skade på træværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb, jf. vilkårenes pkt. 18.7.A. Forsikringen udtager decideret skimmelbelægninger, jf. pkt. 17.7. B2.

Skaden er ikke dækket
Som det fremgår af taksator … rapport, er fugtskaderne ikke forårsaget af vand, der udefra er trængt ind i bygningen. Årsagen er tværtimod manglende udluftning og kuldebroer.

Skaden er derfor ikke dækningsberettigende under Udvidet vandskade.

Skimmelforekomst er ikke i sig selv en dækningsberettigende skadeårsag, da svampen ikke er træødelæggende, og vi kan derfor heller ikke tilbyde dækning under svampeskadeforsikringen.

På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor afvisningen af at dække de indvendige fugtskader i ejendommen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det påhviler klager som kravstiller selv at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Som vi indledningsvis gør opmærksom på, har klager ikke konkretiseret, hvori klagen består. Vi har således alene forholdt os til de anmeldte fugtskader indvendig i ejendommen.

Vi vedlægger kopi af gældende forsikringsvilkår."

Dertil har klageren i mail af 22/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har aftalt såvel hjem og husforsikring og anmeldt indvendige fugtskader og begyndende skimmel i huset hvilket selskabet har afvist at dække.

Klagers konkrete klage går på fastslåelse af grundlag for skader, erstatning og udbedring af:

Fastslåelse af grundlag for skader, erstatning og udbedring såvel udvendigt som indvendigt:

Taksators … vurdering og grundlag for erstatning stiller vi os uforstående overfor juridisk da grundlaget for vurderingen er partisk og ikke dokumenteret.

Taksators afvisning af skade/ erstatning er udokumenteret hvorfor den reelle fastslåelse og afvisning af klage er uacceptabel for det videre forløb erstatningsmæssige afsæt og grundlag for udbedring. Teknisk rapport fra fx Dansk Teknologi Institut ønskes for at beslutte hvor vandindtrængning sker og afledte skader heraf. Ikke en klausul som fritager selskabet for erstatning hvilket ikke er reelt dokumenteret eller videnskabeligt bevist.

Klagers konkrete klage går på 1) selskabet udokumenteret og uvidenskabelige indeklimaundersøgelse og undersøgelse af bebyggelsen:

Klager ønsker Indeklimaundersøgelse og undersøgelse af bebyggelsen ønskes hvor følgende undersøges:
- Fugtmåling på facade
- Hultagning i murværk, for at se om fugtspærre er korrekt monteret
- Prøveudtagning til laboratorieanalyse
- Aftryks- og MycoMeter®-prøver
- Fugt og indeklimaundersøgelse

Klagers konkrete klager går på 2) og 3) selskabets udokumenteret og uvidenskabelige afledte følgeskader af indeklima undersøgelse og undersøgelse af bebyggelsen herunder

Udbedring og erstatning som grundlag for vand trængt ind i bygningen udefra og afledte skader heraf
2. Udvendig mur, tag, løse furer
3. Indvendig loft, vægge og gulve

Der er ikke tegnet ejerskifte forsikring idet huset var nybygget da vi købte det og således ikke almindelig praksis ved køb af nyt nybygget hus. Til gengæld sikrede ejer at der blev udarbejdet og fremsendt en flot tilstandsrapport uden anmærkninger med få indvendige kosmetiske

fejl, hvilket selskabet pludselig ikke kan genfinde. Og på denne baggrund blev forsikringerne tegnet.

Jeg ser frem til en egentlig reel undersøgelse og rapport foretaget af en uvildig fagmand til fastslåelse af erstatningens grundlag, størrelse og udbedring af afledte skader."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere kommentarer i breve og mail til nævnet af 12/8, 24/8 og 8/9 2014.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder brev af 20/11 2014 til klageren fra selskabet hvoraf bl.a. fremgår:

"Bebyggelsen er fra 2007 og består af 12 huse med 2 boliger i hver. På jeres hus er der løse fuger på 2 facader. Tilsvarende skader ses på flere andre huse. Nogle huse har fået det udbedret. Umiddelbart vurderes udfaldene fuger, at være forsaget af fugt i facaden eller at fuger ikke er håndværksmæssig korrekt udført. Årsagen til fugten kan skyldes for lidt/manglende udhæng.
…
Indvendigt har i problemer med skimmel i alle værelser. Der er skimmel på ydervægge ved "normale" kuldebroer. Dvs mellem dæk og væg og ved false omkring vinduer og døre.
Det er som tidligere beskrevet et hus fra 2007 og er derfor meget tæt. Der er kun ventilation i terrassedøre og et par vinduer. Ellers kan der kun udluftes ved at åbne døre og vinduer. Der er tegn på mangelfuld udluftning. Der er fugt på vinduer og skimmel i hjørner af vinduer og døre.
…
Det vurderes ikke at der er sammenhæng mellem løse fuger i facade og skimmel på vægge indvendigt. Dette fordi der ikke er forhøjet fugt i bagvægge udover områder med skimmel.

Konklusion:
Umiddelbart vurderes skimmel at skyldes mangelfuld udluftning og kuldebroer. Som jeg oplyste ved besigtigelse dækker forsikringen ikke denne skade.
…
Der er revne i muroverligger.
Denne skade er ikke dække af forsikringen

Et godt råd
Da de løse fuger er et generelt problem i bebyggelsen vil jeg opfordrede jer til, at gå sammen med de andre ejere og få lavet en gennemgang af problemerne."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved svamp. Ved svamp forstås ifølge dækningsskemaets punkt 7.A.: ”Skade på træværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb.”

5. 86292

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af brevet af 20/11 2014 fra selskabet til klageren, at der er fugt på vinduer og skimmel i hjørner af vinduer og døre. Det konkluderes, at forekomsten af skimmelsvamp sandsynligvis skyldes mangelfuld udluftning og kuldebroer.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et dækningsberettigende svampeangreb. Nævnet finder endvidere, at det ikke er bevist, at fugt- og skimmelsvampeproblematikken skyldes anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har herefter ikke grundlag for, at kritisere selskabets afgørelse.

Det er en almindelig retsgrundsætning, at den, der påstår at have en ret, må bevise, at dette er tilfældet. Klagerne skal derfor bevise, at den skade, de anmelder, kan henføres til forsikringens dækningsområde. Udgifterne ved at føre et sådant bevis skal som udgangspunkt afholdes af kravstilleren. Dog er det praksis, at hvis en forsikringstager til en vis grad gør det antageligt, at der er tale om en dækningsberettigende skade, bekoster forsikringsselskabet udgifterne til en undersøgelse, der kan af- eller bekræfte antagelsen, herunder hvad der skal gøres for at udbedre forholdet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har besigtiget bygningen, og at selskabet ikke i den forbindelse fandt dækningsberettigende forhold.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerne ikke har godtgjort konkrete omstændigheder, der giver nævnet anledning til at overveje, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til en undersøgelse til klarlæggelse af årsagen til skimmelvæksten og opfugtningen i bygningen.

6. 86292

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund