Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86301:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i If Skadeforsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde kaskodækning i anledning af et færdselsuheld den 4/8 2007, hvori det forsikrede køretøj var impliceret.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren var passager i bilen på uheldstidspunktet. Føreren af bilen blev ved dom af 18/12 2007 dømt for på ulheldstidspunktet at have kørt uden kørekort samt for spirituskørsel med en promille på 3,21 (mindsteværdi). Selskabet udbetalte erstatning til bilens panthaver. Under henvisning til, at klageren vidste eller ved grov uagtsomhed var skyld i sit ukendskab til førerens manglende kørekort og/eller beruselse, har selskabet afvist erstatningspligt og har som følge heraf gjort regres mod klageren.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 6/6 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling. …
> …
> Idet der henvises til vedlagte bilag skal blot fremhæves, at forsikringsselskabet har afvist dækning under henvisning til, at skadelidte skulle have været bekendt med og bevidst have overladt bilen til en chauffør, der ikke havde kørekort og som var spirituspåvirket. Skadelidte benægter viden om, at chaufføren ikke havde kørekort, og at han var spirituspåvirket.
>
> Forsikringsselskabet henviser alene til forklaring til politirapport, der imidlertid ikke er underskrevet af skadelidte og alene udtryk for, hvad der af politiet er noteret baseret på eventuelle udtalelser i et fortumlet øjeblik i direkte forlængelse af ulykken.

Umiddelbart synes sagen at bero på bevisvurdering i et omfang, der ikke giver grundlag for nævnsbehandling, men forsikringsselskabet har afvist retshjælpstilsagn under henvisning til nævnsmulighed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Mindst tilbagebetaling af tilbagebetalte kr. 68.000 jfr. bilag.

Selskabet har hertil i brev af 6/8 2014 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om hvor vidt uheldet den 4. august 2007 er omfattet af kaskoforsikringen.

Forsikringstageren gør opmærksom på igennem hendes advokat, at forsikringstagers forklaring ikke er underskrevet. Af politirapporten fremgår det, at det var forsikringstageren, der ikke ønskede at gennemlæse forklaringen.

Det fremgår af politirapporten, at vores forsikringstager overlader nøglerne og bilen til …[A]. Vores forsikringstager er passagerer ved uheldet. Med høj hastighed mister [A] herredømmet over bilen, og bilen bliver efterfølgende erklæret totalskadet.

Da politiet ankommer til uheldsstedet fremgår det af rapporten, at [A] skønnes påvirket af alkohol i middel til svær grad. Vidnet … [B] bekræfter ligeledes, at føreren var tydeligt påvirket af spiritus og han forsøgte at gå fra stedet.

Af den efterfølgende blodprøve fremgår det at mindstepromillen var på 3,21 lidt over en time efter uheldet. Føreren af bilen havde ikke erhvervet kørekort.

Efterfølgende blev føreren dømt efter færdselslovens § 53 stk. 1, og frakendt retten til at føre motordrevet køretøj i 3 år.

Uheldsstedet er en 5 meter bred landevej, som svinger i en blød bue. Oversigtforholdene er gode. Uheldet skete i dagslys i tørt vejr og der var ikke andre køretøjer impliceret, hvorfor uheldet alene må tillægges førerens høje promille.

Af forsikringsbetingelserne punkt 7.2 fremgår det, *at skader forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus jf. forsikringsaftalelovens § 20 er undtaget af forsikringsbetingelser.*

Af forsikringsbetingelserne punkt 7.3 fremgår det, *at skade der er indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort er undtaget af forsikringsbetingelserne.*

Dog er der en undtagelse i punkt 7.13 til begge punkter:
Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, er forsikringstageren dog dækket af forsikringen, såfremt det godtgøres:
at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller:
at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed.

Vi har noteret os, at vores forsikringstager og føreren ikke havde drukket sammen inden uheldet. Men det er vores opfattelse, at vores forsikringstager har haft/burde have haft kendskab til at føreren var betydelig påvirket af spiritus på grund af den høje promille på 3,21.

Som tidligere nævnt vurderer politiet ved ankomst til uheldsstedet at føreren var påvirket af alkohol i middel til svær grad, ligesom vidnet på uheldsstedet udtalte 'Føreren var tydeligt påvirket af spiritus'.

Vores forsikringstager har som udgangspunkt haft de samme forudsætninger for at vurdere at føreren var påvirket af alkohol som de øvrige personer.

Derudover burde vores forsikringstager naturligvis sikrer sig, at føreren havde erhvervet kørekort.

Vi fastholder derfor at skaden ikke er omfattet af kaskoforsikringen."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 11/8 2014, 20/8 2014 og 2/9 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

I politiets anmeldelsesrapport har betjentene, der var først fremme på uheldsstedet, bl.a. anført:

"Ved siden af køretøjet lå der en kvinde på jorden. Hun blev skønnet påvirket af alkohol i middel grad, og havde ingen synlige skader, men klagede over kraftige smerter. Ambulancerederne var allerede på stedet og arbejde på kvinden. Kvinden identificerede sig som ovenfor anført.

Ved siden af kvinden, sad der en mand på en ølkasse. Han blev skønnet påvirket af alkohol i middel til svær grad. Han oplyste uopfordret at det var ham der havde ført personbilen, ligesom han ikke havde noget kørekort og havde drukket alkohol. Han opgav sit navn som ovenfor anført.

Vi traf herefter Anmelder, … [B], der kort forklarede, at han havde holdt på en markvej umiddelbart over for uheldsstedet ca. 40 meter fra ... Her havde han bemærket at køretøjet kom næsten sidelæns med meget høj hastighed fra sydvest, og var her forulykket i indkørslen til nr. 31. Han havde herefter hjulpet til og havde tilbageholdt føreren indtil politiet ankom til stedet.

Uheldsstedet er en landevej der er beliggende uden for tættere bebygget område. Vejen er ca. 5 meter bred og asfalteret. Vejen svinger i en blød bue mod nord, ligesom der findes en mindre bakke umiddelbart sydvest for uheldsstedet. Der er ingen vejtekniske foranstaltninger på uheldsstedet og oversigtsforholdene er gode.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 var kommet fra sydvest, hvor føreren havde mistet herredømmet over køretøjet i forbindelse med den mindre bakke sydvest for uheldsstedet. Herefter var køretøjet kommet ud i rabatten vi vejens østlige side og begyndt at skride ud indtil den som følge af udskridningen kørte ind i en stor sten ved indkørslen til nr. 31 i vejens østlige side. Herefter var køretøjet væltet rundt, hvor den var landet i en hæk på venstre side med fronten mod sydvest.

Umiddelbart sydvest for nr. 31 sås der to store skridspor på henholdsvis 17 og 19 meter. Disse spor var meget brede, hvilet indikerede at køretøjet var kørt sidelæns inden selve uheldet.

Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkninger var hel og tydelig. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var gode.

Vagthavende blev kl. 1620 orienteret om situationen.

Føreren. … [A], blev kl. 1622 opfordret til at deltage i en udåndingsprøve, hvilket blev gennemført korrekt. Denne viste en udslag klart over det tilladte."

Til politiets afhøringsrapport har bilens fører [A] forklaret:

"Afhørte forklarede, at han havde siddet i dag i skuret ved …centeret og drukket tæt hele dage, hvor meget præcist han havde drukket vidste han ikke, men mellem 15 og 20 alm. pilsner øl var det nok.

Han forklarede, at han havde mødt part 1a [klageren], der gerne ville med ham hjem, hvorfor de kørte fra … ca. kl. 1545 i retning mod hans bopæl i … [by]. Det var afhørte selv der kørte bilen, idet part 1a ikke havde noget kørekort. Han forklarede, at han kørte med et godt tempo, præcist hvor højt, kunne han ikke sige. Ved bakken umiddelbart før uheldsstedet, følte han at bilen ligesom hoppede over bakken, hvorefter han mistede herredømmet over bilen og mere kunne han ikke huske, før han sad på en ølkasse ved siden af part 1a.

Afhørte erkendte at have ført personbil … [reg.nr.], til trods for at han ikke havde erhvervet kørekort til kategori B. Han erkendte ligeledes at have, ført personbil [reg.nr.] til trods for at han havde drukket alkohol i en mængde klart over det tilladte.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sin forklaring."

Til politiets afhøringsrapport har klageren forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun var ejer af bilen, men at der var sigtede der havde ført køretøjet. Hun forklarede ligeledes, at hun havde siddet på … Bodega hele dage og drukket sammen med nogle venner, da hun mødte sigtede uden for. De blev enige om at tage hjem til ham, hvorfor de satte sig ind i bilen og kørte mod hans bopæl i ...

Hun syntes dog at det på nogle tidspunkter gik lidt for hurtigt, og bad flere gange sigtede om at sætte hastigheden ned.

Hun bemærkede umiddelbart inden uheldet at det føltes som om at hjulene slap deres greb i vejen og det føltes som om de fløj et kort øjeblik. Herefter begyndte bilen at skride og de kørte ind i en sten og væltede rundt. Hun kunne ikke huske hvordan hun var kommet ud af bilen, men kunne godt huske at der på et tidspunkt stod nogle mennesker over hende, ligesom hun erindrede at ambulancerederne og politiet ankom til stedet.

Afhørte erkendte at have kørt med sigtede til trods for at han havde drukket for meget, ligesom hun erkendte at have overladt hendes personbil [reg.nr.] til sigtede, til trods for at han

ikke havde erhvervet kørekort til kategori B, samt have indtaget alkohol i en mængde over det tilladte."

Afhøringsrapporterne er ikke underskrevet af de afhørte, og det fremgår af rapporterne, at de afhørte ikke ønskede at gennemlæse deres forklaringer.

Klagerens advokat har i mail af 31/7 2013 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har nu talt med 2 vidner, der var sammen med skadelidte på uheldstidspunktet - begge giver meget klart udtryk for, at skadelidte ikke har kunnet vide, at chaufføren var alkoholpåvirket/har accepteret risiko.

For så vidt angår skadelidtes betaling kan det kun tilskrives en misforstået autoritetstro i forhold til forsikringen - hvilket der må være forståelse for."

Selskabet har hertil i mail af 9/8 2013 til klagerens advokat anført:

"Tak for din mail, det kan jo undre, der er 2 vidner der dukker op.

Jeg må fastholde vores tidligere afgørelse, til politirapporten har din klient oplyst, at hun kørte med sigtede til trods for, at han havde drukket for meget ligesom hun havde overladt hendes personbil til ham trods vidende om han ikke havde erhvervet kørekort. Vi har fået oplyst at 0/00 var på 3,21 så vil da gerne se de vidne udsagn??"

Klagerens advokat ses ikke at have besvaret selskabets henvendelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
…		
7.2 Spiritus eller narkotika		Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, se dog punkt 7.13.
7.3 Ikke lovbefalet kørekort		Skade der er indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort - for knallerter, såfremt knallerten blev ført af en person som ikke opfyldte færdselslovens krav, se dog punkt 7.13.
…		

7.13 Ikke forvoldt af forsikringstager mfl.	Med hensyn til undtagelserne i punkt 7.1, 7.2, 7.3 samt 24.1 og 24.2 gælder følgende: Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, er forsikringstageren dog dækket af forsikringen, såfremt det godtgøres, a. at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, **eller** b. at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed. Er selskabet pligtig at udrede erstatning for sådan skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige.	

Nævnet udtaler:

Klageren var passager i sin egen bil på uheldstidspunktet. Føreren af bilen blev ved dom af 18/12 2007 dømt for på ulheldstidspunktet at have kørt uden have erhvervet kørekort samt for spirituskørsel med en promille på 3,21 (mindsteværdi). Selskabet udbetalte erstatning til bilens panthaver. Under henvisning til, at klageren vidste eller ved grov uagtsomhed var skyld i sit ukendskab til førerens manglende kørekort og/eller beruselse, har selskabet afvist erstatningspligten og har som følge heraf gjort regres mod klageren.

Klagerens advokat har gjort gældende, at klageren hverken vidste, at bilens fører var spirituspåvirket, eller at han ikke havde erhvervet kørekort.

Efter det oplyste om omstændighederne forud for og i forbindelse med kørslen og navnlig førerens alkoholpromille, finder nævnet, at klageren i det mindste burde have indset, at bilen på uheldstidspunktet blev ført af en kraftigt spirituspåvirket person, som det indebar en indlysende risiko at lade sig befordre af. Nævnet finder, at klageren har udvist en uagtsomhed, som må betegnes som grov, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har gjort et regreskrav gældende mod klageren, jf. herved erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1 og § 22.

7. 86301

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen