Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86303:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den udbetalte erstatning for en totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at det er klagerens søn, der er den primære bruger af bilen, og at selskabet ville have beregnet en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

I et bilag vedlagt klageskemaet har klageren anført:

> "Sagen startede om morgenen d. 3/7-13 med at vores bil blev afbrændt og derved totalskadet. Vi blev vækket af politiet som i første omgang afhørte min søn og derefter undertegnede.
>
> Forsikringsselskabet ALKA har udbetalt forholdsmæssig erstatning på kr. 16.319 efter fradrag af selvrisiko.
>
> Ved forhandlingen om erstatningsbeløb med ALKA forsikring blev man i første omgang enige om at der skulle udbetales kr. 70.000 for bilen. Se vedlagt maildokumentation dateret d. 19/7-13.
>
> Så det undrede os ret kraftigt at ALKA trak det aftalte erstatningsbeløb tilbage og i stedet valgte at udbetale den forholdsmæssige erstatning med henvisning til at det skulle være min søn som ejede bilen.
>
> De indledende samtaler med forsikringsselskabet gik først igennem min søn og derefter min svigersøn. Det sidste undrede mig efterfølgende ret meget da ALKA forsikring ikke har indhentet samtykke fra mig om at min svigersøn kunne føre forhandlinger på vores vegne. Han har ikke haft hjemmel til på vores vegne at give oplysninger til ALKA om vores private for-

hold. Jeg ved godt at min svigersøn kommunikerede med ALKA med et ønske om at hjælpe os, da mit sproglige dansk desværre ikke er så godt.

I den endelige vurdering fra ALKA (dateret d. 17/1-14) skriver [skadebehandleren] fra skadessupporten at, de oplysninger som min svigersøn er kommet med, undlades i den endelige vurdering. På trods af mine indsigelser (kopi af mit brev til ALKA er vedlagt som bilag) fastholder de det forholdsvise erstatningsbeløb, som nævnt ovenfor. De mener at dette skulle være godtgjort ud fra nogle meget vage betragtninger. De betragtninger/punkter vil jeg gerne opliste nedenfor og kommenterer dem én for én.

Punkt 1: 'Den tidligere ejer af bilen har oplyst, at du og din søn kom og så på bilen. Det var din søn som prøvekørte den, og det var den tidligere ejers opfattelse, at det var din søn som skulle have bilen.'

Kommentar: Vi havde aftalt en byttehandel. Vi havde en Passat som vi syntes var for stor, da vi kun var 3 som boede sammen (mig, min kone og min mindste søn, …[A]). Jeg har ikke selv kørekort hvorfor det er min kone som kører bil hjemme hos os. Sådan har det også været før … [B] (min midterste søn, som ALKA refererer til) blev gammel nok til at kunne køre bil. Jeg mistede mit kørekort efter en trafikulykke i 2004, og dengang var [B] blot 12 år. Dengang havde vi en Opel Vectra som også var forsikret i mit navn. Vi har skiftet forsikringer nogle gange mens vi havde Opel Vectraen og jeg kan kun huske nogle af de forsikringsselskaber som den har været forsikret i. Fra 1/3-2007 til 4/10-2010 var den forsikret hos ALKA (police nummer: …) igen i mit navn. [B] var dengang blot ml. 15 og 18 år og havde ikke kørekort. Forsikringspolicen er desværre ikke kunne vedlægges da ALKA ikke ville sende en kopi til mig! Vi har fået oplyst policenummeret fra Vestjyllands forsikring som kunne se hvor bilen havde været forsikret før vi overgik til dem. Hos Vestjyllands forsikring var Opel Vectraen forsikret fra d. 1/10-2010 til 5/9-2011 igen i mit navn (kopi af denne police er vedlagt som bilag). Da Opel Vectraen fra 1993 ikke kunne gå igennem et syn, uden alt for mange omkostninger, blev vi nødsaget til købe en ny bil. I første omgang købte vi en Passat, som var forsikret hos Vestjyllands forsikring fra d. 5/9-2011 til 19/1-2012, denne var også forsikret i mit navn (policen er vedlagt som bilag). Min kone syntes at den var for stor, hvorfor vi bestemte os for at købe en mindre bil og valget faldt på en Golf, da vi fandt én som gerne ville indgå i en byttehandel med Passaten.

Da jeg ikke har kørekort var det ikke udsædvanligt at det er min søn, og jeg, som sammen kørte op til … [by] og så bilen og at min søn prøvekørte den. Min kone var forhindret i at tage med derop. Byttehandlen blev indgået på vores adresse, da min kone naturligvis også ville se bilen (da hun jo skulle bruge den) indvilgede sælger i at komme til [klagerens adresse] så hun også kunne se og prøvekøre bilen inden aftalen blev indgået. I slutsedlen skriver sælgeren af Golfen, fejlagtigt min søns navn på som dels ejer af den gamle bil (Passat) og som kommende ejer af Golfen. Dette formentlig fordi han primært kommunikerede med min søn, da jeg selv har meget ringe danskkundskaber. Måske er det derfor at han fejlagtig har troet at det var min søn som skulle have bilen! Denne slutseddel har min søn naturligvis ikke underskrevet da det var forkert (slutsedlen er vedlagt som bilag). Det var min kone og jeg som ejede Passaten og det var os som skulle eje Golfen. Vi gjorde sælgeren opmærksom på dette og han lovede at sende os en ny slutseddel (da han ville lave den på computeren derhjemme) men han sendte os aldrig den nye slutseddel. Det er desuden min kone og jeg som i fællesskab har optaget billån, i … banken, og kopi af lån-dokumenter er vedlagt som bilag. Min søn var på det tidspunkt på SU og havde slet ikke råd til en bil. Bilerne (først Passaten og derefter Golfen) var begge indregistrerede i mit navn og det var mig og min kone, som udover lånet til banken også betalte grøn-ejerafgift samt forsikringspræmien. Vi har på intet tidspunkt ejet mere end en bil ad gangen! Da både min kone og jeg er førtidspensionister

(jeg efter trafikulykken i 2004) er det ret småt med penge hos og har derfor ikke haft råd til at have flere biler, hvorfor vi heller ikke skulle kunne købe en bil til min søn!

Punkt 2: 'Din søn har lagt flere billeder ud på sin Facebook profil'
Kommentar.: Min søn har indimellem fået lov at låne bilen og har i den anledning taget nogle billeder som han har uploadet på facebook. I dag er facebook et meget anvendt socialt medie. Det er naturligt at man bliver spurgt hvilken bil man har købt osv. Når man får 'ny' bil og derfor lagde min søn nogle billeder af bilen op på facebook. Hverken min kone eller jeg har facebook profil, hvorfor det blev på hans profil. Det er der da intet odiøst i. Der er mange mennesker som ligger billeder af meget private ting, herunder også deres bil, op på deres facebook-profil.

Punkt 3.: 'De kontaktoplysninger som er oplyst til Alka Forsikring under forsikringsforholdet tilhører din søn - henholdsvis e-mailadressen, … samt telefonnummeret …'
Kommentar.: Både min kone og jeg er desværre dårlige til dansk og dette brev er derfor skrevet med hjælp fra en dansk-kyndig person. Det var derfor naturligt for os at skrive min søns kontaktoplysninger på, for at lette kommunikationen med forsikringsselskabet. Det var faktisk for at hjælpe forsikringsselskabet og for at undgå misforståelser (p.g.a. vores dårlige dansk) at vi opgav [B's] kontaktoplysninger. Min mindste søn [A] var på det tidspunkt blot 13 år og min ældste søn og datter bor hhv. i … [by] og … [by]. [B] boede ikke hjemme hos os, men boede trods alt i …[by] (hvor vi bor) og besøgte os jævnligt. Derfor var det mest naturligt at opgive hans kontaktoplysninger, i fald der skulle være behov fra ALKAs side at komme i kontakt med os. Det er desuden undrende at ALKA først kommenterer dette efter hændelsen, da de godt vidste at kontaktoplysningerne tilhørte min søn. Desuden så de jo selv ikke noget unormalt i at de kommunikerede med min svigersøn i de efterfølgende forhandlinger om præmiesum og bad ham sende forskellige dokumentationer, uden først at indhente samtykke fra mig. Så er det da ret forunderligt at de forhandlede med min svigersøn uden at indhente samtykke fra mig. Det beviser jo blot at kontaktoplysningerne ikke har nogen betydning i praksis, hvorfor det bliver et irrelevant argument!

Punkt 4.: 'Din søn har i 6 tilfælde bestilt reservedele via internettet i sit eget navn, hvoraf nogle er betalt via en PayPal konto - også i hans navn.'
Kommentar.: De reservedele som ALKA forsikring referere til er sliddele. Det er min søn som i samråd med mig har købt reservedele over internettet da vi på den måde kunne få dem meget billigere. Grunden til at købene er foretaget i hans navn er at jeg har ikke særlig godt sprogligt kendskab til andet end det tyrkiske. Desuden har jeg kun VisaElektron og man kan ikke købe produkter så mange stedet på internettet med det. Derfor købte vi det på min søns kort og jeg gav ham efterfølgende pengene i hånden. De ting vi købte var, en generator, fjernbetjent centrallås, sommerdæk, fælge, kobling og nogle nye fjedre. Alle er sliddele. Bilen var fra 1999 og var trængte indimellem til nye sliddele. De er alle (på nær én) sendt til min adresse. Den sidste er sendt til en anden adresse, fordi jeg på det tidspunkt ikke havde mulighed for at modtage pakken.

Punkt 5.: 'Bilen stod ved din søns skole da den brændte'
Kommentar.: Min søn var netop blevet færdig med HF og skulle aflevere en del bøger tilbage til skolens bibliotek. Han spurgte om han måtte låne bilen til dette formål da der var ret mange bøger som vejede godt til. Desværre gik bilen i stykker på vej hjem på vej ud af skolens parkeringsplads på H. … vej. Den begyndte at lække olie, og sige lyde fra gearkassen, hvilket også står i Politirapporten. Han fik hjælp af skolens pedel til at trække den ind på et P-område på A. … vej, så den ikke var til gene for andre trafikanter. I det område var der for nylig sket hærværk på nogle biler, hvorfor min søn var utryg ved at have den stående på den første P-plads. Han flyttede den derfor med hjælp fra en kammerat til et mere afsides sted på skolens

P-plads. Vi havde aftalt at der skulle komme en mekaniker og afhente bilen efterfølgende dag, da mekanikeren ikke havde tid samme dag.

Punkt 6.: 'Din søn var fører af bilen, da denne blev standset af politiet og indkaldt til syn pga. ulovlige lygter'
Kommentar.: Min kone bemærkede en dag i april eller maj 2013 at den ene tågelygtepære var sprunget. Min søn havde en dag spurgt min kone om han måtte låne bilen og så kunne han jo ved samme lejlighed sætte en ny pære i, da min kone ikke har forstand på det. Det havde han så fået lov til, men vi var ikke klar over at han havde sat ulovlige tågelygtepære i. Man bruger jo ikke tågelygterne særlig ofte hvorfor min kone ikke var blevet opmærksom på det. Vi var heller ikke klar over at han var blevet stoppet af politiet ved en rutinekontrol, kort efter (16.maj-13) hvor man havde de gået bilen igennem og fundet at tågelygtepæren var af xenon og derfor ulovlig. Der blev ikke bemærket andet ulovligt ved bilen ved politikontrollen. Vi blev først opmærksomme på det da jeg fik indkaldelsen til omsyn. Vi konfronterede min søn med dette, hvorefter min søn fortalte hvad der var hændt. Min kone bad ham straks om at rette op på det, hvilket han gjorde.
I afhøringen af min søn (som frivilligt stillede op til hos politiet) dateret d. 7/8 kl. 11:00-12:00 står der bl.a.

'Adspurgt om hvor meget afhørte brugte bilen, svarede han, at han brugte den ca. 1 gang om ugen. Dog lidt oftere på det sidste da han lige var blev færdig på HF. Ellers blev bilen brugt af afhørtes mor.'
Forsikringens påstand om at min søn har oplyst at det primært var ham som anvendte bilen er således ikke rigtig.

Desværre står der i politirapporterne 3 forskellige udsagn og hvad min søn skulle have oplyst til politiet om hvem der var primær bruger af bilen. Det anmeldelsesrapporten fra d. 3/7 står der på s. 6, at han skulle have oplyst at det er ham som var primær bruger af bilen. Senere står i afhøringsrapport af ham, fra samme nat (d. 3/7-13 men dateret 4/7-13) at han skulle have oplyst at det var ham og hans mor som var primær bruger af bilen. Endelig står der i afhøringsrapporten af min søn på politistationen d. 7/8-13 at han har oplyst at det er hans mor som var primær bruger af bilen. Der er således modstridende oplysninger i rapporterne men det er kun den sidste rapport (afhøringen af min søn på politistationen d. 7/8-13) som er godkendt og underskrevet af min søn. Og her oplyser han at det er hans mor som er primær bruger af bilen. (Politirapporterne og afhøringsrapporterne er vedlagt som bilag).

Kommunikationen fra Politiet side har primært været med min søn p.g.a. mine dårlige dansk kundskaber.

Endvidere står der at læse i politirapporten fra d. 3/7-13 at jeg også bliver afhørt og jeg oplyser at det er min kone og søn som er primære brugere af bilen. Dette vil jeg gerne knytte en kommentar til. Vi blev vækket omkring kl. 5 om morgenen og jeg blev adspurgt om hvem der havde brugt bilen og svarede at det var min kone som brugte bilen til daglig men at min søn havde lånt bilen dagen forinden branden. På intet tidspunkt blev der talt om hvem der var primær bruger. Jeg er formentlig blevet fejlciteret p.g.a. sproglige misforståelser.

Jeg har endvidere 2 gange rettet henvendelse til … Politi m.h.t. at få rette misforståelserne i Politi rapporten efter jeg blev bekendt med dem, med desværre er jeg blevet ignoreret.

Desuden havde min søn ikke boet hos os i den tid vi har haft bilen og gør det heller ikke aktuelt (oversigt over hans bopælsadresser fra folkeregisteret er vedlagt som bilag). Bilen har ALDRIG været parkeret på hans daværende bopælsadresse. Forsikringsselskabet, ALKA,

har tidligere (af min svigersøn, uden min accept) fået fremsendt en liste over min søns bopælsadresser i den periode hvor vi havde bilen. Min svigersøn har dengang oplyst ALKA at det er min kone (hans svigermor) som primært anvendte bilen, hvilket jo er rigtigt nok, og har efter ALKAs ønske fremsendt kopi af hendes kørekort til dem (dette også uden min accept).

Jeg har i mit brev til ALKA dateret d. 5/12-13, oplyst at det er min kone som anvendte bilen primært og at min søn lånte den engang imellem. Jeg foreslog derfor at man beregnede den forholdsmæssige erstatning ud fra at det er min kone som er primær bruger af bilen. Det er ALKA som vi kan se, ikke gået med til. Formentlig fordi min kones præmiesum vil være meget lig den præmiesum som jeg betalte, hvorfor de så skal udbetale kr. 70.000 som først var aftalt (igen med min svigersøn!).

Min personlige holdning er, at det lader til at ALKA forsøger at krybe udenom udbetaling af det retsmæssige erstatningsbeløb, hvilket er højst uetisk og umoralsk.

Jeg vil derfor forsat fastholde at vi ønsker den retsmæssige erstatning udbetalt, d.v.s. kr. 70.000, som man fra ALKAs side tidligere er kommet frem til ville være det rimelige beløb for bilen."

Dertil har selskabet i brev af 13/8 2014 til nævnet bemærket:

"Klager tegnede den 27. januar 2012 ansvars- og kaskoforsikring for en VW Golf GTI 1,8 årgang 1999, som på tegningstidspunktet havde kørt knap 195.000 km. Klager var 59 år på tegningstidspunktet og oplyste 7 års skadefri kørsel og præmien blev fastsat i forhold til bl.a. disse to parametre.

Alka Forsikring modtog den 4. juli 2013 telefonisk anmeldelse fra forsikringstagers svigersøn om, at politiet den 2. juli havde henvendt sig på forsikringstagers adresse og meddelt, at hans bil var fundet udbrændt. Bilen havde efter det oplyste stået parkeret natten over ved den skole, hvor forsikringstagers 21-årige søn studerede.

Alka Forsikring bad selskabets taksator om at besigtige bilen og vurdere skaden.

I forbindelse med besigtigelsen og erstatningsopgørelsen var det klagers svigersøn der varetog klagers interesser - angiveligt grundet sprogproblemer. Klagers svigersøn oplyste i den forbindelse, at det var klagers søns bil.

På baggrund af de fremkomne oplysninger blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.

Ved skadekonsulentens undersøgelse fremkom oplysning om, at klagers søn havde fortalt til politiet, at det primært var ham, der brugte bilen, ligesom klagers søn havde været fører af bilen, da han tidligere var blevet stoppet af politiet for at køre med ulovlige Xenon-lygter.

Den tidligere ejer af bilen oplyste, at det var klagers søn der prøvekørte bilen, ligesom det var hans opfattelse under handlen, at det var sønnen, der skulle købe bilen.

Der er fremsendt dokumentation for køb af dele til bilen - bl.a. generator, kobling, dæk og sænkningssæt, hvoraf det fremgår, at det var klagers søn, der foretog købene og det var klagers søn der betalte via en PayPal konto som tilhørte ham.

Klagers søn har lagt flere billeder af bilen på sin Facebook profil, herunder billeder hvor han er fører af bilen.

På tidspunktet for branden stod bilen parkeret ved klagers søns skole.

På baggrund af de fremkomne oplysninger fandt selskabet det ikke godtgjort, at klager (eller rettere klagers hustru, idet klager ikke har kørekort) var primær bruger af bilen og erstatningen blev derfor fastsat som en pro rata erstatning i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 6 i forhold til, hvad klagers søn skulle have betalt i præmie.

Klager meddelte ved brev af 5. december 2013 sine bemærkninger til det af skadekonsulenten anførte - herunder bemærkninger til de fra hans svigersøn fremkomne oplysninger og bemærkninger til sønnens oplysninger til politiet.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny og meddelte ved brev af 17. januar 2014, at selskabet på baggrund af de samlede oplysninger måtte fastholde den trufne afgørelse.

Klagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 11 om risikooplysninger, at Alka Forsikring af hensyn til præmieberegningen skal underrettes/oplyses om ændringer i kundeforholdet eller såfremt oplysningerne ikke stemmer overens med de faktiske forhold. Der nævnes bl.a. både ejer/bruger forhold, adresse m.m. Desuden fremgår det, at såfremt Alka Forsikring ikke underrettes risikerer forsikringstager, at miste retten til erstatning helt eller delvis.

På policens forside beder selskabet forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet såfremt noget skal ændres.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.

Nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status - er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist.

Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om disse forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

På baggrund af de fremkomne oplysninger er selskabet af den opfattelse, at bilen retteligen skulle være indtegnet i klagers søns navn.

Af Forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter selskabet kun i det omfang, det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Dette betyder, at hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men mod en højere præmie, er selskabet kun forpligtet til at betale pro rata erstatning for den skete skade i forhold til den præmie der er betalt.

Indledningsvis skal vi bemærke, at selskabet ikke har tilbudt at udbetale 70.000 kr. i erstatning for bilen. Bilens handelsværdi er ganske rigtigt takseret til 70.000 kr., men opgørelsen er, som det fremgår af taksatorrapporten, foretaget med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Klagers bemærkninger om Facebook er helt i overensstemmelse med selskabets opfattelse, idet klager anfører, at mange mennesker lægger billeder af meget private ting - herunder deres biler - på Facebook, hvilket netop er selskabets argument.

Klagers forklaring om tidligere biler og tidligere forsikringsforhold er ikke relevante for den aktuelle sag.

Politiets gerningsstedsundersøgelse viste, at der var oliespor på asfalten hele vejen fra de to adgangsveje til p-pladsen helt frem til den brændte bil. Politiet konstaterede endvidere, at bilen ikke havde været forsynet med dæk og fælge på brandtidspunktet.

Politiet kørte efter slukningen af branden til registreret ejers adresse (klagers), hvor klagers søn forklarede til politiet, at han var primær bruger af bilen.

For så vidt angår klagers søns oplysninger til politiet må selskabet henholde sig til anmeldelsesrapporten af 3. juli 2013 side 1, hvoraf det fremgår, at PER (politiudtryk for 'sagens person' - her klagers søn) var bruger af bilen.

Af afhøringsrapporten af samme dag kl. 5.30 fremgår det, at klagers søn oplyste at han lige havde haft bilen på værksted i mandags, hvor den fik lavet noget ved koblingen, men da der i går tirsdag kom nogle lyde fra bilen (klagers søn afviste at bilen havde spildt olie), valgte han at parkere den ved skolen, da han alligevel skulle aflevere nogle bøger på biblioteket (skolens). Klagers søn forklarede endvidere, at han havde kontaktet sin mekaniker, som ville hente bilen den følgende dag. Klagers søn ønskede ikke at oplyse, hvem mekanikeren var eller dennes kontaktoplysninger.

Den yderligere af afhøringsrapport af 7. august 2013 - optaget mere end en måned senere - hvor klagers søn indledningsvis godkendte sin tidligere forklaring - men tilføjede, at han brugte bilen lidt oftere end en gang om ugen og at bilen ellers blev brugt af hans mor, kan vi ikke lægge til grund.

Anmeldelsesrapporten er optaget og udfærdiget i nær forbindelse med skaden, medens afhøringsrapporten er optaget og udfærdiget langt senere.

Af den fremlagte købsaftale for bilen fremgår det, at det er klagers søn der er køber, samt at den bil der blev givet i bytte også tilhørte klagers søn.

Bilen - en Golf GTI - var af klagers søn forsynet med specielle fælge købt i England, Recaro lædersæder og R32 interiør og angiveligt også sænket og forsynet med Xenon-lygter.

Skaden blev anmeldt af klagers svigersøn, som oplyste, at han var kontaktperson, idet klager forstod og talte meget dårligt dansk.

Selskabet har på intet tidspunkt hørt fra klager, som vi må gå ud fra har været klar over, at hans svigersøn varetog hans interesser og at denne således besad den fornødne fuldmagt (mundtlige) til at handle på klagers vegne. Hvortil i øvrigt skal bemærkes, at det ikke har gjort nogen forskel, at det var klagers svigersøn og ikke klager selv der forestod kontakten i anledning af skaden.

Af det fremsendte bilag 2 - en mail fra klagers svigersøn til klagers søn fremgår det, at klagers svigersøn angiveligt ikke drøftede erstatningsopgørelsen/bilens værdi med klager, men derimod med klagers søn.

Med udgangspunkt i de oplysninger, der blev afgivet dels af klagers søn dels af klagers svigersøn ved anmeldelsen af skaden samt de efterfølgende konstateringer må selskabet fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at det er hans hustru, der er fast bruger af bilen.

Klager har betalt 4.197 kr. i årlig forsikringspræmie. Klagers søn skulle have betalt 15.591,52 kr. i årlig præmie, og Alka Forsikring har i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 6 beregnet erstatningen i forhold hertil.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder Alka Forsikring fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at hans hustru er den primære bruger af bilen, og vi må derfor fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning i anledning af skaden end den allerede udbetalte pro rata erstatning."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 26/8 2014 til nævnet bl.a. anført, at selskabets taksator gav et tilbud om udbetaling af 70.000 kr. i erstatning for bilen. Heroverfor har selskabet i brev af 8/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår klagers bemærkninger om, hvorvidt selskabet har tilbudt at betale 70.000 kr. eller ej må vi fortsat pointere, at det af erstatningsopgørelsen fremgår, at bilens handelsværdi er takseret til 70.000 kr. samt at det fremgår af erstatningsopgørelsen, at erstatningsfastsættelsen er foretaget med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Erstatningsopgørelsen blev angiveligt fremsendt til klagers svigersøn.

Bilen er takseret den 11. juli 2013, men da klagers svigersøn/søn ønskede en højere erstatning skrev selskabets cheftaksator den 19. juli 2013, at selskabet fastholdt beløbet, men at såfremt det ønskedes, kunne der iværksættes et uvildigt syn og skøn.

Sagens behandling blev derpå overgivet til selskabets skadessupport afdeling til undersøgelse og vurdering og de oplysninger, der ligger til grund for selskabets senere pro rata erstatning er tilvejebragt/indhentet efterfølgende (politiets afhøringsrapporter m.m.).

Vi finder ikke, at selskabet har afgivet et bindende tilbud om erstatning, dels blev der i rapporten taget forbehold for selskabets erstatningspligt dels er der efterfølgende fremkommet fakta, der ændrer afgørende på de forhold, som selskabet har lagt til grund ved den oprindelige erstatningsfastsættelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Enkelte af bilagene er gengivet i uddrag i det følgende:

Politiets anmeldelsesrapport af 3/7 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var trukket et oliespor på asfalten ude fra H…. Vej og hen til en p-plads på det første p-område ved A. …Vej. Her så det ud til, at bilen var parkeret først. Sporet fortsatte videre tværs over p-området hen til p-pladsen ved skolen, hvor den endte ved den brændende bil.

…

Der var ingen fælge på bilen efter branden og det så ikke ud til, at der havde været nogen på før branden, da der ikke blev fundet rester efter hverken hjul eller dæk. Der blev fundet 2 hjulbolte under det bagerste højre nav og ikke andre. Der var ingen rester af bolte siddende i nogle af gevindene i navene.

Bilen var brændt helt ud, og det var ikke muligt at konstatere, hvad der havde startet branden, eller om den evt. var påsat.

…

På adressen traf vi kl. 0530 sønnen, ... [B], … og moderen. De blev skønnet ædru og rolig. De blev gjort bekendt med anledningen og sønnen oplyste, at det var ham, der primært anvendte bilen.

Faderen, … [klageren], lå og sov i et rum ved siden af. De ville ikke vække ham, da han ikke havde noget med bilen at gøre.

Antruffen, [B], forklarede, at det var ham, der kørte bilen i går. Han stillede bilen helt oppe ved skolen, fordi han var bange for, at der var nogle studenter, som ville ridse den. Bilen var på værksted i mandags og i går begyndte den at sige en underlig lyd. Han skulle alligevel på biblioteket, der lå på B…vej, hvorfor det var nemt at parkere ved skolen på den modsatte side af vejen. Han skulle aflevere nogle bøger på biblioteket. Han havde aftalt med den samme mekaniker, som havde lavet bilen i mandags, at han skulle hente den om onsdagen på en autotrailer. Han ville ikke oplyse navn eller telefonnummer på mekanikeren.

Afhøringsrapport, Antruffen, vedlagt.

Patruljen skønnede [Bs] forklaring utroværdig, idet han næsten hver gang, vi stillede et spørgsmål selv stillede et nyt og dermed ikke svarede direkte på simple spørgsmål. Han ville ikke oplyse navn eller nummer til mekanikeren, og han var generel usikker på, hvad han skulle svare på vores spørgsmål."

Politiets afhøringsrapport af 7/8 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

"Adspurgt om hvor meget afhørte brugte bilen, svarede han, at han brugte den ca. 1 gang om ugen. Dog lidt oftere på det sidste da, han lige var blevet færdig på HF. Ellers blev bilen brugt af afhørtes mor.

…

Adspurgt til fælgene på bilen, svarede afhørte, at det var nogle fælge han havde købt i England over nettet til ca. 6-700 engelske pund. Fælgene var lidt specielle i Danmark og afhørte vidste, at der ikke var mange der havde dem. Derudover var der lavet flere ting ved bilen, bl.a. et andet kabine betræk, recaro læder sæder, R32 interiør. Nogle af tingene var i bilen da den blev købt og andre havde afhørte bygget i."

Mail af 19/7 2013 til en person fra selskabets cheftaksator, hvoraf bl.a. fremgår:

10. 86303

"Jeg har nu kigget på jeres bil, og de biler der står til salg.
Jeg har talt med … [firma], deres salgschef.
Jeg vil fastholde den erstatning min taksator har givet jer på kr. 70.000,-
Er I ikke tilfreds med min beslutning kan I vælge at få syn og skøn på sagen, det er et uvildigt vurderingsfirma som hedder … Dog skal I være klar over at vores erstatning bortfalder, og vi vil rette os efter deres vurdering, dan kan så være større min også mindre.
Så jeg mener helt klart at vi har givet jer en rigtig god erstatning.
Afventer svar fra dig."

Selskabets taksatorrapport af 28/10 2013, med besigtigelsesdatoen 11/7 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :BRAND	1.REG. DATO :	11.05.1999
REG.ATTEST MODTAGET	ZONE :OVERALT	KM-STAND :	220.000
KONTANTERSTATNING		HANDELSVÆRDI:	70.000
		REP. GRÆNSE :	45.500
		ÅRGANG :	1999

VW GOLF GTI
STELNR.: ...

ARBEJDSLØN.....		19620,00 KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	720,00	
DIVERSE IALT.....	720,00 -->	720,00 KR
RESERVEDELE.....		63665,34 KR
LAK.....		20325,42 KR
MOMSPLIGTIG.....		104330,76 KR
MOMS 25,00%.....		26082,69 KR
IALT INCL. MOMS.....		130413,45 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

T O L D S A G T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

Policen, hvoraf fremgår:

"**Kundeforhold**

Forsikringstager:	[Klageren]
Postområde:	…
Alder:	59 år
Præmietrin:	Fastpris
Værkstedsvalg:	ALKA Aftaleværksted
Aftaler	LO+"

11. 86303

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst ved tegningen af forsikringen – ville have opkrævet en højere præmie. Henset til oplysningerne i klagerens police, og da det er nævnets opfattelse, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikooplysninger, burde klageren have oplyst til selskabet, at bilen var til brug for hans søn. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes ham som groft uagtsomt.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 er berettiget til at opgøre erstatningen for den anmeldte totalskade som en forholdsmæssig erstatning.

Det fremgår af mailen af 19/7 2013, at selskabet tilbød 70.000 kr. i erstatning for totalskaden.

Det er nævnets opfattelse, at klageren burde have vidst, at selskabet ikke ville have afgivet tilbuddet om udbetaling af erstatning som angivet i mailen af 19/7 2013, såfremt det havde kendt til, at det var klagerens søn, der var den reelle bruger af bilen. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er bundet af sit tilbud. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning på dette grundlag.

12. 86303

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels