Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86304:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1981, har som led i sin ansættelse ulykkesforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 27/3 2014.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse, men derimod en dagligdags foreteelse, som kroppen almindeligvis vil kunne klare. Endvidere har selskabet anført, at der ifølge klagerens første forklaring intet unormalt er i skaden.

I sin skadeanmeldelse af 15/4 2014 har klageren, i sin beskrivelse af uheldet anført:

"Vi spillede squash efter opvarmning. Havde spillet 40 min. før skaden."

På spørgsmålet om, hvorledes uheldet skete, har hun anført:

"Skulle løbe over til bolden og i afsættet rev jeg achillessenen over."

På spørgsmålene om, hvad der var den årsag til uheldet, og hvori beskadigelsen består, har hun svaret:

"For langt skridt.
Achillessenen bliver aldrig 100 % som før og jeg må opgive squash, fodbold osv."

Af hospitalets skadestueepikrise af 27/3 2014 fremgår bl.a.:

"Kl. 22.00
Været ude at spille squash i dag. Mærker et smæld i ve. Achillessene.

OBJEKTIVT
Palpabel defekt ca. 5 cm proximalt for inserationen i calcaneus. Nedsat plantart respons ved Thompsons og Mattles test. Let blodudtrædning. Normale neurovaskulære forhold perifert.

BEHANDLING
Pt. er sportsaktiv, ikkeryger. Har ikke diabetes. Informeres om operativt og dynamisk konservativt regime i hht. afdelingens instruks.

Pt. er uafklaret om hvorvidt hun vil tage imod et operationstilbud. Vil gerne have betænkningstid. Der anlægges walker med 3 kiler. Udstyres med krykkestokke til aflastning. Der er tilladt skyggestøtte.

Pt. skal ses i M-amb hos sygeplejerske om 3-4 dage.
Pt. gives telefonnummer til M-amb. 35 31 23 73 mhp. at aftale tid til dette.
Smertestillende ved behov.
Patienten er Informeret om og har accepteret ovenstående behandling."

Af hospitalets journal fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"Afdeling:	Ortopædkirurgisk amb. M
Status:	Ikke afsluttet
Aktionseiagnose:	Traumatisk ruptur af Achilles-sene (DS860A)
Patienttype:	Ambulatoriepatient (2)
Starttidspunkt:	28.03.2014 10:33
Afdeling:	Ortopædkirurgisk afd. M
Status:	Afsluttet
Aktionsdiagnose:	Læsion af Achilles-sene (DS860)
Tillægskodeart:	Til (TUL2
Tillægskode:	Venstresidig
Patienttype:	Indlagt patient (0)
Starttidspunkt:	01.04.2014 13:40
Sluttidspunkt:	03.04.2014 17:00"

Selskabet anmodede i mail af 23/4 2014 klageren om yderligere oplysninger, idet hun bl.a. så detaljeret som muligt skulle beskrive, hvad der skete. Endvidere stillede selskabet spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet.

Klageren har hertil svaret:

"Jeg skulle sætte af efter en bold og foden blev hængende i gulvet."

Selskabet bad efterfølgende klageren nærmere specificere, hvad hun mente med, at hendes fod "blev hængende" i gulvet. Endvidere har selskabet anført, at der ikke er dækning for transportudgifter, da klageren ikke har været indlagt.

Hertil svarede klageren:

> "Når jeg skriver at min fod blev hængende betyder det at der ikke var noget unormalt i skaden. Tror der er sket det samme som med alle andre overrevne achillessener. Jeg sætter af for at nå en bold og i det afsæt sprænger achillessenen på det bagerste ben.
>
> Er I sikre på at jeg ikke var indlagt? Altså jeg fik jo armbånd på - jeg sov bare ikke på hospitalet."

I mail af 5/5 2014 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

> "Vi har nu gennemgået din forklaring med vores skadechef og desværre må vi meddele dig, at vi ikke kan anerkende din tilskadekomst som værende et ulykkestilfælde *(Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade).*
>
> Det er korrekt, at din akillessene blev revet over pludseligt, men vi mener ikke, at der var tale om en pludselig hændelse, men alene er dagligdags hændelse, som kroppen almindeligvis burde kunne klare.
>
> Jævnfør definitionen af et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, hvilket kan være, at man glider, vrikker om eller lignende.
>
> Ankenævnet for Forsikring har behandlet flere lignende sager og vi vedhæfter den nyeste kendelse til din orientering.
>
> Da vi ikke kan anerkende din tilskadekomst, som værende et ulykkestilfælde udløses dækningerne beskrevet på policen ikke og transportudgifter kan derfor ikke dækkes, uanset om du var indlagt eller blev behandlet ambulant."

Klageren har kritiseret selskabets afgørelse i mail af 12/5 2014 til selskabet, idet det bl.a. fremgår:

> "Jeg vil meget gerne have lov til at forklare mig nu da jeg ved hvor vigtigt det er for jeres bedømmelse af min sag at få alle detaljer på bordet. Min lidt arrogante måde at svare på jeres spørgsmål om uddybelse, var fordi jeg ikke forstod hvorfor I ikke bare kunne forstå at min akillessene altså var sprunget og at det var det der var mit problem og ikke at nogen havde slået mig eller at jeg var faldet eller lignende.
>
> Den pludselige hændelse ligger simpelthen i at bolden ændrer retning hvilket jeg ikke har tænkt over kunne være relevant at beskrive.
>
> Jeg står næsten i spagat og i det jeg skal lave mit afsæt ændrer bolden retning og det kan min akillessene ikke holde til at jeg også prøver på og bagerste fod bliver derfor hængende i gulvet.

Jeg har ikke på noget tidspunkt troet at det kunne ha betydning for jeres vurdering da jeg faktisk regnede med at en squashkamp og en fod der bliver hængende i gulvet var nok forklaring.

Den kendelse som I har vedhæftet og henviser til, vedrører godt nok også en ødelagt akillessene. For mig at se, er det dog også det eneste sammenlignelige i den sag og min sag. Man lægger i afgørelsen klagerens første forklaring til grund, hvoraf det fremgår at han kommer løbende 'uden bold og uden modstandere i nærheden og uden at der i øvrigt skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt'. Dvs. selve situationen hvor skaden opstår slet ikke kan sammenlignes, jeg er i fuld spring efter bolden og problemet er at jeg var i gang med mit afsæt da der sker noget uventet.

Jeg har talt med min læge der opererede mig og der er ingen tegn på at min akillessene ellers har været slidt eller overbelastet. Lægen mener heller ikke at et almindeligt afsæt ville kunne forårsage en ruptur af min ellers sunde og i øvrigt opvarmet akillessenen og er også sikker på at min sene må ha været udsat for et pludseligt eller uventet ryk, vrid eller lignende. Det forekommer mig ikke at være bemærkelsesværdigt at mit afsæt blev forværret af en retningsændring. Det mest bemærkelsesværdige for mig (til forskel fra jer) er at min fod bliver hængende i gulvet og der lyder et kæmpe højt smæld og at jeg går helt i gulvet. Når vi så er ved at snakke om detaljer er det også det at jeg laver en pludselig retningsændring der gør at jeg falder til gulvet.

Jeg er ked af at jeg ikke har været opmærksom på sådanne detaljer før nu. Jeg huskede primært det enorme smæld og har ikke tænkt at det kunne være nødvendigt at fortælle om hvordan min fodstilling præcis har været og hvad bolden lavede. Grunden til at det ikke er noget jeg har uddybet da i har spurgt om uddybelse af mit første svar var at jeg troede det var nok at fortælle jer at min sene ikke kunne holde til det og sprang.

Det er normalt at bolden pludseligt skifter retning i squash og det er normalt at man selv pludseligt skal skifte retning. Det unormale er at jeg allerede er ude i et langt skridt og så pludselig skal skifte retning og at min bageste fod så bare bliver hængende.

Ankenævnet for forsikring beskriver på deres hjemmeside, at praksis fra nævnet vedrørende definitionen af ordet *hændelse* har ændret sig og at det nu skal forstås bredere end hidtil. Forsikringsselskabernes brancheorganisation, forsikring og pension, derfor har henstillet til selskaberne at de skal udvide deres dækninger således at 'ved beskadigelse af arme og ben alene kræves at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig legemsbeskadigelse til følge'.

Denne udvidelse bør derfor give dækning for de fleste sportsskader der rammer arme og ben!!

Som jeg nævner ovenfor er jeg ked af at jeg ikke tog mig ordentlig tid til at få beskrevet detaljerne i hændelsen. Det er min fejl. Jeg troede det mere var skaden og skadens men der var det vigtige og ikke så meget hvordan skaden opstod når det er en akillessene der er helt revet over. Akillessene ruptur sker ikke ved anstrengelse i kontrolleret bevægelser, men derimod når der sker noget uventet belastning. Derfor mener jeg at akillesseneskader i sig selv er en pludselig hændelse man aldrig selv er herre over."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorfor klageren har indsendt klage til nævnet den 26/6 2014 med krav om erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Til støtte for sit krav har hun anført:

"Jeg rev min akillessene over i en squashkamp. Jeg anmeldte skaden til Gouda og udfyldte deres anmeldelses blanket lige efter operationen. Jeg forklarer at ulykken opstår ved et for langt afsæt og at min bagerste fod bliver hængende i gulvet. Derudover skrev jeg at jeg var opvarmet og havde spillet i 40 min da senen springer - ingen smerter/gener inden. Der lyder et kæmpe smæld i hallen og det er nok det jeg har bidt mest mærke i ved skaden.

Jeg har på intet tidspunkt været i tvivl om at det var en ulykke som vil blive dækket af forsikringen - en opvarmet akillessene der pludselig sprænger.

Gouda beder mig uddybe og hver gang lægger jeg kun vægt på at senen bliver revet over i et alt for langt skridt. Da de så afviser min sag og beskriver hvorfor, kan jeg forstå hvorfor at man skal ha mange flere detaljer med omkring hvad der forårsager at senen sprænger. Jeg beskriver efterfølgende for Gouda at det ikke alene er mit lange skridt der for senen til at briste, men at jeg i mit for lange afsæt også forsøger at skifte retning - fordi bolden pludselig skifter retning. Jeg står altså næsten i spagat der jeg sender signal ned til mine ben om at de skal dreje til en anden retning. Jeg når aldrig at skifte retning for i dette afsæt og forsøg på retningsændring bliver senen revet over med et ordentligt smæld og jeg falder til gulvet.

Der er jo ikke retningsændring af min krop der forårsager skaden, men kombinationen af et for voldsomt afsæt og et forsøg på retningsændring der gør udfaldet. Da det ikke er boldens retningsændring der har den direkte har betydning men kun indirekte påvirkning er det ikke noget jeg har fået beskrevet for Gouda før det åbenbart var for sent."

Selskabet har i brev af 26/6 2014 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Tvist**
Gouda Rejseforsikring har afvist at yde erstatning for eventuelle men samt transportudgifter, idet der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Definitionen af et ulykkestilfælde er jf. forsikringsbetingelserne nr. 451b pkt. 2.1 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Skadelidte har som tidligere nævnt beskrevet hændelsen således: *Jeg skulle sætte af efter en bold og foden blev hængende i gulvet.*

Supplerende oplysninger:
Når jeg skriver at min fod blev hængende betyder det at der ikke var noget unormalt i skaden. Tror der er sket det samme som med alle andre overrevne achillessener. Jeg sætter af for at nå en bold og i det afsæt sprænger achillessenen på det bagerste ben.

Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, men derimod en dagligdags foreteelse, som kroppen almindeligvis vil kunne klare.

Årsagen til at det føles, som om foden hænger fast i gulvet, er at akillessenen springer og der er derfor, som skadelidte selv beskriver det, intet unormalt i skaden og hændelsesbegrebet er således ikke opfyldt.

Under behandlingen af sagen, har skadelidte af flere omgange, haft mulighed for at afgive supplerende oplysninger omkring hændelsen, men på trods af dette ændrer hun forklaring efter vores afslag.

Vi har derfor valgt at lægge den oprindelige beskrivelse af hændelsen til grund for vores vurdering af sagen, hvilket er i henhold til almindelig ankenævnspraksis.

Vi henviser venligst til ankenævnskendelse nr. 84.375, som omhandler en lignende hændelse samt skadelidtes ændring af forklaring.

Konklusion
Vi beder venligst nævnet tage stilling til, hvorvidt der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad dækker forsikringen**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
3 Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Ulykkestilfælde, hvor der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen af begivenheden, bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsag personskade. Hændelsen i sig selv skal kunne forårsage/forklare skaden.
…
3.7. Skade på kroppen som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke kan karakteriseres som en pludselig skade.

Af policen fremgår bl.a.:

"Transportudgifter:
Forsikringen dækker ekstraordinære, dokumenterede omkostninger til transport mellem den private bolig/arbejdsplads og behandlingssted, hvis et ulykkestilfælde medfører hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen at måtte lægge til grund, at hendes venstre akillessene bristede i forbindelse med squashspil, hvor hun skulle løbe over til bolden og i afsættet rev akillessenen over, da hun tog et for langt skridt. Uheldet skete efter 40 minutters spil.

Det er ikke efter forsikringsbetingelserne en betingelser for, at et ulykkestilfælde er dækket, at der opstår noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt. Et afsæt i forbindelse

med squashspil og som uddybet af klageren på opfordring af selskabet er efter nævnets opfattelse egnet til at forårsage ruptur af akillessenen, jf. i den forbindelse nyeste ankenævnspraksis i AK 85.462, hvor nævnet fandt, at et tilløb til et længdespring var egnet til at forårsage ruptur af akillessenen. Der henvises endvidere til kendelserne 85.103, 85.204 og 85.748.

Nævnet finder herefter, at klager har været udsat for en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade, og som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klager har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen, og erstatningen til klageren skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand