Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86306:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt for en væsentlig del af de stjålne genstande med henvisning til, at der mangler fornøden dokumentation for genstandenes værdi.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/4 2013 anmeldte, at han i perioden fra 17/3 2013 til 4/4 2013 havde haft et indbrud i sit hjem, hvor der blev stjålet en lang række effekter, herunder smykker, ure, pelse mv.

Klageren har i brev af 2/6 2014 til nævnet anført:

> ”Sagen drejer sig om en tvist omkring udmåling af en skadeerstatning i forbindelse med et indbrudstyveri. Min kone og jeg har fået ekspertvurderet samtlige stjålne effekter ud fra en genkøbspris på skadetidspunktet.
>
> | | |
> |---|---|
> | Den samlede genkøbsværdi er opgjort til: | 446.600,00 kr. |
> | Medens selskabet alene vil erstatte | |
> | Kontant erstatning: | 115.749,42 kr. |
> | Købsbevis erstatning: | 172.215,00 kr. |
> | Difference: | 158.635,58 kr. |
>
> …

Generelt om sagsforløbet vil vi anføre at vi fortsat ikke har fået svar på følgende spørgsmål: Indbotaksator … har på så godt som alle ekspertvurderingerne foretaget reduktion som vi ikke har fået nogen begrundelse for og ikke forstår. Til gengæld er vores egne vurderinger ikke anfægtet - det er da mærkeligt."

Klageren har fremlagt vurderinger fra guldsmede, urhandler og buntmager. Han har i brev af 15/8 2013 til selskabet bl.a. anført:

”Da de stjålne genstande er erhvervet gennem de seneste 10-30 år haves der ikke kvitteringer for alder og ægthed, men min kones tegnekunst og faglige arbejde i juvelerbranchen borger vel for boniteten tilligemed de fotografier der er fremskaffet og genanskaffelsespriser der foreligger gennem de eksterne vurderinger osv.

Helt overordnet skal jeg udtale at vi ikke anmelder et tyveri med specificeret tabsopgørelse til politiet og forsikringsselskabet, hvis det ikke har fundet sted."

Tvisten vedrører følgende genstande, som behandles separat i det følgende:

1. Minkpelse
2. Guldarmbånd
3. Georg Jensen ur
4. Omega guldur
5. Smykker ”uden dokumentation”
6. Øvrige genstande

1. Minkpelse

I brev af 4/5 2013 fra klageren til en buntmager hedder det:

”Hermed som aftalt i går, sender jeg min tegning af de 2 pelse som jeg har fået stjålet. Som jeg fortalte eksisterer [pelshus] ikke mere, og beder derfor om I kan hjælpe mig.

Nr. 1. Den er købt hos … for ca. 7 år siden. Pelsen var lavet af hun stykker og farven meget smuk sort/brun mahogni. Foret var mørkebrun med kinakrave og en stor brun knap, og indvendigt stod der Saga Mink eksklusive + noget jeg ikke kan huske, brunt silkefor.

Nr. 2. Købt hos … for 14 år siden. Kort Mink Pearl lavet af hun stykker, utrolig smuk cremefarvet, med kinakrave, hægter og en stor knap, ærmer med manchet, længde op over knæene, med lys silkefor. Pelsen var en anelse mere tyk i det end nr. 1, fik den gang at vide at det var sjældent smukke pelsstykker. Dertil en hat med 1 stk. hale som vist på tegning.”

Af butikkens vurderingsbevis af 13/5 2013 fremgår:

”1) Mahogany mink swinger, vejl. udsalgspris 69.800 kr.
2) Pearl mink jakke, vejl. udsalgspris 54.500 kr.
3) Pearl mink hat vejl. udsalgspris 3.500 kr.”

Selskabet har i brev af 4/7 2014 til nævnet anført:

> ”Vi har alene modtaget dokumentation i form af skitser, som vores medlems ægtefælle har tegnet af sine pelse, ligesom vi har modtaget et enkelt billede af den ene pels samt en vurdering fra pelshuset ...
>
> Beklageligvis er der ikke tale om dokumenter, der udgør tilstrækkelig dokumentation for det stjålne, idet det fremsendte ikke giver nærmere information til belysning af mærke, model, kvalitet, ægthed eller andet.
>
> I den forbindelse skal vi bemærke, at vurderingen fra pelshuset … er udarbejdet på baggrund af vores medlems beskrivelser, billede og skitser, som vores medlem har forelagt … efter tyveriet. Vurderingen er således ikke baseret på …’s faktiske vurdering af pelsene.
>
> Det er herefter vores opfattelse, at det fremsendte ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer eller sandsynliggør værdien af pelsene, og at vi derfor - i henhold til forsikringsvilkårene - er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.
>
> Da der ikke foreligger anden dokumentation, herunder at pelsene har været opbevaret korrekt, har vores taksator på baggrund af pelsenes alder og forventede restlevetid fastsat erstatningen skønsmæssigt til hhv. kr. 30.000 og kr. 23.900 ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe nye pelse til disse beløb.
> …
>
> Vores medlem har til vores taksator oplyst, at minkhatten og sjalet er fra 1999. Vores taksator har opgjort en kontanterstatning på kr. 3.000 på baggrund af den vurdering, vores medlem har fået foretaget med fradrag for værdiforringelse på grund af alder og forventede restlevetid. Vi har også i denne forbindelse lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for korrekt opbevaring og fastholder på denne baggrund den fastsatte erstatning.”

Selskabet har i brev af 15/8 2014 til nævnet tilføjet:

> ”I relation til vores medlems spørgsmål omkring, hvad der forstås ved udtrykket ’korrekt opbevaring’, kan vi oplyse, at såfremt pelse ikke opbevares korrekt, så forholder det sig således, at årets varme sommermåneder udtørrer skindet, og det risikeres, at pelsen taber hårene. Det er ikke tilstrækkeligt, at gemme pelsen væk i en garderobe, da det ganske enkelt er for varmt, ligesom en kælder vil være for fugtig og længere tids opbevaring i plast vil betyde, at materialet ikke kan ånde. Udsættelse for klædemøl er ligeledes skidt for pelsen. Skindet ødelægges, og pelsen bliver mør, ligesom tråde og syninger ikke kan holde sammen.
>
> Pelsopbevaringshoteller opbevarer pelse under rette forhold og temperaturer, og de optimale forhold gør, at man sikrer holdbarheden af sin pels. Det har således stor betydning for levetiden, at pelse opbevares korrekt og under rette forhold. Henset til at vores medlems pelse har været opbevaret i et skab i soveværelset, må vi lægge til grund, at pelsene således ikke har været opbevaret korrekt.”

Klageren har i brev af 2/6 2014 til nævnet anført:

> ”En tilsvarende pels blev købt af vor medarbejder …, som har erklæret sig villig til personligt at møde op hos forsikringsselskabet så det visuelt kunne ses hvordan det så ud - det tilbud har forsikringsselskabet ikke ville tage imod.”

Hertil har selskabet i brev af 19/9 2014 til nævnet bemærket:

> "Det forhold at en anden person er indehaver af en nærmere bestemt minkpels dokumenterer ikke, at vores medlem også har været indehaver af en sådan.
>
> Vi må derfor afvise, at en anden persons minkpels kan udgøre dokumentation for den i sagen omhandlende pels, ligesom standen af en andens persons minkpels heller ikke udgør dokumentation for standen af vores medlems pels.
>
> Vi kan alene forholde os til den dokumentation, der vedrører vores medlems pels - i dette tilfælde en skitse, en vurdering fra pelshuset … og et billede."

Klageren har hertil i brev af 20/10 2014 til nævnet anført:

> "Der er ikke tale om 'at en anden person er indehaver af en nærmere bestemt minkpels' - der er tale om at en anden person har en tilsvarende pels, købt samme sted og på samme tidspunkt som den stjålne sorte pels. Pelsen har kunnet være fremvist sammen med en tro og love erklæring om de 2 pelses sammenfald. Den mulighed har forsikringsselskabet trods flere opfordringer fravalgt og det må komme selskabet til last."

Nævnet har fået forelagt skitse og foto.

2. Guldarmbånd, meget brede mursten ca. 5 rækker

Det fremgår af sagen, at klageren efter indbruddet stadig var i besiddelse af et aftaget led fra armbåndet. Af guldsmedevurdering af 7/5 2013 fremgår, at guldsmeden har vurderet armbåndet til en værdi af 20.000 kr. Klageren har anført, at vurderingen er sket på grundlag af en tegning og forevisning af det ekstra led.

Klageren har i brev af 2/6 2014 til nævnet anført:

> "Taksator har set samme led visuelt, som er ekspertvurderet. Alligevel nedskriver taksator værdien fra 20.000 kr. til 10.500 kr. Vi har aldrig fået oplyst hvad der ligger bag, at taksator tilsidesætter en erfaren guldsmeds vurdering."

Selskabet har i brev af 4/7 2014 til nævnet anført:

> "Erstatningen er opgjort som en kontanterstatning på kr. 10.500 svarende til genanskaffelsen for et nyt tilsvarende murstensarmbånd på 5 rækker og ca. 23 gram.
>
> Som dokumentation har vores taksator fået forevist et aftaget led fra armbåndet og på baggrund af dette, har vores taksator fastsat erstatningens størrelse."

Selskabet har i brev af 15/8 2014 til nævnet tilføjet:

> "Vi henviser til eksempelvis www. … .dk, hvor et nyt tilsvarende murstensarmbånd, 14 kt og 5 rækker, kan genanskaffes til den udbetalte kontanterstatning."

Hertil har klageren i brev af 4/9 2014 til nævnet bemærket:

> ”Min kone har den 3. september 2014 været i telefonisk kontakt med det anvist smykkefirma i …, der oplyser, at det stjålne murstensarmbånd kan genanskaffes for 14.000 kr. og ikke som anført af forsikringsselskabet for 10.500 kr.”

Selskabet har i brev af 19/9 2014 til nævnet anført:

> Anvisningen til www. … .dk var blot et eksempel på, hvor man kan købe murstensarmbånd, 14 kt og 5 rækker, til den udbetalte kontanterstatning og endda til beløb, der ligger under kr. 10.500.
>
> Det er uklart, hvad der ligger til grund for de af vores medlem oplyste kr. 14.000, Og det er derfor ligeledes uklart om vores anvisning til www. … .dk ikke skulle være retvisende.
>
> Vi kan dog oplyse, at vores taksator i forbindelse med nærværende indlæg har kontaktet Guldsmed …, der oplyser, at de ikke kan forstå, at de skulle have prissat armbåndet til kr. 20.000. Det er i øvrigt uklart, hvorledes angivelsen af 23 gram er fremkommet, da tilsvarende murstensarmbånd vejer omkring det halve. Guldsmed … oplyser dog, at et murstensarmbånd, 14 kt og *9 rækker*, vejer 26 gram og koster kr. 14.500. Dette svarer til ca. kr. 557 pr. gram og lægges det til grund, at armbåndet vejede 23 gram, svarer dette til en pris på kr. 12.811.
>
> I den forbindelse bemærker vi, at vi ved genlevering typisk opnår 25 % rabat gennem vores samarbejdspartnere i Scalepoint, og at vores medlem ved kontanterstatning kan opnå samme rabat.
>
> Henset til at vi kunne have udstedt købsbevis og derved opnået store rabatter gennem Scalepoint, er det vores opfattelse, at vores medlem ikke er blevet ringere stillet ved, at vi via Scalepoint har udbetalt kontanterstatning svarende til den pris, vi skulle have betalt for armbåndet, havde vi valgt genlevering. Vores medlem kunne blot have købt et købsbevis og dermed have opnået de samme rabatter som os.
>
> Såfremt vi lægger en genanskaffelsespris på kr. 12.811 til grund for vores afgørelse og fratrækker 25 % i rabat, giver dette en kontanterstatning på kr. 9.608,25, hvilket er kr. 891,75 mindre end den udbetalte erstatning.
>
> Vi fastholder derfor vedvarende, at vi - i overensstemmelse med forsikringsvilkårene - har udbetalt kontanterstatning svarende genanskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt armbånd.”

Hertil har klageren i brev af 20/10 2014 til nævnet bemærket:

> ”Armbåndet, position 1 på vedlagte fortegnelse, er vurderet af guldsmed … den 7/5 2013 til en genanskaffelsespris på kr. 20.000 efter forevisning af det aftagne led. For os er det afgørende hvad vi kan genkøbe det stjålne for og ikke hvad et forsikringsselskab qua storindkøb kan købe et tilsvarende armbånd for. Oplysningen om en vægt på 23 gram er forsikringsselskabets egen angivelse, i skrivelser af 7. april 2014, 4. juli 2014 samt mail af 8. april 2014, så det må stå for forsikringsselskabets egen regning, d.v.s. at de efterfølgende regnerier må ligeledes stå for forsikringsselskabets egen regning.

> Når guldsmed … udtaler at det omtalte armbånd vejer 26 gram så lyder det ikke rigtigt at der skulle være et tilsvarende på 23 gram så regnerierne er et opfundet problemkompleks F.s.v. angår uklarheden om hvordan beløbet kr. 14.000 er fremkommet skal jeg oplyse
>
> **at** jeg den 27..august 2014 var i … for at konstatere firmaets relevans
> **at** min kone den 3. september 2014 tog telefonisk kontakt til firmaet og fik oplyst prisen på kr. 14.000 pr. 30/9 2014 d.v.s. 1½ år efter tyveriet."

Nævnet har fået forevist et foto af det aftagne led af kæden.

3. Georg Jensen ur

Af guldsmedevurdering af 7/5 2013 fremgår, at guldsmeden har vurderet Georg Jensen stål dameur til en værdi af 8.000 kr. Klageren har anført, at guldsmedens vurdering er sket på grundlag af en tegning.

Selskabet har i brev af 4/7 2014 til nævnet anført:

> "Vi har alene modtaget dokumentation i form af et billede.
>
> Beklageligvis er der ikke tale om et dokument, der udgør tilstrækkelig dokumentation for det stjålne, idet det fremsendte ikke giver nærmere information til belysning af mærke, ægthed, genanskaffelsespris eller andet.
>
> Det er herefter vores opfattelse, at det fremsendte ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer eller sandsynliggør værdien af uret, og at vi derfor - i henhold til forsikringsvilkårene - er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.
>
> Da der ikke foreligger anden dokumentation, har vores taksator på baggrund af urets alder (15 år) og forventede restlevetid, fastsat erstatningen skønsmæssigt til kr. 3.500 ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe et ur af god kvalitet til dette beløb."

I brev af 15/8 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "Vi kan desværre ikke se at have modtaget en skitse af et Georg Jensen ur.
>
> Vi har alene modtaget et billede. Billedet er imidlertid taget fra distancen, og der er således ikke tale om et nærbillede eller billede, der i øvrigt kan give nærmere information til belysning af mærke, ægthed, model, værdi eller andet.
>
> Henset til, at vurderingen fra guldsmed … er udarbejdet på baggrund af vores medlems beskrivelser og billede, som vores medlem har forelagt … efter tyveriet, og vurderingen således ikke er baseret på …'s faktiske vurdering af uret, er det vores vurdering, at det fremsendte ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for eller sandsynliggør, at der skulle være tale om et Georg Jensen ur til værdi af kr. 8.000."

Hertil har klageren i brev af 4/9 2014 til selskabet bemærket, at guldsmeden ikke havde problemer med at se, at det var et Georg Jensen stålur.

Selskabet i brev af 19/9 2014 til nævnet anført:

> "Vores medlems udtalelse om, at 'Guldsmed … havde ikke problemer med at se, at det var et Georg Jensen stålur', illustrerer på bedste vis, hvorfor 'vurderinger' foretaget efter et tyveri, og som er baseret på forsikringstagerens beskrivelser og billeder ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for det stjålne.
>
> Guldsmeden må udelukkende have lagt vores medlems beskrivelser og eventuel skitse til grund ved vurderingen, da det ud fra det konkrete billede på ingen måde er muligt at konstatere, at det skulle være tale om et Georg Jensen ur - urkasse og lænke er afbilledet så utydeligt, at der ingen indikationer er på, at der skulle være tale om et Georg Jensen ur."

Nævnet har fået forelagt et foto.

4. Guldur af mærket Omega

I mail af 6/5 2013 fra en guldsmed, hvor klageren har angivet at have købt uret i 1990, hedder det:

> "Tak for mail og billede, det har du gjort meget godt, må jeg sige ☺.
> Jeg kan bekræfte til dig her i mailen, at et mekanisk guld ur fra Omega i dag koster 40.000-50.000 DKK."

Af guldsmedevurdering af 7/5 2013 fremgår, at en anden guldsmed har vurderet Omega dame guldur, specialdesign med sort sten på optrækket, samt sort skindrem til en værdi af 40.000 kr.

Selskabet har i brev af 4/7 2014 til nævnet anført:

> "Vi har alene modtaget dokumentation i form af et billede og en skitse, som vores medlems ægtefælle har tegnet af sit ur. Derudover har vi modtaget en mail fra [guldsmed], der på baggrund af skitsen udtaler, at et mekanisk ur fra Omega i dag koster kr. 40-50.000.
>
> Beklageligvis er der ikke tale om dokumenter, der udgør tilstrækkelig dokumentation for det stjålne, idet det fremsendte ikke giver nærmere information til belysning af mærke, ægthed, genanskaffelsespris eller andet.
>
> I den forbindelse skal vi bemærke, at den fremlagte vurdering fra guldsmeden er udarbejdet på baggrund af vores medlems beskrivelser og skitse, som vores medlem har forelagt guldsmeden efter tyveriet og er således ikke baseret på guldsmedens faktiske vurdering af uret.

Det er herefter vores opfattelse, at det fremsendte ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer eller sandsynliggør værdien af uret, og at vi derfor - i henhold til forsikringsvilkårene - er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Da der ikke foreligger anden dokumentation, har vores taksator på baggrund af urets alder, der er ca. 25 år gammelt, fastsat erstatningen skønsmæssigt til kr. 6.000 ud fra en betragtning om, hvad et guldur på 25 år kan købes for antikvarisk."

Hertil har klageren i brev af 21/7 2014 til nævnet bemærket:

"Værdifastsættelse:
Foretaget af guldsmed …, hvor det stjålne guldur var købt. Vurderingen baserer sig på tegning + beskrivelse.

Den foreviste tegning er helt i overensstemmelse med uret på fotografiet.

Jeg er ikke tilfreds med sidste afsnit i forsikringsselskabets redegørelse hvor det fremføres af taksator anbefaler at købe et 25 år gammelt guldur antikvarisk. Der er tale om et Omega guldur og jeg vil ikke bruge tid og kræfter på at gennemgå alle antikvitetsforretninger eller auktionshuse i håb om at finde et 25 år gammelt guldur."

I brev af 15/8 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Der synes at være enighed om, at vi har modtaget en skitse, som vores medlems ægtefælle har tegnet af sit ur, et billede samt en mail fra [guldsmed], der på baggrund af skitsen udtaler, at et mekanisk ur fra Omega i dag koster kr. 40-50.000.

… Det modtagende billede er taget fra distancen, og der er således ikke tale om et nærbillede eller et billede, der i øvrigt kan give nærmere information til belysning af mærke, ægthed, model, værdi eller andet.

Henset til, at 'vurderingen' fra [guldsmed] er udarbejdet på baggrund af vores medlems beskrivelser, billede og skitse, som vores medlem har forelagt [guldsmed] efter tyveriet, og 'vurderingen' således ikke er baseret på [guldsmeds] faktiske vurdering af uret, er det vores vurdering, at det fremsendte ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for eller sandsynliggør, at der skulle være tale om et Omega ur til værdi af kr. 40.000-50.000.

Det er derfor vedvarende vores opfattelse, at vi er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

For så vidt angår vores medlems bemærkning om, at han 'ikke vil bruge tid og kræfter på at gennemgå alle antikvitetsforretninger eller auktionshuse i håb om at finde et 25 år gammelt guldur', skal vi bemærke, at vores taksator på baggrund af urets alder, der er ca. 25 år gammelt, har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Der er således ikke tale om genlevering af et identisk brugt guldur men om kontanterstatning, hvor der på baggrund af urets formodede restlevetid er gjort værdiforringelse gældende, da nytteværdien efter vores opfattelse var væsentligt nedsat før skaden. Erstatningens størrelse er fastsat ud fra en betragtning om, hvad et tilsvarende 25 år gammelt guldur koster i dag. I den forbindelse bemærker vi, at vi ikke har oplysninger om, at vores medlems ur skulle være mere velholdt end andre 25 år gamle guldure."

Klageren har hertil i brev af 4/9 2014 til nævnet bemærket:

> "På det til ankenævnet overdragne originale farvefoto ses det tydeligt at der er tale om et guldur - det havde [guldsmed] ingen problemer med. … Jeg er helt uenig med forsikringsselskabet i dets bemærkning om, 'at der således ikke tale om genlevering af identisk brugt guldur, men tale om kontanterstatning, hvor det på baggrund af urets formodede restlevetid er gjort værdiforringelse gældende, da nytteværdien efter vores opfattelse var væsentligt nedsat før skaden'. Forsikringsselskabet har slet ikke gjort sig den tanke at der var tale om et vintage Omega Guldur der ikke nedslides og derfor snarere stiger i værdi og uret var ligeså velholdt som andre vintageure vil være."

Selskabet har i brev af 19/9 2014 til nævnet anført:

> "Vi har ikke yderligere kommentarer til dette punkt, men skal for fuldstændighedens skyld understrege, at vi ikke anfægter, at der er tale om et guldur.
> Derimod anfægter vi, at der skulle være tale om et Omega guldur og senest et vintage Omega guldur, da den modtagne dokumentation ikke bekræfter dette."

Af brev af 20/10 2014 fra klageren til nævnet fremgår:

> "Når jeg til … Politi den 16. april 2013 og opfølgende skrivelse af 12. maj 2013 anmelder et indbrud og i den seneste skrivelse specificerer de stjålne genstande herunder bl.a. et Omega guldur 14 karat årgang 1990 så er der selvfølgelig tale om et Omega guldur 14 karat og ikke blot tale om et hvilket som helst guldur eller et gult ur."

Nævnet har fået forelagt fotos.

5. Smykker "uden dokumentation"

Klageren har fremlagt en liste med vurderinger af 7/5 2013 fra en guldsmed.

I brev af 4/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "I relation til det punkt i vores erstatningsopgørelse, som er benævnt 'smykker uden dokumentation', er der tale om følgende smykker:
>
> Guldkæde med elfenbenstand, guldøreringe (tre-fliget blad), guldring med 4 safirer, lang snoet guldkæde, sølvkæde 2 lænker, halskæde i guld med gulddråbe isat rubin, guldlænke til lommeur med vedhæng, 2 sæt manchetknapper i rødguld, alliancering med 9 brillanter op 0,07 ct., herrering i guld med brillant, herrering i guld med safir, halskæde med firkantede brune perler, halskæde til Lynggaard lås med sorte perler, guldøreklips (mursten), spidsskinnering med perle, perleøreringe med guldstik, sølvkæde med 6 rosaquartssten, sølvring med 1 rosaquartssten, collier med røde sten fra Pilgrim, fast sølvhalskæde med sort sten, sølvbroche, ørestikker af guld med perle og brillant, ørestikker af guld (ringe), sølvarmlænke (firkantede lænker med ciseleringer), sølvarmlænke, Pierre Cardin forgyldte manchetknapper og slipsenål, forgyldte sølvørestikker med grønne granatsten fra Orthman, 3 sølvkæder sat sammen, heraf 2 i rodineret sølv.

Da der ikke foreligger dokumentation for smykkerne, opgjorde vores taksator erstatningen skønsmæssigt til samlet kr. 95.775.

Vores taksator udstedte herefter købsbevis til … Guld, Sølv & Ure på kr. 127.700, hvortil genleveringsrabatten udgør 25 %.

Kontantværdien af købsbeviset beløb sig herefter til kr. 95.775, mens kontanterstatningen beløb sig kr. 90.986, da der tillige blev foretaget afskrivning på 5 %.

I forbindelse med at vores medlem klagede til den klageansvarlige, blev vi imidlertid opmærksomme på, at der var sket en regnefejl, og at vi uberettigede havde afskrevet med 5 %. Efter en samlet vurdering fandt vi, at vores medlem skulle have udbetalt yderligere kr. 5.538,75 i erstatning, ligesom han var berettiget til renter kr. 357,03.

I forbindelse med nærværende klage, er vi imidlertid blevet opmærksomme på, at der fortsat er fejl i opgørelsen. Beklageligvis har vi fejlagtigt foretaget skønsmæssig erstatning samtidig med, at vi har udstedt købsbevis.

Det er fortsat vores vurdering, at vi - i henhold til forsikringsvilkårene - er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, da vi ikke har modtaget behørig dokumentation for det stjålne.

Den skønsmæssige erstatning er på grund af manglende dokumentation som nævnt fastsat til kr. 95.775. Det er således dette beløb, som vores medlem er berettiget til at modtage.

Henset til, at vi fejlagtigt har udstedt købsbevis på kr. 127.700 har vi ekstraordinært valgt at lade dette komme vores medlem til gode, således dette ikke annulleres, selvom oprettelsen heraf var en fejl, hvorefter vores medlem oppebærer en større erstatning end ellers berettiget, hvis han vælger at benytte købsbeviset frem for kontanterstatning.

Såfremt vores medlem foretrækker kontanterstatning, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstandene hos den leverandør, vi har anvist. Genleveringsrabatten for nærværende udgør 25 %. Som nævnt ovenfor afskrev vi oprindeligt 5 %, hvorefter kontanterstatningen for nærværende købsbevis beløber sig til kr. 90.986.

I relation hertil erindrer vi om, at vi efterfølgende har udbetalt resterstatning for smykkerne på kr. 5.538,75 samt renter.

Såfremt vores medlem ikke benytter sig af købsbeviset og vælger kontanterstatning, vil han således få udbetalt kr. 96.524,75, dvs. kr. 749,75 mere end han er berettiget til i henhold til den fastsatte skønsmæssige erstatning på kr. 95.775."

Selskabet har i brev af 15/8 2014 til nævnet tilføjet:

"Der er naturligvis taget stilling til samtlige fremsendte billeder i sagen, men ligesom ovenfor anført udgør de fremsendte billeder ikke tilstrækkelig dokumentation, der berettiger til erstatning svarende til vores medlems krav. Billederne dokumenterer alene, at vores medlem har været besiddelse af en række smykker.

Samtlige billeder er taget fra distancen, og der er således ikke tale om nærbilleder eller billeder, der i øvrigt kan give nærmere information til belysning af karat, vægt, sten, ægthed, værdi eller andet.

Henset til, at vurderingen fra guldsmed … er udarbejdet på baggrund af vores medlems beskrivelser, skitser og billeder, som vores medlem har forelagt … efter tyveriet, og vurderingen således ikke er baseret på [guldsmedens] faktiske vurdering af smykkerne, er det vores vurdering, at det fremsendte ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for eller sandsynliggør, at der skulle være tale om smykker til den angivne værdi."

I brev af 20/10 2014 2014 har klageren anført:

"Min definition er at der enten er fremlagt købsnota eller vellignende fotos.
I forsikringsselskabets skrivelse af 4. juli 2014 anføres under pkt. 5 Smykker - smykker uden dokumentation en række stjålne genstande som forsikringsselskabet mener ikke er dokumenteret.

Jeg har anført beløb, iflg. Vurdering fra guldsmed …, som ligeledes vedlægges over de enkelte effekter. Den samlede sum andrager kr. 89.775 - forsikringsselskabet har ved en fejl ikke noteret position T13 i [guldsmedens] vurdering. Når der korrigeres for denne fejl bliver summen kr. 95.775. Ud fra forudsætningen om at et vellignende foto er tilstrækkelig dokumentation har jeg anfægtet at følgende effekter anføres under kategori "Smykker uden dokumentation":

	Ekspert vurdering	Forsikringsvurdering
Alliancering vurderet af guldsmed F14	22.900	9.375
Spidsskinnering vurderet af guldsmed F20	3.000	2.200
Halskæde vurderet af guldsmed F18	900	600
Brun firkantet perlekæde vurderet af guldsm. F17	1.000	700
	27.800	12.875"

Selskabet har i brev af 5/11 2014 til nævnet anført:

"Vi har ikke modtaget købsnotaer eller vellignende fotos af smykkerne. Vi har alene modtaget fotos, der er taget fra distancen, og der er således ikke tale om nærbilleder eller billeder, der i øvrigt kan give nærmere information til belysning af karat, vægt, sten, ægthed, værdi eller andet. Billederne dokumenterer alene, at vores medlem har været i besiddelse af en række smykker. Under alle omstændigheder skal vi afvise, at have modtaget købsnotaer for smykkerne, ligesom det på ny skal bemærkes, at guldsmed …'s af smykkerne er foretaget efter tyveriet på baggrund af vores medlems beskrivelser, skitser mv. af smykkerne, og vurderingen er således ikke baseret på guldsmedens faktiske vurdering af smykkerne.
…

I relation til vores medlems angivelse af 'position T13 i A', så formodes det, at vores medlem henviser til manchetknapper i 3 smalle blokke i rødguld.

Til vores medlems bemærkning om, at vi har udeladt dette smykke i vores opgørelse, og som vi har refereret til i vores brev af 4. juli 2014, skal vi understrege, at dette ikke er korrekt. Smykket henhører under benævnelsen '2 sæt manchetknapper i rødguld' og er medtaget i den samlede erstatningsudbetaling for denne post.

Henset til at de i sagen fremlagte fotos ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, idet disse er taget fra distancen og således ikke giver nærmere information til belysning af karat, vægt, sten, ægthed, værdi eller andet, fastholder vi vedvarende den skønsmæssige erstatning -

også i relation til allianceringen, spidsskinneringen, halskæden og den brune firkantede perlekæde."

Nævnet har fået forelagt fotos.

6. Øvrige genstande

Af brev af 4/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Vase, lampe, kuffert, jakke:
Der er udstedt købsbevis til Magasin for vasen, lampen, kufferten og jakken baseret på vores medlems krav pålydende hhv. kr. 1.400, kr. 3.000, kr. 1.600 og kr. 5.500. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3C om genlevering.

Såfremt vores medlem ikke ønsker, at vi genanskaffer nye tilsvarende genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstandene hos den leverandør, vi har anvist. Genleveringsrabatten for nærværende udgør 15 %.

Såfremt vores medlem ikke ønsker at gøre brug af købsbeviserne, udgør kontanterstatningen herefter således hhv. kr. 1.190, kr. 2.550, kr. 1.360 og kr. 4.675.
…

Ole Lynggaard smykker:
Der er udstedt købsbevis til … Guld, Sølv & Ure baseret på vores medlems krav pålydende kr. 39.400. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3C om genlevering.

Såfremt vores medlem ikke ønsker, at vi genanskaffer nye tilsvarende smykker, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstandene hos den leverandør, vi har anvist. Genleveringsrabatten for nærværende udgør 25 %.

Såfremt vores medlem ikke ønsker at gøre brug af købsbeviserne, udgør kontanterstatningen herefter således kr. 29.550.

Kulturperlekæde:
Vi har alene modtaget dokumentation i form af et perleservicekort fra en guldsmed, hvor det fremgår, at vores medlem har fået omtrukket en kulturperlekæde på 51 cm i 2000. Derudover har vi modtaget et billede.

Beklageligvis er der ikke tale om dokumenter, der udgør tilstrækkelig dokumentation for det stjålne, idet det fremsendte ikke giver nærmere information til belysning af alder, ægthed, genanskaffelsespris, kvalitet eller andet.

Det er herefter vores opfattelse, at det fremsendte ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer eller sandsynliggør værdien af perlekæden, og at vi derfor - i henhold til forsikringsvilkårene - er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Da der ikke foreligger anden dokumentation, har vores taksator fastsat erstatningen skønsmæssigt til kr. 5.000 ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en kulturperlekæde til dette beløb.
…

Figur:
Vi har ikke modtaget dokumentation for en figur i Kgl. Porcelæn, hvorefter det er vores opfattelse, at vi i henhold til forsikringsvilkårene er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en porcelænsfigur for kr. 1.400.
…
Skindfrakke: Vi har lagt vurderingen af frakken på kr. 18.500, som vores medlem har fået vurderet af … til grund og har efter fradrag for alder, mode og forventet restlevetid fastsat erstatningen til kr. 12.950."

Nævnet har fået forelagt et foto af skindfrakken.

Af klagerens police fremgår:

"Indbo dækkes med en sum på til 1.281.700 kr., heraf dækkes særlige private værdigenstande med max. 15 % …"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

3.3 Erstatningsopgørelsen
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
C. Genlevering
Selskabet kan fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.
Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at selskabet genanskaffer nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

Selskabet kan vælge at erstatte følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, med brugte identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, inkl. platter
- Lamper
- Glasvarer.

D. Kontanterstatning
Genstande, der er købt som nye og er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede på skadetidspunktet, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede på skadetidspunktet, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anven-

delighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun gældende, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.
…

Nytteværdi:
Nytteværdi er den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, samt hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om en ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, gøres der ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og kunst). For ting, der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne have være brugt, hvis skaden ikke var sket.
…
Værdiforringelse:
'Værdiforringelse' er, at der kan gøres fradrag på grund af:

- Alder (fx tøj, gardiner og tæpper)
- Brug (fx ting, der kræver vedligeholdelse og normalt udskiftes pga. slid)
- Nedsat anvendelighed (fx mode og teknik)
- Andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)"

…

9 Krav til dokumentation
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.
Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
Det kan fx gøres ved, at sikrede sammen med anmeldelsen sender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere rigtigheden og størrelsen af det rejste erstatningskrav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen skønsmæssigt for de stjålne pelse, ure og smykker med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret genstandenes ægthed/karat, mærke, stand mv. Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at stille større krav til dokumentationen for genstande af høj værdi, og at der ikke er fremlagt købsnotaer for nogen af genstandene.

15. 86306

Nævnet finder efter en gennemgang af de enkelte poster ikke at have tilstrækkelig anledning til at kritisere de skøn, som selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 9 har forbeholdt sig ret til at foretage i forbindelse med erstatningsopgørelsen.

På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede anerkendt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand