Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86308:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af dækning for stormskade på undertag.

Klageren anmeldte, at der den 5/12 2013 skete stormskade på hans undertag. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en stormskade.

I klageskemaet underskrevet 2/6 2014 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Under stormen Bodil gik vores underlag i stykker, der er revner på den ene langside og de 2 hvalme.
Revnerne er mellem 1 cm og 30 cm lange, jeg vedlægger en tegning over de steder der er skade på langsiden. Vi havde først besøg af en håndværkstaksator og han var ikke i tvivl om undertaget skulle laves. Vi fik pris på rep. fra en tømrer på 76.913,75 kr. Dernæst sendte Tryg en skadekonsulent fra Housecenter, det var mens vi var på ferie, vores tømrer og en forældre deltog. Den pågældende dag mente skadekonsulenten at underlaget kunne limes sammen og det var måden at rep. det på og det må være det samme som at anerkende skaden. Men da vi får rapporten fra ham er sagen afvist pga. at der ikke er faldet nogen tagsten af. Men det er et teglstens tag, så der kan komme meget luft mellem tagstenene og derfor har undertaget blafret i den kraftige og langvarige storm og der er kommet de omtalte revner. Der er ikke nævnt nogen forbehold i vores police em at forsikringen ikke dækker undertag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At de anerkender skaden og i den forbindelse sørger for at udbedre skaden."

Selskabet har i brev af 19/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling.**
Den 2. december 2014 anmelder vores kunde telefonisk, at der skulle være sket skade på ejendommens undertag i forbindelse med orkanen Bodils hærgen.

Efter at have modtaget overslag på udbedringen af såvel kundens håndværker, som en anden håndværker aftales det, at der skal foretages en konkret besigtigelse af ejendommen, og vi anmoder derfor House Center om at foretage besigtigelsen.

Denne besigtigelse finder sted den 4. marts 2014, sammen med kundens håndværker og kunden.

Efter denne besigtigelse sender House Center den 25. marts 2014 en rapport til kunden, hvoraf det fremgår, at det er House Centers opfattelse, at det konstaterede ved undertaget ikke skyldes orkanen den 5. december 2013.
…
Argumentation
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores kunde den 2. januar 2014 telefonisk anmeldte, at de to nederste baner af undertaget var flækket, samt at kunden var af den opfattelse, at årsagen hertil skulle være orkanen Bodil, der hærgede landet den 5. december 2013.

Da vi modtager et overslag på omkostninger forbundet med forholdet, anmoder vi en ekstern taksator fra House Center om at foretage en besigtigelse af ejendommen. Denne besigtigelse finder sted den 4. marts 2014, og vores kundes tømrer … deltog ved denne besigtigelse.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres skader på selve tagbelægningen som følge af nogen storm.

Imidlertid kunne det konstateres, at der var mindre revner i undertaget, samt et enkelt hul ca. 2 meter oppe. Endvidere kunne det konstateres, at undertaget er løst i et meget lille område ca. 2 meter oppe langs grat.

Det er vores opfattelse, at de konstaterede forhold ikke er forårsaget af stormen, samt at hvis undertaget skulle have lidt skade af den nævnte art på grund af stormen, ville det have forudsat, at selve tagbelægningen ligeledes havde lidt skade.

At der ikke er konstateret eller anmeldt skader på selve tagbelægningen underbygger efter vores opfattelse, at de konstaterede revner samt hullet ikke er forårsaget af stormen.

Da det i henhold til betingelserne er en forudsætning for dækning af en stormskade, at stormen er den direkte årsag til skaden, og da vi ikke finder det dokumenteret, at stormen har forvoldt skaden, må vi fastholde, at der ikke er dækning over den tegnede stormskadeforsikring."

I rapport fra selskabets konsulentvirksomhed af 25/3 2014 fremgår det bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med stormen ovenstående dato, er der anmeldt en skade på din ejendom.

Skaden er gennemgået af undertegnede d. 4. marts 2014 sammen med forsikringstagers tømrer …, og ved gennemgangen kunne det konstateres, at der var skader på undertag i

form af mindre revner og et enkelt hul ca. 2 m oppe. Endvidere er undertag løst i meget lille omfang ca. 2 m op langs grat.

Der er efter vores vurdering ikke tale om skader, der kunne henføres til en storm, hvorfor skaden afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1300 Stormskade m.v.**

…

1320 Hvilke skader dækkes

1320.10 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

1320.12 *Storm.

…

Storm

Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til vindstyrke 8 på Beauforts skala."

Nævnet udtaler:

Klageren har konstateret revner på den ene langside og de to hvalme på sit undertag, og det er hans opfattelse, at revnerne er opstået som følge af stormen, Bodil, den 5/12 2013.

Selskabet har afvist, at skaderne er en følge stormen og har bl.a. henvist til, at der ikke er konstateret skade på selve tagbelægningen.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes indlæg, konsulentvirksomheds-rapporten og de fremlagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på undertaget er en følge af en stormskade.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at skaden skyldes en anden dækningsberettigende begivenhed, og nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 86308

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund