Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86310:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri fra hans hjem begået den 11/10 2013.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2004 fik udvidet forsikringens dækning for særlige private værdigenstande. Udvidelsen medførte krav om tyverialarm samt en præmiestigning. Det er ubestridt, at klageren ikke havde installeret en tyverialarm på tyveritidspunktet.

Klageren har i klageskemaet af 23/5 2014 og tillæg hertil bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Supplerende redegørelse for sagens faktiske forhold samt påstande og anbringender vedlægges som bilag 1.

Siden september 2003 har min husstand haft en forbundsfamilieforsikring hos ALKA Forsikring (i det følgende benævnt selskabet). I 2004 anmodede vi om udvidet dækning for særlige private værdigenstande, hvilken anmodning/ændring medførte en præmiestigning samt krav om tyverialarm. I juli 2013 overgik forsikringen fra min hustru, … til mig, idet hendes faglige medlemskab ophørte. Jeg opfyldte kravene til opretholdelse af en forbundsfamilieforsikring kva medlemskab i …. Forsikringspolice samt følgebrev vedlægges som bilag 2. Af policen fremgår det, at forsikringen fortsat havde udvidet dækning for særlige private værdigenstande samt, at der fortsat var krav om tyverialarm.

I forlængelse af et indbrud i mit hjem den 11. oktober 2013 anmeldte jeg til selskabet indbrudstyveri, idet der forbindelse med indbruddet blev stjålet indbogenstande for ca. 300.000 -

500.000 kr. Selskabet meddelte ved skrivelse af den 30. oktober 2013 (Bilag 3) afslag på forsikringsdækning med henvisning til, at kravet om installation af tyverialarm ikke var opfyldt.

Jeg bestrider ikke, at tyverialarmen ikke var installeret på tidspunktet for indbrudstyveriet.

Selskabets afgørelse blev meddelt mig telefonisk forudgående selskabets skrivelse af den 30. oktober 2013. For at sikre, at jeg under en forestående udlandsrejse havde dækning ved indbrudstyveri blev dækningen for særlige private værdigenstande/guld, sølv, smykker mv. nedsat til standarddækningen ved skrivelse af den 22. oktober 2013 fra selskabet (Bilag 4).

Denne ændring havde som konsekvens, at forsikringspræmien blev nedsat samt, at kravet om tyverialarm bortfaldt.

Jeg klager over selskabets afslag på forsikringsdækning ved skrivelser af henholdsvis den 23. og den 29. januar 2014 advokat … til selskabet.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

A - At stjålet indbo, der ikke er omfattet af kategorien 'særlige private værdigenstande' skal erstattes/dækkes af selskabet i henhold til det dækningsomfang, der fremgår af selskabets standarddækning vedrørende indbo, hvortil der ikke stilles krav om tyverialarm samt, at stjålet indbo, der er omfattet af kategorien 'særlige private værdigenstande' erstattes/dækkes af selskabet med et beløb på kr. 130.300,00, svarende til standarddækningen for særlige private værdigenstande, hvortil der ikke stilles krav om alarm.

B - At selskabet - såfremt nævnet ikke giver mig medhold i påstand A - helt/delvis skal tilbagebetale forsikringspræmien for perioden fra den 26. maj 2004 til den 22. oktober 2013. Tilbagebetalingen skal efter min opfattelse udgøre ikke under 50% af den samlede forsikringspræmie i den angivne periode.

…

Supplerende redegørelse.

…

Idet jeg kan tiltræde, at tyverialarm ikke var installeret på tidspunktet for forsikringsbegivenheden skal jeg fremhæve som mit principale synspunkt, (Påstand A i klageskemaet)

At stjålet indbo, der ikke er omfattet af kategorien 'særlige private værdigenstande' skal erstattes/dækkes af selskabet i henhold til det dækningsomfang, der fremgår af selskabets standarddækning vedrørende indbo, hvortil der ikke stilles krav om tyverialarm samt, at stjålet indbo, der er omfattet af kategorien 'særlige private værdigenstande' erstattes/dækkes af selskabet med et beløb på kr. 130.300,00, svarende til standarddækningen for særlige private værdigenstande, hvortil der ikke stilles krav om alarm.

Selskabets krav om tyverialarm blev fremsat i forbindelse med min udvidelse af dækning for særlig private værdigenstande jf. forsikringspolice af den 26. maj 2004. Selskabet frafaldt kravet om tyverialarm i forbindelse med nedsættelse af dækningen af de særlige private værdigenstande til standarddækningen pr. oktober 2013.

Til støtte for det principale synspunkt gør jeg gældende, at selskabets forsikringsdækning ved indbrudstyveri ikke bortfalder helt ved manglende opfyldelse af kravet om tyverialarm, men blot skal nedsættes beløbsmæssigt til et dækningsomfang svarende til standarddækningen, hvortil der ikke stilles krav om tyverialarm.

Det er mit subsidiære synspunkt, (Påstand B i klageskemaet)
At selskabet - såfremt nævnet ikke giver mig medhold i mit principale synspunkt - helt/delvist skal tilbagebetale forsikringspræmie for perioden fra den 26. maj 2004 til den 22. oktober 2013. Tilbagebetalingen skal efter min opfattelse udgøre ikke under 50% af den samlede forsikringspræmie i den angivne periode.

Idet selskabet - i konsekvens af den manglende tyverialarm - afviser forsikringsdækning, gør jeg til støtte for det subsidiære synspunkt gældende, at jeg reelt har betalt for en forsikringsydelse, som ikke er meddelt mig. Som følge heraf må den andel af forsikringspræmien, der kan henføres til dækning for indbrudstyveri, tilbageføres til mig, idet selskabet i modsat fald vil have opnået en uberettiget berigelse. Jeg henviser i forhold hertil til principperne vedrørende Forsikringsaftalelovens § 6 behandlet i Dansk Forsikringsret 9. udgave 2012 af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, s. 197)."

Selskabet har i brev af 4/8 2014 til nævnet anført:

"Klagers hustru tegnede i september 2003 familieforsikring i Alka Forsikring. Der blev i forbindelse med tegningen givet en rabat på præmien på 10%, da det blev oplyst, at den forsikrede ejendom var forsynet med tyverialarm.

I maj 2004 blev forsikringen efter klagers hustrus anmodning udvidet med rejsedækning og udvidet dækning for særlige private værdigenstande. I forbindelse med denne ændring af policen blev der indføjet en klausul med krav om tyverialarm.

Af klausulen fremgik det, at forsikringen var indgået under forudsætning af, at forsikringsstedet var forsynet med tyverialarm med overførsel til bemandet alarmcentral, samt at anlægget skulle være funktionsdygtigt selvom strømforsyningen svigtede. Det er anført, at såfremt ovenstående sikring og betingelser ikke var opfyldt ved indbrudstyveri bortfaldt Alka Forsikrings erstatningspligt.

I de følgende år blev der grundet ændringer i forsikringsforholdet fremsendt nye policer til klager og klagers hustru - bl.a. grundet fagforeningsskifte i 2006 - og senest den 2. juli 2013, da klagers hustru ikke længere var berettiget til forbundsforsikringen og denne overgik til klager, som via sit medlemskab af … fortsat opfyldte betingelserne for at kunne tegne forbundsdækningen.

Alle de fremsendte policer indeholdt ovennævnte klausul om tyverialarm og konsekvensen af, at en sådan ikke fandtes eller ikke opfyldte de beskrevne krav, nemlig at selskabets erstatningspligt ved indbrud bortfaldt.

Klager har på intet tidspunkt i løbet af den forløbne 10 årige periode anfægtet klausulen om alarm eller meddelt, at en sådan imod forventning ikke var installeret eller funktionsdygtig i overensstemmelse med kravene i policen.

Klager anmeldte den 16. oktober 2013, at der den 11. oktober 2013 havde været indbrud på ejendommen. Der var bl.a. stjålet designermøbler og smykker og klagers krav var angiveligt omkring 550.000 kr.

Alka Forsikrings skademedarbejder meddelte efter en vurdering af sagen, at da kravet om tyverialarm ikke var opfyldt, var der desværre ikke dækning på policen.
…

Klagers police har ubestridt siden 26. maj 2004 indeholdt en klausul, hvorefter det var et krav for dækning, at ejendommen var forsynet med tyverialarm. Klager har i perioden fået tilsendt i hvert fald 5 policer, hvoraf det udtrykkeligt fremgik, at det var et krav for dækningen, at der var installeret tyverialarm med overførsel til bemandet alarmcentral (fra 2013 med abonnementsordning hos et alarmfirma), samt at anlægget skulle være funktionsdygtigt/aktiveres, såfremt strømforsyningen svigtede eller blev afbrudt.

Det har ligeledes været tydeligt tilkendegivet på policen, hvilken konsekvens det ville få, såfremt klausulen ikke var opfyldt ved et eventuelt indbrudstyveri, nemlig at dækningen bortfaldt.

Policens krav om installation af tyverialarm, som opfylder de i policen angivne specifikationer er en objektiv dækningsbeskrivelse. Trods dette har der ikke været installeret tyverialarm på ejendommen. Klager kan ikke have været uvidende om kravet eller konsekvenserne af ikke at opfylde kravet, idet dette indenfor de seneste 10 år er gentaget i 5 policer, som er tilsendt klager.

Policens klausul må, udover at være en objektiv dækningsbeskrivelse, betragtes som en sikkerhedsforholdsregel i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 51. Der er tale om en bestemt forholdsregel (installation af tyverialarm), som fremgår tydeligt af policen og der er tale om en forholdsregel, som specifikt går ud på at forebygge forsikringsbegivenheden.

Klager har ubetvivleligt overtrådt den i policen beskrevne sikkerhedsforholdsregel og det må tilregnes klager som en forsømmelse, at han ikke i den forløbne 10 årige periode har fået installeret alarmen, et krav som han ikke kan have været uvidende om. Der er klar årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og forsikringsbegivenhedens indtræden og skadens omfang og selskabet har, straks det fik kendskab til overtrædelsen, meddelt klager konsekvenserne.

Kravet om tyverialarm er ikke udelukkende et spørgsmål om smykker, men er en risikovurdering i forhold til de samlede værdier (herunder smykker) på forsikringsstedet og den generelt forøgede risiko for indbrud, som værdifuldt indbo i sig selv udgør.

Klagers og hans advokats krav om dækning af det indbo, der ikke er omfattet af kategorien 'særlige private værdigenstande' og i øvrigt at selskabet udbetaler standarddækningen for 'særlige private værdigestande' må afvises, idet det tydeligt fremgår at det er en forudsætning for forsikringens tegning, at der er installeret tyverialarm og såfremt denne forudsætning ikke er opfyldt ved et indbrudstyveri bortfalder selskabets erstatningspligt.

For så vidt angår tilbagebetaling af præmie skal vi bemærke, at den opkrævede præmie svarer til den aftale som er indgået og den risiko som selskabet har påtaget sig i perioden (hvis der var installeret tyverialarm).

At klager ikke har opfyldt sin del af aftalen (det i policen anførte krav om installation at tyverialarm) og at dette har medført bortfald af dækningen kan i sagens natur ikke udløse ristorno.

Selskabet ville ikke have tegnet forsikringen uden kravet om alarm, men såfremt det desuagtet lægges til grund, at forsikringen ville være tegnet uden alamkravet ville præmien i sagens natur være betydeligt højere. Installation af tyverialarm giver som udgangspunkt rabat på præmien (ligesom det var tilfældet for klagers police i 2003) og en forsikring uden krav om alarm ville medføre en markant højere præmie.

Ovennævnte betragtninger - med henvisning til klagers og hans advokats anbringender omkring standarddækning og ristorno - er imidlertid ikke relevante i den aktuelle sag, idet der er tale om en objektiv dækningsbeskrivelse/sikkerhedsforholdsregel, som klart er beskrevet i klagers police (og har været den gennem 10 år) som ikke er opfyldt/er overtrådt, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Selskabet har i mail af 3/2 2014 til nævnet anført:

"Med henvisning til deres skrivelse af den 23. januar 2014, skal jeg oplyse at vores advokat har gennemgået sagen, og finder ikke, at der fremkommer *nye* oplysninger i klagebrevet. Dermed finder vi ikke grundlag for, at ændre den allerede trufne afgørelse.

Der er tale om en sikkerhedsforskrift jf. FAL §51, som forsikringstager har tilsidesat, og det er ikke godtgjort, at det har været uden indflydelse for indbruddet.

Vi fastholder altså, at vi på baggrund af sagens omstændigheder, ikke kan tilbyde at udbetale erstatning for det anmeldte indbrud."

Det hedder i policerne udstedt den 26/5 2004, 19/8 2006, 17/1 2009, 3/9 2009 og 3/7 2013 bl.a.:

"**Særlige vilkår**
Krav om tyverialarm
Denne forsikring er indgået under forudsætning af, at forsikringsstedet er forsynet med en tyverialarm med abonnementsordning hos et alarmfirma. Alarmen skal aktiveres, hvis strømforsyningen svigter eller afbrydes.

Såfremt ovenstående sikring og betingelser ikke er opfyldt ved indbrudstyveri bortfalder Alkas erstatningspligt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"3.1. Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.10. eller er undtaget efter punkt 3.11.
Dækningen er begrænset til maksimalt 59.100 kr. pr. genstand (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.
…
3.4. Guld, sølv, smykker m.m.
Herunder hører:
…
- smykker
…
Dækningen er begrænset til maksimalt 118.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

6. 86310

...

4.8. Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
FORSIKREDE GENSTANDE, jf. afsnit 3:	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
Almindeligt privat indbo (maksimalt 59.100 kr. pr. genstand), jf. punkt 3.1.	Maksimalt 59.100 kr. (2009-indeks) i a) lofts- og kælderrum i etagebyggeri, b) udhuse og garager.	Maksimalt 29.600 kr. (2009-indeks) a) i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, b) i udhuse og garager, c) for udvendig bagage på biler herunder i bagageboks.	

...

Penge m.m. (maksimalt 19.800 kr.), jf. punkt 3.3. Guld, sølv, smykker m.m. (maksimalt 118.200 kr.), jf. punkt 3.4. Bemærk, at genstandene ikke dækkes under opmagasinering jf. punkt 2.1.3.	Ikke i a) lofts- og kælderrum i etagebyggeri, b) udhuse og garager,	IKKE DÆKKET	IKKE DÆKKET

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 26/5 2004 udvidet forsikringens dækning for særlige private værdigenstande. Udvidelsen medførte krav om tyverialarm samt en præmiestigning. Den 11/10

7. 86310

2013 blev der begået indbrudstyveri fra klagerens hjem. Det er ubestridt, at klageren ikke havde installeret en tyverialarm på tyveritidspunktet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til den gengivne klausul, hvorefter selskabets erstatningspligt ved indbrudstyveri bortfalder, hvis kravet om tyverialarm ikke er opfyldt.

Klageren kræver i første række at blive stillet, som om han ikke havde tegnet forsikringen med udvidet dækning, og derved få udbetalt erstatning for almindeligt privat indbo og særlige private værdigenstande indtil den beløbsgrænse, der følger af standarddækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klausulens krav om, at forsikringsstedet er forsynet med en tyverialarm med abonnementsordning hos et alarmfirma må fortolkes som en objektiv dækningsbetingelse. Da der ikke var installeret alarm på forsikringsstedet på tyveritidspunktet, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist klagerens krav om tilbagebetaling af præmie med henvisning til, at den opkrævede præmie svarer til den risiko, selskabet har påtaget sig, hvis der var installeret tyverialarm, og at det ikke kan udløse tilbagebetaling af præmie, at klageren ikke har opfyldt sin del af aftalen.

Uanset at selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for indbrudstyveri på grund af klagerens manglende installation af tyverialarm, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmien helt eller delvist.

8. 86310

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen