Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86315:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har deltidslandbrugsforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på hans ejendom.

Selskabet har henvist til, at hovedårsagen til skaden ikke var stormen, men et rådangreb, der skyldes manglende vedligehold.

I klageskemaet samt tillæg af 3/6 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Orkan stormen den 5. december rev kvist over port ned samt løsnede mange plader på taget i øvrigt. Kunden ringer og anmelder skaden, Nykredit forsikring beder kunden kontakte en håndværker for et overslag for reparationen som lyder på kr 48.717,00 excl moms. Nykredits taksator kommer til kunden og siger at de ikke vil dække noget da han har set råd i en spærfod på kvisten. Efterfølgende fik Nykredit forsikring travlt med at sende nye policer lydende på dags værdi sum. Samtidig meddelte de at bygningen ikke var stormforsikret inden skaden var udbedret. Efterfølgende har vi ventet og ventet på svar i måneder på om det ikke ville ombestemme sig da vi ellers ville sende sagen til ankenævn for forsikring, først nu har vi fået svar at de ikke vil dække noget som helst af skaden de skriver i deres afvisning 13 maj at det kun er kvisten som er skadet, men det fremgår også tydelig af billedet at plader har revet sig løse.
> …
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> At Nykredit Forsikring dækker den beskadiget bygning som de har forsikret evt. med fradrag for slid og ælde på port kvist.
>
> Øvrige løse tagplader fastgøres og betales af forsikringen.”

Hertil har selskabet i brev af 8/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

”**Sagens fakta**

Deltidslandbrugsforsikring blev indtegnet og trådte i kraft 1. februar 2008. Forud for indtegningen blev ejendommen besigtiget af vores taksator den 4. december 2007. Bortset fra et forbehold ved vinduerne mod syd og vest, fandtes bygningens vedligeholdelsesstand på daværende tidspunkt i orden, og bygningerne blev indtegnet til nyværdi.

I klagen skrives, at forsikringen er trådt i kraft 1. februar 2013. Dette er ikke korrekt. Men forsikringstager blev varslet en præmiestigning pr. 1. februar 2013 og modtog af den grund en ny police til ikrafttrædelse 1. februar 2013. Der skete ikke besigtigelse forud for varslingen.
Ejendommen er bygget i L-facon, hvor den ene længe er beboelsen (litra A), og den anden længe er lade/værksted (litras B). Litra C er et drivhus.

Vestsiden af ladebygningens tag blev stormskadet den 15. juni 2013. Skaden blev besigtiget, opgjort og repareret af vores håndværkertaksator.

Den 6. december 2013 anmeldte forsikringstager telefonisk, at stormen Bodil dagen forinden havde forvoldt skade på ladebygningens tag. Vores skademedarbejder bad om et overslag, da skadeomfanget ikke var klarlagt.

Vi modtog et overslag på udskiftning af tag på østsiden af ladebygningen og fornyelse af tømmer på kvist. Forsikringstager havde også indsendt nogle fotos, og vi besluttede at besigtige skaden.

Vores bygningskonsulent besigtigede den 3. februar 2014. Han konstaterede, at gavltrekant (kvist) og porte på ladebygningens østside var blæst i stykker under stormen. Tagplader var blæst af kvisten, men vores bygningskonsulent konstaterede ikke og fik ikke forvist andre steder på taget, hvor tagplader skulle have løsnet sig som følge af stormen.

Vores bygningskonsulent konstaterede tydelig rådnedbrydning på bærende træværk i kvisten, og nogle steder var træværket rådnet helt væk. Dette havde svækket træværket i kvisten så meget, at den ikke kunne modstå vindpåvirkningen.

Dækningen af skaden blev afvist med følgende begrundelse:

’Skaden som opstod under stormen d. 05. dec. 2013, afvises da den opstod som følge af manglende vedligehold af bygningen. Træværket i den kvist der er over porten til litra B, er så medtaget af råd, at den ikke kunne modstå vindtrykket fra stormen. Samlingen af bærende træværk i kvistens gavltrekant er under stormen revet i stykker og årsagen er den nedbrydning som ses på de fotos som ses nederst i denne rapport.’

Desuden varslede vi ændringer i dækningen for laden på grund af dennes stand. Dækningen blev ændret fra nyværdi med restværdi til dagsværdisum 50 %. Laden var ikke længere forsikret mod storm- og snetryks-skader, indtil nuværende stormskade blev udbedret.

Forsikringstagers repræsentant klagede den 20. februar 2014 over vores afvisning af dækning til Nykredit Forsikrings klageansvarlige enhed, som fastholdt afvisningen i mail af 20. maj 2014.

Vores vurdering

…

Skade opstået ved stormen den 5. december 2013 bestod i, at gavltrekant og port blæste samme, fordi der pga. omfattende rådangreb ikke længere var nogen styrke tilbage i konstruktionen. Bygningerne i øvrigt kunne modstå den kraftige storm.

Hovedårsagen til skaden er således en svækket konstruktion pga. manglende vedligeholdelse, og derfor dækkes den aktuelle stormskade ikke.

Det er korrekt, at en tidligere stormskade, der sket et halvt år tidligere på ladens vestside, blev dækket. Vores håndværkstaksator konstaterede ikke forhold ved denne side af taget, der gjorde, at der ikke skulle ydes dækning.

Vores håndværkstaksatorer tager stilling til den anmeldte skade, og det er ikke en del af deres opdrag at besigtige ejendommen som sådan eller tage stilling til den fremtidige forsikringsdækning.

Det er korrekt, at vi har besigtiget risikoen før indtegning af forsikringen, men det var i december 2007 og dermed 6 år før den aktuelle skade. På det tidspunkt var ejendommen og også laden i en acceptabel nok vedligeholdelsesstand, at vi kunne indtegne til nyværdi.

Det er en husejers eget ansvar at vedligeholde sin ejendom, og laden bærer præg af manglende vedligeholdelse i de år, der er gået siden indtegningen. Dette er begrundelsen for, at vi ændrer den fremtidige dækning for laden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede og ikke er undtaget i disse forsikringsbetingelser.

Forsikringen dækker ikke:

Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen eller skyldes dårlig vedligeholdelse, slitage herunder mekanisk slitage.”

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos af klagerens ejendom og skaderne herpå.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der ved stormen den 5/12 2013 skete skade på klagerens lade. Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden henvist til, at skaden i hovedsagen skyldes omfattende rådangreb, som er opstået på grund af mangelfuld vedligeholdelse af bygningen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker, hvis skaden skyldes dårlig vedligeholdelse. Denne bestemmelse må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at klageren kan miste retten til erstatning, hvis sikkerhedsforskriften er overtrådt, og hvis overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsom.

Det er nævnets opfattelse - jf. nævnets afgørelse i sag 82.606 - at råd- og svampeskader ofte kan henføres til ikke optimal vedligeholdelse, og at der i forhold til rådskader skal være tale om en markant forsømmelse fra klagerens side, før selskabet med henvisning hertil kan afslå at yde erstatning.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at den anmeldte skade skyldtes markant forsømmelse af vedligeholdelsen fra klagerens side.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at stormen den 5/12 2013, ”Bodil”, var meget voldsom og forårsagede omfattende skader flere steder i landet. Dette må føre til, at selskabets bevisbyrde for, at skaden skyldtes mangelfuld vedligeholdelse skærpes. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at rådskaden var synlig i en sådan grad før stormen eller i øvrigt havde et sådan omfang, at der foreligger en markant forsømmelse fra klagerens side. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der efter det oplyste ikke blev konstateret råd eller mangelfuld vedligeholdelse ved den tidligere stormskade, som opstod på den vestlige side af bygningen i juni 2013, og som selskabet anerkendte at dække.

På dette grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde erstatning for den anmeldte stormskade.

5. 86315

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade på taget på laden. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal forrentes, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund