Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86322:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har accepteret at betale for en skade forvoldt af hendes søn, men at selskabet samtidig har meddelt hende, at man efterfølgende vil opkræve den til kommunen udbetalte erstatning hos hendes søn, idet selskabet mener, at skaden er forvoldt af hendes 15-årige søn med forsæt.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn var blevet sur og havde kastet en stol gennem et lokale imod en dør og derefter havde forladt lokalet, idet han smækkede døren så hårdt i, at karmen flækkede og døren gik løs. Udgifterne til reparation løb ifølge kommunen op i 10.145,23.

I klageskemaet til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Sagsfremstilling
> …
> Jeg havde tegnet en børne udvidet 8 % forsikring hos Top Danmark på min søn … [Sønnen] smækkede en dør i oppe på skolen så dørkarmen gik itu, og Top Danmark siger at min forsikring kun gælder til [sønnen] er 14 år (de tegnede denne forsikring 1 dag FØR [sønnen] blev 14 år). Det fremgår ikke af policen at den kun dækker til de 14 år, og på deres hjemmeside står der i vilkår at den dækker til han er 18 år. Jeg sendte dem et uddrag af en side hvor der stod at såfremt [sønnens] forsikring ikke dækkede skulle min ansvarsforsikring (som forældre) dække op til 7500 kr. Efter at Top Danmark havde læst det, ville de også dække, altså med min ansvars forsikring, men ville efter følgende sende regningen til [sønnen]. Syns ikke der er meget hjælp i det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker det som de skal. Jeg har jo en udvidet børneulykke forsikring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/7 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi skal indledningsvis oplyse, at vi har vurderet dækning og ansvar for den forvoldte skade i henhold til ansvarsforsikringen på den kombinerede indboforsikring. Der er således tale om en sag som vedrører dækning på ansvarsforsikringen og ikke ulykkesforsikringen. Vi skal derfor anmode Ankenævnet om at ændre branchen fra ""Ulykke" til "Ansvar".

Vi kan oplyse, at … har tegnet indboforsikring i Topdanmark Forsikring med ansvarsforsikring for husstanden. Vi vedlægger uddrag af vilkårene (bilag 1).

Sagens forløb:
[Klageren] kontakter os telefonisk den 2. december 2013 og forklarer, at hendes søn på 15 år er blevet sur i skolen. Han har derfor 'stillet' en stol så hårdt fra sig, at et ud af 5 ben blev bøjet, ligesom han har skubbet så hårdt til døren, at karmen flækkede.

Under samtalen meddelte vi [klageren], at ansvarsforsikringen ikke dækker ansvaret for forsætligt forvoldte skader. Det var dog ikke [klagerens] opfattelse, at der var tale om skade, som sønnen kunne forudse.

Vi bad herefter i brev af 2. december 2013 om nærmere dokumentation for skadens omfang for en vurdering af handlingens beskaffenhed (bilag …).

Den 19. februar 2014 modtager vi en redegørelse fra … Kommune for de nærmere omstændigheder ved skadens indtræden (bilag …).

Kommunen oplyser, at [klagerens] søn … kastede en stol gennem lokalet imod en dør (dobbelt branddør), og derefter forlod han lokalet, hvor han smækkede døren så hårdt i, at karmen flækker og døren går løs.

Yderligere fremgår det af kommunens brev, at udgifterne ved reparation af skaden udgør 10.145,23 kr.

Derudover modtager vi billeder af skadens omfang som vedlægges (bilag …). Det fremgår af billederne og af regningen for udbedringen, at karmen er flækket på langs, og at dørens glideskinne er ødelagt.

Efterfølgende sker der en fornyet vurdering af sagen, og ved brev fra den 19. marts 2014 (bilag …), fastholder vi at skaden er forvoldt med forsæt. Vi skal her henvise til redegørelsen i vores brev.

Vores vurdering:
Det er fortsat vores vurdering, at Topdanmarks afslag på forsikringsmæssig dækning og efterfølgende fastholdelse af dette, er korrekt.

Der er ikke dækning for skader forvoldt med fortsæt jf. vilkårenes pkt. 25 C, hvoraf følgende fremgår:

25 C
'Forsætlig skade
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der er forvoldt med forsæt. Forsikringen dækker dog, hvis skaden er forvoldt af personer under 14 år, eller af personer som på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt. Forsikrede, som på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt, skal kunne dokumentere dette i form af en speciallægeerklæring.'

Vi mener, at der er i denne sag er tale om en skade forvoldt med fortsæt.

Vi har lagt vægt på oplysningerne om hændelsesforløbet, samt at det tydeligt fremgår af billederne samt af regningen for udbedringen, at der er tale om større skader på karm og glideskinne på branddør, som kun kan ske ved betydelig brug af kraft. Vi vurderer derfor, at det må være klart for vores kundes søn, at der kan ske skade på døren, når man bruger så meget kraft.

Vi kan i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelser nr. 78.790 (bilag …) og 73.244 (bilag …), der omhandler sager med i lignende situationer. I den første kendelse skete der skade på en væg efter spark og i den anden kendelse skete der skade på dørkarm efter spark på dør.

På tidspunktet for skaden er vores kundes søn 15 år gammel, og er dermed ikke omfattet af vilkårenes dækning af forsætlige skader forvoldt af personer under 14 år.

Endvidere må vi gøre gældende, at der ikke er tale om en situation hvor vores kundes søn på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt.

Vi fastholder således vores afgørelse, hvorefter der ikke er dækning for skaden**.**"

Efterfølgende har klageren i mail af 23/7 2014 til nævnet anført:

"Jeg forstår ikke at den dør bliver omtalt som en branddør....det er korrekt at det er to meget tunge døre der er sat i....men de er sat i en tynd fyrretræs karm....og i alm døre vil der i dørkarmen være en false hvor døren vil lukke op mod og stoppe den....det er der IKKE...der er ingen false for oven eller dørtrin for neden....døren er sat i som en svingdør...lige med det problem at det er hængslerne IKKE...derfor at den tynde karm revnet … jeg mener ikke at man kan forlange at en dreng på 15 år skal kunne gennemskue at den dør er sat i UDEN stop....og derfor må det være den forsikring jeg har tegnet på …[klagerens søn]"

Afslutningsvis har selskabet i brev af 7/8 2014 hertil anført:

"[Klageren] skriver, at hun ikke kan forstå at døren omtales som en branddør. Hun skriver bl.a. også at der er tale om to meget tunge døre, men at døren er sat i som en svingdør. Hun mener ikke, at man kan forlange at en 15 årig dreng skal kunne gennemskue at døren er sat i uden stop.

Vi skal i den forbindelse henvise til … Kommunes brev fra den 19. februar 2014 (bilag … som tidligere er fremsendt), hvor kommunen oplyser at det er en branddør.

På baggrund af fotografierne (bilag … som tidligere er fremsendt) af den pågældende dør, kan vi ikke se, at døren skulle være forkert eller fejlmonteret.

Dørbladet støder ved lukning til gummilisten/dørfalsen. Døren er udelukkende beregnet til at åbne i én retning, der er således ikke tale om en svingdør. Dette kan ses på karmen/falsen, samt placeringen af dørpumper og hængsler.

Det er derfor fortsat vores vurdering (uanset om det er en branddør eller ej), at der skal anvendes stor kraft for at flække karmen, enten ved åbning eller lukning, da dørpumpen bremser/dæmper dørbladets bevægelse. Døren svinger med andre ord ikke bare op, den skal forceres.

Det er derfor fortsat vores vurdering, at Topdanmarks afslag på forsikringsmæssig dækning med henvisning til vilkårenes pkt. 25 C, og efterfølgende fastholdelse af dette, er korrekt.

Vi skal i øvrigt henvise til vores tidligere svar fra 8. juli 2014 med bilag."

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25. Særlige regler**
…
C. Forsætlig skade
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der er forvoldt med forsæt. Forsikringen dækker dog, hvis skaden er forvoldt af personer under 14 år, eller af personer som på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt. Forsikrede, som på grund af sindstilstand mangler evnen til at handle fornuftigt, skal kunne dokumentere dette i form af en speciallægeerklæring."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens søn på skolen kastede en stol gennem lokalet imod en dobbelt dør, og at han derefter forlod lokalet, hvor han smækkede døren så hårdt i, at karmen flækkede og døren gik løs.

Nævnet har gennemgået sagen - herunder billeddokumentationen - og finder, at klagerens 15-årige søn har været klar over, at hans adfærd kunne medføre skade på stol og dør. På den baggrund finder nævnet, at klagerens søn har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

5. 86322

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund