s

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86329:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning for erhvervsevnetab i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse efter den 31/12 2013.

Klageren blev pr. 1/9 2007 omfattet af en pensionsordning med dækning for erhvervsevnetab. Den 19/1 2012 anmeldte han, at han var blevet syg, og selskabet ydede præmiefritagelse fra den 1/3 2011 til den 31/12 2013. Selskabet afviste yderligere præmiefritagelse med henvisning til, at forsikringen oprindeligt var oprettet uden ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, og at selskabet fejlagtigt havde angivet, at der var ret til præmiefritagelse i de årlige forsikringsmeddelelser, som klageren havde modtaget i 2009, 2010 og 2011.

Klagerens advokat har i brev af 2/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med de efterfølgende årlige meddelelser fra 2007 og 2008 var der ikke ret til præmiefritagelse.
>
> Af den årlige meddelelse fra 2009 og frem 2011 fremgik det imidlertid af de årlige meddelelser, at min klient var berettiget til præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Min klient har således været i den tro, at der var tale om en ændring af vilkårene for forsikringen.
>
> Efter at min klient blev syg indsendte han den 19/1 2012 ansøgning om behandling af præmiefritagelse, hvilket har været ydet min klient til og med den 31/12 2013.

Det er min klients holdning til sagen, at han har været i god tro i forbindelse med det han troede var en ændring i forsikringsvilkårene, og at min klient på den baggrund har haft en berettiget forventning om ret til præmiefritagelse.

Ved den efterfølgende undersøgelse viser sig, at Topdanmark har foretaget en fejl tilbage i 2009, hvilken fejl har haft en positiv virkning på min klients vilkår, som min klient har indrettet sig efter i tillid til, at vilkårene var gældende.

At Topdanmark således nu efterfølgende påpeger fejl forekommer meget overraskende for min klient, idet min klient har været i god tro, ligesom han har haft en berettiget forventning til præmiefritagelsen.

Det skal således bemærkes, at det, der klages over i nærværende sag er alene retten til præmiefritagelse, idet nedsættelse af erhvervsevnetabet beror på en fornyet vurdering af erhvervsevnetabet."

I brev af 12/8 2014 har klagerens advokat supplerende anført:

"Endelig skal jeg supplerende oplyse, at min klient [klageren] i juli 2014 har fået brev fra Topdanmark vedr. årlig meddelelse fra 2013, hvoraf det fremgår, at min klient har ret til præmiefritagelse, hvis min klients erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3."

Selskabet har i brev af 8/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager blev omfattet af en pensionsordning med virkning fra 1. september 2007. Da klager ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, oprettede vi en pensionsordning, der ikke indeholdt tab af erhvervsevneforsikring, sundhedssikring eller præmiefritagelse. Klager blev orienteret herom ved brev af 25. september 2007. Klager fik samtidig en forsikringsmeddelelse, hvoraf det fremgik, at der ikke var ret til præmiefritagelse.

På grund af en manuel fejl i 2009 fik klager senere nogle forsikringsmeddelelser, hvoraf det fremgik, at klager havde en præmiefritagelsesdækning. Klager fik i løbet af denne periode også brev om, at klager kunne få genvurderet sine vilkår (altså vilkårene om, at klager ikke havde tab af erhvervsevneforsikring, sundhedssikring eller præmiefritagelse).

Klagers indbetalinger til pensionsordningen stoppede med virkning fra 1. august 2011. I forbindelse med at klagers pensionsordning blev ændret til en fripolice var der ikke længere en præmiefritagelsesdækning på pensionsordningen.

Vi blev af klagers mægler efterfølgende oplyst om, at klager var blevet syg. Vi oplyste efterfølgende til klager, at klager ikke var berettiget til præmiefritagelse, men at vi kulancemæssigt ville yde præmiefritagelse, dog længst indtil den 31. december 2013. Vi har ydet præmiefritagelse i perioden 1. marts 2011 til den 31. december 2013.

Det gøres gældende, at klager udtrykkeligt ved brev af 25. september 2007 blev gjort opmærksom på, at klagers pensionsordning ikke indeholdt en præmiefritagelsesdækning, hvilket også fremgik af de efterfølgende forsikringsmeddelelser. Klager kan således ikke anses for at have været i god tro, da vi ved en fejl oplyste om retten til præmiefritagelse. Det går sig særligt gældende, da vi i samme periode sendte et brev til klager om, at han kunne få gen-

vurderet sine vilkår (altså vilkåret om, at klager ikke havde en præmiefritagelsesdækning). Klager kan således ikke have haft en berettiget forventning om ret til præmiefritagelse.

Det gøres yderligere gældende, at vi ikke er forpligtet til at videreføre en fejl. Vi er således ikke afskåret fra at rette opståede fejl. Vi kan i den forbindelse henvise til AKN 69.005 og AKN 79.474. Vi skal endelig henvise til AKN 66.787, hvoraf fremgår, at selskaber ikke skal videreføre fejl i et fremadrettet perspektiv, når dette fører til en uberettiget vinding for klager, hvilket er tilfældet i denne sag.

Det gøres herudover gældende, at klager ikke har lidt et økonomisk tab, men alene har haft skuffede forventninger, der ikke berettiger til godtgørelse/erstatning, jf. U 1996.200 H.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klager på intet tidspunkt har modtaget brev om, at vilkårene ved oprettelsen af pensionsordningen var blevet ændret. Klager kan således ikke have haft en forventning om, at vi ønskede at forpligte os til at yde præmiefritagelse.

Klagers krav om ret til præmiefritagelse kan således ikke støttes på hverken aftaleretlige eller erstatningsretlige regler.
Vi fastholder herefter vores afgørelse og dermed vores afslag på fortsat præmiefritagelse efter den 31. december 2013."

Af selskabets brev til klager af 25/9 2007 fremgår bl.a.:

" • Desværre kan vi ikke tilbyde dig Tab af erhvervsevne-forsikring, Sundhedssikring og Præmiefritagelse

...

Din forsikring kan eventuelt få bedre vilkår med tiden
Vi kan vurdere din forsikring igen i marts 2010. Hvis vi på baggrund af de nye helbredsoplysninger vurderer, at dit helbred er blevet bedre, kan vi forbedre vilkårene for forsikringen til den tid. Vi skriver til dig for at minde om det."

Af forsikringsmeddelelse af 25/9 2007 fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse:** **Ingen ret til præmiefritagelse**

...

Præmiefritagelse
Forsikringen er uden ret til præmiefritagelse."

Af forsikringsmeddelelser fra april 2009, marts 2010, juni 2010 og april 2011

Fremgår det bl.a. enslydende:

"**Sådan virker præmiefritagelse**

Hvis din erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3, får du efter karensperioden **fritagelse for at betale den præmie, som var registreret** ved erhvervsevnetabets indtræden.

...

Forsikringen fortsætter, som om du stadig indbetaler præmien. Præmiefritagelsen fortsætter, så længe din erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, dog længst til forsikringsperiodens udløb eller din død forinden.

Hvis din erhvervsevne nedsættes med under 2/3, får du ikke fritagelse for at betale præmien."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Dækning**

Stk.1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke.

Stk. 2. Forsikringen er etableret med en karensperiode på 3, 6 eller 12 måneder, hvilket fremgår af forsikringsaftalen, forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten. Karensperiodens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelsen, men udbetalingen og præmiefritagelsen begynder først, med virkning fra det tidspunkt, hvor forsikredes erhvervsevne har været nedsat med halvdelen eller mere uafbrudt i hele karenstiden.

Stk. 3. Ved etablering af forsikringen er det aftalt, om forsikringen dækker fuldt ud ved erhvervsevnetab på halvdelen eller 2/3. Det fremgår af forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten, hvad der er aftalt.

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.

Stk. 5. Er der aftalt fuld dækning ved 2/3 erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, men der ydes ikke præmiefritagelse. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Selskabet orienterede ved brev af 25/9 2007 klageren om, at det på baggrund af hans helbredsoplysninger ikke kunne tilbyde at oprette forsikringen med præmiefritagelse. Af forsikringsmeddelelserne fra 2007 og 2008 fremgik det i overensstemmelse hermed, at forsikringen var uden ret til præmiefritagelse. I forsikringsmeddelelserne fra 2009, marts 2010, juni 2010, april 2011 fremgik det imidlertid, at han efter en karensperiode kunne fritages for præmiebetaling, hvis hans erhvervsevne blev nedsat med mindst 2/3.

5. 86329

Den 19/1 2012 anmeldte klageren, at han var blevet syg, og selskabet anførte overfor klager, at det var en fejl fra selskabets side, at det af forsikringsmeddelelserne fra 2009, 2010 og 2011 fremgik, at han havde ret til præmiefritagelse. Da klager efter selskabets vurdering opfyldte betingelserne for præmiefritagelse i øvrigt, ydede selskabet pr. kulance præmiefritagelse fra den 1/3 2011 til den 31/12 2013.

Det fremgår af velkomstbrevet af 25/9 2007, at den omhandlede pensionsordning ikke giver ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Nævnet må derfor lægge til grund, at det beroede på en fejl, som klageren enten indså eller burde have indset, at det af forsikringsmeddelelserne fra 2009, 2010 og 2011 fremgik, at klageren var berettiget til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Det bemærkes herved, at klageren ikke havde grund til at regne med, at der i forbindelse med den årlige meddelelse var sket en revurdering af hans forsikringsforhold. Det er som konsekvens af disse fejlskrifter, at selskabet herefter ydede præmiefritagelse pr. kulance i perioden mellem den 1/3 2011 og den 31/12 2013. Dette forhold forpligter dog ikke selskabet til at videreføre fejlen. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde klageren præmiefritagelse efter den 31/1 2013.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand