Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86331:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 7/9 2013, at hun den 11/7 2008 var faldet, da hun var på vej ned ad trappen i sin bolig og derved havde beskadiget sit knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sagen var forældet på anmeldelsestidspunktet.

I forbindelse med sin skadesanmeldelse fremsendte klageren et brev til selskabet dateret 5/9 2013. Heri anførte klageren bl.a.:

> "Jeg vil gerne anmelde en skade i mit højre knæ.
> Skaden skete 11.7.2008. ca.k1.10.30.
>
> Redegørelse.
> Jeg var på vej ned ad trapperne på min daværende bolig på ... Jeg holder i gelænderet når jeg går ned. Pludselig falder jeg forover, triller rundt ca. 2 meter ned ad trappen, fra 2.sal til efter buningen på trappen til 1.sal. Jeg ligger en tid, kalder, men ingen kommer. Jeg er lidt følelsesløs i højre ben, men kan føle en høj smerte i ryg og i benet, jeg kan ikke rejse mig, men møver mig siddende baglæns op til min dør.
>
> Når jeg kommer mere til mig selv, mærker jeg en anderledes meget høj smerte i og omkring højre knæ og en højere smerte i ryggen og ned i benet, end jeg havde før. Jeg havde flere skrammer pa hænderne, samt øm over det hele. Om aftenen har jeg et stort blåsort mærke på ydersiden af højre lår ved knæ, nogle mindre på indersiden og under knæet, samt hævelse. I første omgang tænker jeg at det er en forstuvning omkring knæet, og behandler med kolde omslag mv.

Jeg måtte ligge det meste af tiden i dagene efter, hvor jeg havde ferie. Jeg kunne ikke træde til med vægt på benet. Efter flere dage forsøgte jeg at gå lidt med stift ben ved hjælp af stok, jeg havde meget svært ved at dreje når jeg gik, knæet låser, og smerterne fortsætter i høj styrke ved belastning. Det føles som om rygsmerter og smerter i ben/knæ hænger sammen.

Jeg var nødsaget til at klare jeg mig med taxa (større forbrug end før faldet), da jeg ikke kunne cykle til/fra arbejde og andre gøremål. (ansat i flexjob)
Efter tid, kan jeg bøje knæet lidt i hvilestilling. Lige nok til at jeg kan komme rundt på cykel ved at få fart på cyklen med venstre ben. Færdslen på cykel er meget usikkert, men nødvendig i forhold til at kunne beholde mit job.

Før faldet i trapperne, havde jeg ikke disse gener i selve knæet.
Jeg kom ud for en rygskade 2003, og har gener i ryggen og ud i højre ben. Da generne i ryggen, og ned i benet er meget højere efter faldet i trapperne, tænker jeg at der er sket en forværring af rygskaden, samtidigt undres jeg over hvorfor generne i knæet ikke bliver mindre.

Jeg tænker at jeg må til lægen, men holder tilbage, da jeg har fået at vide at det er svært at få en ny undersøgelse for ryggen. Jeg venter en tid for at se tiden an, og da situationen ikke forbedres, tænker jeg videre, at jeg selv må betale for en ny undersøgelse, hvis jeg ikke kan få denne igennem min læge. Jeg er overbevidst om at noget er galt, noget nyt. Jeg taler med egen læge i nov./des.2008. Min læge forklarer at det er svært at komme igennem med en ny undersøgelse af ryggen, og synes at det er bedst hvis jeg selv kan betale.
Jeg kontakter … og får en hurtig tid hos rygspecialist ...
I tidsrummet 2009 til sidst i 2011, kommer jeg til flere undersøgelser flere steder, med lange ventetider mellem undersøgelserne. Jeg taler også med egen læge under forløbet.
I tidsrummet er jeg ved at tabe modet flere gange.

Under konsultation hos Neurolog … på … 2011, spørger lægen, om jeg har noget imod at der kommer en knæspecialist og kikker på mit knæ, hvilket jeg takker ja til. Jeg forstår ikke hvad lægen vil med dette. Specialisten undersøger mit knæ i 4-5 minutter, hvorefter han siger 'du skal have et nyt knæ, dit knæ er i stykker' Dette var jeg overrasket over. Lægerne spørger ind til om jeg er faldet eller noget. Jeg husker tilbage til at jeg, faldt i trapperne, men har ikke kodet dette fald sammen med knæet, men med ryggen, da generne fra ryggen føles at være blevet værre, hvorefter jeg kom til … for at undersøge ryggen.

Herfra kommer jeg igen til egen læge og siden videre til … hospital feb.2012. Jeg havde udsagnet fra knæspecialisten på … med til lægerne på [hospital]. Efter undersøgelse, indstiller [hospital] til kikkert operation på … hospital. Denne operation blev foretaget 8.august 2012, …"

I brev af 27/5 2014 anførte selskabet til klageren:

"På baggrund af vores fornyede gennemgang af sagen må jeg desværre fastholde, at skaden er for sent anmeldt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

I henhold til forældelsesreglerne gældende fra 1. januar 2008, har man 3 år fra skadedatoen til at anmelde skaden.

Vi har gennemgået de lægelige oplysninger og kan ud fra oplysninger se, at din skade allerede er sket ved faldet på trappen 11. juli 2008. Du oplyser selv, at du derefter opsøger læge, og det fremgår af de lægelige oplysninger, at du i december 2008 bliver indkaldt til undersøgelse. Du har derfor allerede kendskab til, at du har en skade i forbindelse med dit fald

ned af trappen 11. juli 2008. I henhold til den nye lov, er det ikke et krav, at du skal kende diagnosen for din skade, før skaden kan anmeldes.

Du har derfor 3 år fra skadedatoen 11. juli 2008 til at anmelde din skade, og dit krav er derfor forældet 11. juli 2011.

Da du først anmelder skaden 7. september 2013, er dit krav desværre for sent anmeldt."

Klageren indbragte efterfølgende sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret 11/7 2008 har hun bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Ulykke tidspunkt 11. juli 2008. Begrundelse for sen anmeldelse af ulykken er, at jeg ikke havde kendskab til skade i forbindelse med fald ned af trappe, før efter MR scanning af 16.marts 2012.

Efter indtruffet skadetilfælde i 2008, udviser ryggen massiv signal af forværring. (ældre rygskade som er kendt og anmeldt hos TopDk)
Efter faldet henvender jeg mig til lægen for at få undersøgt mulighed for en sekundær rygundersøgelse.
En sekundær ryg undersøgelse kan jeg ikke få via egen læge, og tager selv første kontakt til privathospitalet …, for at få ryggen undersøgt igen. Det er sekundær ryg undersøgelse jeg indkaldes til i dec. 2008, og ikke undersøgelse af andet end ryggen. Fra 2008 til 2012 kendes ingen skade.

Forsikringsselskabet Top Danmark meddeler 27.maj 2014, at jeg oplyser, at jeg efter faldet i trapperne opsøger læge, og at det fremgår af de lægelige oplysninger, at jeg i december 2008 bliver indkaldt til undersøgelse, og at jeg derfor har kendskab til, at jeg har en skade i forbindelse med fald ned af trappen 11. juli 2008. Hvilket jeg ikke har før 2012.

Jeg har først kendskab til skaden i knæet efter 16.marts 2012, hvor der foreligger kendelse af skade i knæet ved MR scanning, nærmere efter kikkert operationen af knæet i 8.august 2012. Sep.2013 anmelder jeg skaden i knæet til forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabet fastholder sin afvisning på, at yde dækning med henvisning til, at eventuelle krav er forældet, hvilket jeg har klaget over til forsikringsselskabet Top Danmark.

Supplerende redegørelse vedlægges.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At forældelse fra skadetidspunkt suspenderes, da mit kendskab til skade først foreligger efter ny kendelse af 16. marts 2012, ved MR af knæ på … hospital.

At jeg kan få skaden forsikringsdækket i henhold til min forsikring, samt for svie og smerte."

Selskabet har i brev af 24/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde afgørelse om, at skaden er anmeldt for sent i henhold til reglerne i Forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikrede falder på trappen 11. juli 2008. I henhold til reglerne i Forsikringsaftalelovens § 29 er kravet forældet 3 år efter skaden er sket. Det vil sige, at forsikredes krav er forældet 11. juli 2011. Vi modtager først skadeanmeldelse fra forsikrede 7. september 2013, det vil sige mere end 5 år efter skaden.

Forsikrede har efter skaden løbende igennem årene været til flere undersøgelser med symptomer fra benet. På trods af at forsikrede har troet, at symptomerne stammede fra ryggen, ændrer det ikke ved, at forsikrede har haft kendskab til, at hun havde gener efter faldet.

I henhold til reglerne om forældelse er det ikke et krav, at forsikrede skal kende diagnosen, før skaden kan anmeldes.

Desuden kan vi se af de lægelige oplysninger fra overlæge … af 10. maj 2011, at overlægen i sin vurdering råder forsikrede via egen læge at blive henvist til en højresidig knæundersøgelse i ortopædkirurgisk regi. Denne anbefaling kommer altså før, at kravet er forældet 11. juli 2011.

Af journal fra samme overlæge 30. september 2011 fremgår det, at forsikrede ikke har fået henvisning endnu, og overlægen anbefaler igen forsikrede til at henvende sig til, sin læge med henblik på knæudredning.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at ulykkesforsikringen ikke udbetaler erstatning for svie og smerte. En sådan erstatning kan kun opnås fra en eventuel skadevolders ansvarsforsikring, hvis skadevolder bliver gjort erstatningsansvarlig i henhold til reglerne i Erstatningsansvarsloven."

Klageren har i brev af 4/7 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Topdanmark skriver 'forsikrede har været til flere undersøgelser med symptomer fra benet' Dette er ukorrekt. Jeg var til flere undersøgelser for at få afklaring på de højere symptomer fra den ældre skade i ryggen. Undersøgelser af, om der var sket en forværring af rygskaden. Da rygskaden er anmeldt til Topdanmark før, anmelder jeg ikke skade.

Jeg vil påpege, at før faldet i trapperne 11. juni 2008, havde jeg høje gener i ryggen og ned i højre ben, hvilket jeg stadig har. Disse gener blev meget forhøjede efter faldet i trapperne 2008.

Neurolog … havde kun mistanke om evt. skade omkring knæ. Efter hans anbefaling var jeg hos læge, og var det ikke muligt at få en henvisning før jeg havde dokumentation i form af journal udskrift fra …, som jeg rykkede for flere gange, og først får i hænde ved årsskiftet 11/12. Med den i hænde kom jeg videre i det offentlige system, hvor der var ventetider.
Jeg var ikke bevidst om skade før efter første operation af knæ, hvor der efterfølgende viser sig at generne i ryggen og ned i ben, flytter sig til det stadige de var før faldet i trapperne 2008."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**20-04-2011 Rygamb. …**
Uændrede symptomer. Vist noget nærmest tiltagende. Pt. har selv helt klart fornemmelse af, at generne ned i især hø. ben kommer fra ryggen.
…

Vi gennemser sammen MR-skanningen. Jeg er enig i beskrivelsen. Dårlig forklaring på pt's symptomer ud fra MR-skanningen, som nærmest må beskrives som alderssvarende. Jeg vurderer L5 nerverodscysten som et bifund. Yderligere er pt.'s symptomer ikke klart L5 nerverodsrelaterede.

…

30-09-2011 …

Pt. har stået i venteposition og vi har afventet en kontakt efter den anbefalede undersøgelse af hø. knæ. Pt. har imidlertid endnu ikke fået dette gennemført. Generne fra såvel ben som knæ er uændrede. Har svært ved at gå men kan cykle. I august måned er der gennemført en neurofysiologisk undersøgelse i [hospital] v. professor … som konkluderer, at generne ikke kan forklares ved kompression af peroneus ved capitulum fibulae, men at generne snarere skyldes påvirkning af hø. L5 rod, hvor der ved scanning er påvist en cyste. Gennem et længere forløb via [hospital] og [hospital] uden at man har villet operere, da man ikke mener, at cysten er af betydning. Spørgsmålet er om pt. kan blive scannet i den opretstående scanner på … mhp. at visualisere evt. rodpåvirkning. Der skrives henvisning mhp. om dette er en mulighed. Opfordres desuden til at henvende sig til egen læge mhp. knæudredning.

…

10-05-2011 Neurologisk amb.

…

Objektivt

Fremtræder smerteforpint og bevæger sig med efterslæb af hø. ben og støtter sig til stok i hø. hånd.

…

Vurdering

Kroniske rygsmerter efter vridtraume i 2003. MR-skanningen har vist rodcyste på hø. L5 rod, men ikke nogen prolapsforandringer eller stenoser. Har symptomer svarende til hø. L5- rod, samt strækkedefekt over knæet, som følge af mulig bakercyste. I første omgang rådes pt. til via egen læge at blive henv. til hø.sidig knæundersøgelse i ortopædkirurgisk regi."

Af lægeepikrise den 8/8 2012 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

A	DS832	Traumatisk ruptur af menisk i knæled
+	TUL1	Højresidig
B	DM171	Primær enkeltsidig knæledartrose
+	TUL1	Højresidig

…

EPIKRISE:

1 års varende smerter i hø. knæ.

Ved MR-scanning er fundet medial menisklæsion samt partiel korsbåndslæsion og bruskskade medialt.

Ved artroskopi genfindes menisklæsion og udtalte bruskdegenerative/bruskskade forandringer sv.t. mediale femurkondyl.

Nærmest artroselignende.

Herudover partiel læsion af forreste korsbånd, som ikke strammer sufficient op."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Lovgivning**

Dansk lovgivning, blandt anden lov om forsikringsaftaler og lov om finansiel virksomhed, danner grundlag for forsikringsaftalen.

…
14 Hvilke skader dækker forsikringen?
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har haft kroniske rygsmerter efter et vridtraume i 2003. Efter en MR-skanning af ryggen den 31/1 2011 vurderede en læge på neurologisk ambulatorium den 10/5 2011, at klageren havde rodcyste på højre L5-rod samt strækkedefekt over højre knæ, og lægen opfordrede på den baggrund klageren til via egen læge at blive henvist til knæundersøgelse i ortopædkirurgisk regi.

Den 16/3 2012 blev der foretaget MR-skanning af klagerens knæ, og af lægeepikrise fremgår det, at der ved kikkertoperation den 8/8 2012 blev fundet medial menisklæsion samt partiel korsbåndlæsion og bruskskade medialt. Den 7/9 2013 anmeldte klageren, at hun den 11/7 2008 beskadigede sit knæ, da hun faldt ned ad trappen i sin bolig. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sagen var forældet på anmeldelsestidspunktet.

Klageren har overfor nævnet anført, at den sene anmeldelse skyldes, at hun troede, at knægenerne skyldtes en forværrelse af hendes forudbestående ryglidelse, og at hun først fik kendskab til knælidelsen ved MR-skanningen den 16/3 2012.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremsendte lægelige oplysninger - finder nævnet, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for anmeldelsen den 7/9 2013, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1. og forældelseslovens § 3.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren i sit brev til selskabet af 5/9 2013 oplyste, at hun før ulykkestilfældet havde smerter i benet, men ikke i selve knæet, at hun umiddelbart efter sit fald havde hævelse og kraftige smerter i knæet, at hun flere dage efter ulykkestilfælde ikke kunne dreje, når hun gik, idet knæet låste, og at der ikke i tiden

frem til anmeldelsestidspunktet er sket nogen væsentlig ændring i hendes smertetilstand.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker godtgørelse for svie og smerte, kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund