Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 86335:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Dansk Tandforsikring A/S
Skudehavnsvej 5
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring i Dansk Tandforsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække kronebehandling af tænderne 5+ og 6+.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, hvoraf det bl.a. fremgår, at der ikke ydes dækning, hvis tænderne på tegningspunktet havde fyldninger, der var så store og/eller dybe, at de udgjorde en forhøjet risiko for fraktur (brud).

Klageren, der er født i 1969, tegnede forsikringen den 27/10 2012.

Klageren har over for nævnet i klage af 10/6 2014 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække behandlingen med fradrag af selvrisiko og har til støtte herfor bl.a. anført, at de omtalte tænder ved tegningen af forsikringen ikke umiddelbart var i behandlingskrævende tilstand.

Selskabet rekvirerede klagerens journal og fotos af røntgen.

Over for nævnet har selskabet i brev af 19/6 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår usædvanligt tydeligt af journalen, at forsikrede er en meget caries aktiv person, og [klagerens] tandlæge har allerede i 2005 nævnt, at såfremt der ikke skete adfærdsændringer ønskede hun ikke at være [klagerens] tandlæge fremadrettet. Der ses en vis forbedring efter dette tidspunkt, men dog stadig en kraftig cariesaktivitet som følge af [klagerens] kost og tandhygiejne, hvilket nævnes adskillige gange i journalen.

Dansk Tandforsikrings tandlægekonsulent vurderer ud fra journal og røntgen, at 5+ allerede på tegningstidspunktet (27/10-2012) var stærkt svækket med forhøjet risiko for fraktur — og alene af denne grund er 5+ ikke dækningsberettiget, jf. punkt 6.2 i undtagelsesbestemmelsen ovenfor. Det medsendte røntgen er godt nok fra 13/2-2014, men da der ingen behandlinger er foretaget på tanden siden 27/10 2012 har tilstanden for 5+, allerede på dette tidspunkt været problematisk.

Vedrørende 6+ er dennes nuværende tilstand resultatet af patientens manglende kooperation med tandlægen (manglende approximal rengøring, stort sukkerforbrug, manglende fremmøde etc.). Det er således åbenlyst - ifølge journalen - at tandlægens anbefalinger vedrørende den generelle mundhygiejne ikke følges tilfredsstillende. Der henvises bl.a. til journalen 15/10-2009, 1/7-2010, 2/8-2011 samt 15/2-2013, hvor patientens manglede fremmøde til aftalte tider hos tandlægen nævnes som begrundelse for cariesaktiviteten.

Dette forhold alene vil - jf. ovenstående punkt 6.2 — være begrundelse for en afvisning af den anmeldte skade. Der er derfor både tale om undladelse af 'anbefalede og nødvendige behandlinger' ligesom cariesskaderne, jf. [klagerens] egen tandlæge (16/2-2013), skyldes udeblivelse fra de aftalte tider samt manglende efterlevelse af tandlægens anvisninger vedrørende kost og oral hygiejne. Der er således også tale om en 'Forværring af tilstanden', som skyldes manglende efterlevelse af tandlægens anbefalinger."

Nævnets sekretariat har i brev af 27/6 2014 anmodet nævnets tandlægesagkyndige vurdere, hvorvidt tænderne på tegningstidspunktet den 27/10 2012 var behandlingskrævende eller med så store og/eller dybe fyldninger, at de udgjorde en forhøjet risiko for fraktur (brud).

Den tandlægesagkyndige har i vurdering af 2/7 2014 anført:

"Af den fremsendte journal fremgår det, at [klagerens] mundhygiejne og kostvaner har medfør en forhøjet caries-aktivitet.

Af den fremsendte journal fremgår det vedrørende tanden 6+:
1.7.2005 er der udført fyldning flade 5, som følge af caries.
12.1.2006 er der udført fyldning i flade 1, som følge af caries.
15.10.2009 er der noteret obs (caries under observation) flade 5.
1.7.2010 er der noteret obs flade 2.
[16/10/2012] er der konstateret caries flade 5]29.10.12 er der udført fyldning flade 5 pga. caries.
13.02.2014 er der noteret caries flade 2

Der ses ikke notater vedrørende anbefaling af kronebehandling før 2014
Af den fremsendte journal fremgår det vedrørende tanden 5+:
1.07.2010 er der noteret obs flade 4

2.08.2011 er der noteret følsom tandhals
16.10.12 er der noteret obs flade 2
28.01.2014 er der noteret caries

Der ses ikke notater vedrørende anbefaling af kronebehandling før 2014.

BW-røntgenoptagelser fra 2006, 2007 og 2011 giver ikke mistanke om caries. Røntgenoptagelse fra 28.01.2014 viser caries i tanden 6+ og fraktur eller caries 5+.

6+ generelt ved forsikringens tegning: tanden fremstår med fyldninger af moderat størrelse, der skønnes ikke at have været umiddelbart behov for kronebehandling på dette tidspunkt.

5+ generelt ved forsikringens tegning: tanden fremstår med relativt stor tandfyldning, som på dette tidspunkt har fungeret i mindst 6 år. Der skønnes ikke at have været umiddelbart behov for kronebehandling på dette tidspunkt.

På baggrund af ovenstående kan jeg afgive følgende udtalelse:

Tænderne var ved forsikringens tegning den 27.10.2012 ikke umiddelbart behandlingskrævende.

Både 6+ og 5+ var på tidspunktet for forsikringens tegning forsynet med så store fyldninger, at disse udgjorde en forhøjet risiko for tandfraktur.

Der skal her gøres opmærksom på, at der generelt er større risiko for tandfrakturer ved tænder med fyldninger end tænder uden fyldninger, hvilket betyder, at der ikke under alle omstændigheder er indikation for fremstilling af kroner, når tænder er forsynet med store fyldninger.

Der skønnes ikke at være tale om forværringer eller følgetilstande som følge af fravalg af nødvendig behandling."

Den tandlægesagkyndiges vurdering har været forelagt parterne.

Selskabet har i brev af 14/7 2014 til nævnet fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Vi forholder os kun til om tanden har en forhøjet risiko for fraktur, og forbeholder os i så tilfælde ret til at afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 6.2.

Vi har noteret os, at den sagkyndige ikke er enig i [klagerens] vurdering af sammenhængen mellem den kostmæssige adfærd, orale hygiejne og den skete skade. Dette er dog uden betydning for dækningsberettigelsen, da fyldningernes størrelse/frakturrisikoen alene berettiger til afvisning af dækning, jf. betingelserne pkt. 6.2."

Afslutningsvis har klageren i brev af 4/8 2014 anmodet om, at nævnet afsiger kendelse, idet hun bl.a. har anført:

"Det er ikke påvist at behov for kronebehandling skyldtes fyldninger og/eller fraktur på tænderne.

Ifg [den tandlægesagkyndiges] erklæring: Der skal her gøres opmærksom på, at der generelt er større risiko for tandfrakturer ved tænder med fyldninger end tænder uden fyldninger, - hvilket betyder, at der ikke under alle omstændigheder er indikation for fremstilling af kroner, når tænderne er forsynet med store fyldninger'.

Ifg [den tandlægesagkyndiges] erklæring: 'Der skal her gøres opmærksom på, at der generelt er større risiko for tandfrakturer ved tænder med fyldninger end tænder uden fyldninger' - afledt deraf er det frit for Dansk Tandforsikring med deres nuværende fortolkning at afvise dækning for alle behandlinger af tænder der har en fyldning, da Dansk Tandforsikring kan fastholde, at en fyldning vil betyde forhøjet risiko for fraktur. Deraf er formuleringen 'store/dybe' en ikke defineret enhed da selv den mindste fyldning betyder forhøjet risiko for fraktur.

Ifølge [den tandlægesagkyndiges] erklæring om tanden 6+ 'tanden fremstår med fyldninger af moderat størrelse'.

Ifg [den tandlægesagkyndiges] erklæring: 'Tænderne var ved forsikringens tegning den 27.10.2012 ikke umiddelbart behandlings krævende.'

Afslag fra Dansk Tandforsikring begrundes oprindeligt med carries-angreb og at carries tilstand skulle være behandlingskrævende ved tegning af forsikring.

Afslag fra Dansk Tandlægeforsikring 28 Maj 2014
Desværre må vi meddele dig, at der ikke kan ske udbetaling fra forsikringen.

Begrundelsen for dette er:
Der ses af journalen, at der gentagne gange er opfordret til bedre mundhygiejne og mindre sukkerindtag for at undgå caries. Der er dog stadig mange nye caries-angreb hver gang til undersøgelser. De behandlingsaktuelle tænder 6+ og 5+ var derfor godt behandlet, men meget svækkede ved tegning af forsikring (27/10-2012) p.g.a. store plastfyldninger. Den yderligere svækkelse p.g.a. mange cariesangreb har som følge heraf resulteret i kroner. Dækning afvises derfor med henvisning til Forsikringsbetingelserne pkt. 6.2. ligesom det på det kraftigste anbefales, at caries-situationen forbedres, hvis forsikringen skal bibeholdes."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte røntgenfotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:

6.2 Bestående sygdom eller skade på tegningstidspunktet
Alle sygdomme samt behandlingskrævende tilstande i tandsættet og skader på forsikredes tænder og mund, som er opstået inden tegning af tandforsikringen vil ikke være dækket herunder:

- Fyldninger, der er så store og/eller dybe, at de udgør en forhøjet risiko for fraktur (brud)

- Forhold vedrørende forsikredes tandsæt, som forsikrede har kendskab til, eller burde have kendskab til, og som er behandlingskrævende.
- Behandlingskrævende tilstande som er diagnosticeret og journaliseret (f.eks. rodbehandlede tænder)
- Anbefalede og nødvendige behandlinger, som forsikrede har undladt at få udført, og som efterfølgende kræver behandling.
- Forværringer og følger af tilstande, hvor der ikke er foretaget den nødvendige behandling.

Når de behandlingskrævende tilstande måtte være udbedret i overensstemmelse med optimal tandlægefaglig anbefaling vil eventuelt senere opståede og behandlingskrævende tilstande være fuldt dækket af tandforsikringen. Udbedring af sådanne tilstande skal være dokumenteret ved tandlægejournal, røntgenbilleder m.v."

Nævnet udtaler:

Klageren har til støtte for sit synspunkt anført, at det står selskabet frit for med den fortolkning, der er taget i anvendelse, at afvise behandling af en tand, der er forsynet med en fyldning, da en tand med en fyldning udgør en forhøjet risiko.

Nævnet finder, at det ved bedømmelsen af, hvorvidt selskabet vil være fritaget for at yde dækning, må vurderes, om det er tilstrækkeligt, at blot én af betingelserne i punkt 6.2 er opfyldt.

Nævnet finder, at således som bestemmelsen er formuleret, er det tilstrækkeligt, at kun et opfyldt skadeforhold bevirker, at selskabet er fritaget for dækning.

Nævnets tandlægesagkyndige har vurderet, at tænderne 6+ og 5+ ved forsikringens tegning den 27/10 2012 var forsynet med så store fyldninger, at disse udgjorde en forhøjet risiko for tandfraktur.

Den tegnede forsikring giver ikke mulighed for delvis dækning i tilfælde af svækkelse af tænderne i form af fyldninger m.v. På baggrund heraf samt ordlyden i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

6. 86335

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand