Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86338:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bupa Denmark,
filial af Bupa Insurance Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet studenterforsikring med rejsedækning hos Bupa Denmark, filial af Bupa Insurance Limited, England. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for udgifter til hospitalsbehandling for et brækket ben samt dækning af advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at dække udgifterne til hospitalsbehandlingen under henvisning til, at klagerens tilskadekomst skyldtes selvforskyldt beruselse. Selskabet har tillige afvist at dække hans advokatomkostninger.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 30/8 2014 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Selskabet har den 24. januar 2014 oplyst, at dækningstilsagnet trækkes tilbage under henvisning til en antagelse om, at ulykken var en soloulykke, og at den skyldtes selvforskyldt beruselse. Disse forudsætninger er ikke rigtige, og selskabet er, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, forpligtet til at dække skaden. Det er min opfattelse, at selskabet har manglet væsentlige oplysninger på tidspunktet for sin afgørelse.

Den pågældende aften/nat havde [klageren] været til fødselsdagsfest sammen med nogle danske venner. Kort før [klageren] forlod selskabet sammen med en veninde, skænkede vennerne et stort antal shots bestående af vodka, rom og tequila op til ham og sig selv. Af disse shots drak [klageren] ca. 10 over det næste kvarter. Hver shot var 4 cl store.

[Klageren] og veninden (…) tog en taxa hjem til hende, men da hendes room mate var hjemme, besluttede parret at gå til hans lejlighed, der lå lige i nærheden.

Vejen gik langs med stranden, og der var en lav balustrade mellem vej, fortov og sandstranden. [klageren] gik oppe på balustraden og holdt veninden, der gik på fortovet, i hånden. Pludselig mærkede han et ryk i armen, og han mistede balancen og faldt, hvorved han brækkede benet.

Hverken [klageren] eller veninden havde mere strøm på deres telefoner, og hun gik derfor efter hjælp. Der kom ingen hjælp, og veninden vendte ikke tilbage. Hun blev forskrækket over, hvad der kunne ske med hende, jf. nedenfor. Han lå vel i alt en times tid, inden en forbipasserende tilkaldte hjælp, og han kom på sygehuset. I løbet af den time var de mange shots gået over i blodet, hvorfor sygehuset målte en meget høj promille.

Til Forsikringsaftalelovens § 20 må man nu stille sig spørgsmålet, om uheldet også var indtrådt, selvom hans promille havde været noget eller meget lavere og altså, om der forelå en conditio sine qua non. Det kan lægges til grund, at et meget stort antal strandgæster bruger balustraden til at gå på, og at dette derfor ikke i sig selv kan kaldes uforsvarligt. Nu er spørgsmålet, om en almindelig (beruset) strandgæst, der gik på balustraden med en i hånden, der gik på fortovet, ved et ryk i armen kunne være faldet og have brækket benet, ligesom [klageren] gjorde det. Det spørgsmål må besvares bekræftende. Selskabet har bevisbyrden for årsagsforbindelse mellem skade og beruselse, og jeg kan ikke se, hvordan selskabet skulle kunne løfte den bevisbyrde.
…
Da [klageren] og veninden forlod vennerne kort efter indtagelsen af de mange shots, kan det ikke lægges til grund, at hans promille var så høj på uheldstidspunktet, som målt på sygehuset.

Da veninden holdt [klageren] i hånden, medens han gik på balustraden, kan det ikke lægges til grund, at der var tale om en soloulykke. Da faldet skyldtes et ryk i armen, kan det ikke lægges til grund, at faldet skyldtes beruselse.

PRIMARY DIAGNOSES
Fall, likely mechanical, and secondary to alcohol intoxication.

Så ej heller hospitalet finder på dets spinkle oplysningsgrundlag, at faldet primært skyldtes beruselse.

De oplysninger, der fremgår af sygehusets journal, er ikke gennemgået eller konfereret med [klageren].

HISTORY OF PRESENT ILLNESS:
... The patient believes that he may have had 5 alcoholic drinks earlier. …
The patient tried to jump over a sea wall, and injured his left ankle.

Ambulanceteamet, der var på ulykkesstedet, vil kunne bekræfte, at det er højst usandsynligt, at [klageren] skulle have forsøgt at springe over balustraden. Han lå på fortovet og skulle altså være sprunget over balustraden fra stranden, hvilket efter de objektive kendsgerninger virker usandsynligt, da et kikset spring ville føre til, at han faldt tilbage på stranden. Hvis han skulle være sprunget fra fortovet over balustraden ned på stranden og have kikset, ville han være faldet på ryggen og have slået bl.a. hovedet, hvilket efter lægejournalen ikke kan lægges til grund.

Nogle af oplysningerne må være andenhåndsoplysninger, som er videregivet af ambulanceteamet med alle de misforståelser, som det kan give anledning til. Antallet af drinks er således misforstået, hvilket også klart fremgår af blodprøven.

Da [klageren] kom ind på hospitalet, havde han i ambulancen fået oplyst, at hans fod nok var brækket. Det påvirkede ham meget. Han har gået på krykker forrige sommer i tre måneder efter en kompliceret operation, og alt hvad han dengang lavede udenfor sengen var meget smertefuldt. Da det gik op for ham, at benet var brækket, brød han sammen, og hele natten og det meste af den næste dag var han opløst af psykisk traume og smerter og var svær at tale med.

Vennerne til fødselsdagsselskabet er - bortset fra veninden fra … [en anden stat i USA] - danske, og de kan, når de vender tilbage til Danmark, afgive forklaring i retten. Til brug for sagens eventuelle behandling i Ankenævnet, kan vennerne afgive en skriftlig forklaring. Det er i øvrigt min opfattelse, at skriftlig behandling i Ankenævnet ikke er egnet, eftersom der er tale om en bevisvurdering, hvor forklaringer vil være helt afgørende for udfaldet."

Selskabet har i brev af 2/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikredes krav**
Punkt 2 i Klageformular - Ankenævnet for Forsikring er ikke udfyldt men Selskabet antager til trods herfor, at advokat …, på sin klients vegne, ønsker at Selskabets ændrer dets afvisning af erstatningsspørgsmålet.

Dækningen
De på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser indeholder en beskrivelse af, i hvilke situationer forsikringen yder dækning og ligeså en række forhold, som er undtaget fra dækning. I forhold til den aktuelle sag finder Selskabet det væsentligt at fremhæve § 18.

§ 18 Undtagelser fra erstatning
18.1: Undtagelser
Selskabet udbetaler ikke erstatning ved ulykke samt sygdom/dødsfald, og betaler heller ikke udgifter, der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af:

i) skader, der er fremkaldt af forsikrede under selvforskyldt beruselse, og beruselsen er en væsentlig medvirkende årsag til skaden,

Sagsfremstilling
Den 10. januar i år ringer [klageren] til Selskabets Alarmcentral. I samtalen oplyser [klageren], at han opholder sig på … Hospital (herefter SMH) i USA, grundet et fald den foregående nat. Ved faldet har [klageren] pådraget sig et operationskrævende brud på det ene underben.

Efter at have undersøgt forsikringens validitet og dækningsomfang sender Alarmcentralen en VOB (verification of benefits) til SMH. Af VOB'en fremgår det indledningsvis, at forsikringen yder erstatning i henhold ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser herunder også, at forsikringen indeholder en række undtagelser til dækningsomfanget, bl.a. i tilfælde af selvforskyldt beruselse.

Den 16. januar i år modtager Selskabet den første og indledningsvise lægerapport fra SMH. Af lægerapporten fremgår, indledningsvis, citat: '25 yom hx hepatitis B, c/o ankle pain alter attemting to jump over wall, pt ontoxicated ETOH level 0,31...', citat slut.

Baseret på lægerapportens oplysning om forsikredes gengivelse af hændelsesforløbet samt en dokumenteret tilstedeværelse af en alkoholforgiftning på ETOH 0,31 på indlæggelsestidspunktet, vurderer Selskabet, at hændelsen falder under § 18.1 i) og dermed ikke berettiger til erstatning fra forsikringen.

Som følge heraf, tilbagekalder Selskabet den 24. januar i år VOB'en overfor SMH og informerer samtidig [klageren] herom pr. mail. I mailen forklarer Selskabet, at [klageren]'s massive alkoholpåvirkning på skadetidspunktet, ETOH 0,31/ svarende til hvad der i Danmark ansættes til en promille på 3, anses for at have en afgørende betydning for udløsning af tilskadekomsten.
…
I brev af den 9. maj i år meddeler Selskabet advokat …, at afvisning af det fremsatte erstatningskrav fastholdes. Selskabet uddyber særligt to punkter i sagen, som er af afgørende betydning for Selskabets vurdering. De 2 punkter fremgår af lægerapporten i forbindelse med [klagerens] indlæggelse på SMH den 10.1.2014, kl. 02.51 og er:

1) PRIMARY DIAGNOSES) Fall likely mechanical, and secondary to alcohol intoxication
2) The patient's blood alcohol level is elevated at 0,31

PRIMARY DIAGNOSES) Fall likely mechanical, and secondaty to alcohol intoxication betyder på dansk, at det er alkoholforgiftningen der er den udløsende faktor for faldet (ikke omvendt, som advokaten fejlagtigt giver indtryk af i sit brev af den 1. februar i år).

En alkoholværdi på ETOH 0,31, målt ved indlæggelsen på SMH svarer til, hvad der i Danmark angives til en promille på 3. Forskellen mellem værdienhederne begrundes i, at man i det ene land måler værdien i gr/dl blod og i det andet land måler i kg/dl blod.

Til belysning af de fysiologiske og anatomiske følger af en given alkoholpåvirkning har Selskabet forholdt sig til de beskrivende skalaer der findes ved den værdimåling der benyttes i USA (ETOH/BAC) og de dertil svarende anatomiske og fysiologiske følger af en målt alkoholværdi på ETOH 0.31.

Udover at en promille på 3 i sig selv kan være livstruende, vil en alkoholforgiftning af den nævnte grad bevirke en udpræget mangel på kropskontrol samt kraftig nedsættelse af orientering i tid og sted hos den berusede person. Beskrivende skalaer vedlægges i kopi.

Selskabet konkluderer afslutningsvis, at med en klinisk målt alkoholværdi på 0,31 på indlæggelsestidspunktet er det uomtvisteligt, at forsikrede på skadetidspunktet, anatomisk såvel som fysiologisk, er påvirket af alkoholforgiftningen i så væsentlig en grad, at den i sig selv må anses som den altovervejende og udløsende faktor for tilskadekomsten. Selskabets konklusion bekræftes i øvrigt at hospitalspersonalets beskrivelse af *Fall likely mechanical, and secondaty to alcohol intoxication*.

...
Jf. bl.a. Sundhedsstyrelsen.dk og Netdoktor.dk redegøres der nærmere for alkohols påvirkning af et legeme. Baseret på resultater af videnskabelige studier findes det bevist, at indtagelse af alkohol er målbart i blodet hos en person, få minutter efter indtagelsen. Ligeså er der fundet videnskabelige beviser for, at en given alkoholpåvirkning, efter indtagelse af sidste genstand, aftager henover tid. For god orden skyld skal det nævnes, at Selskabets lægekonsulentteam erklærer sig enige i disse konklusioner.

Som en følge heraf er Selskabet uenig i advokatens konklusion, nævnt på side 2 i dennes brev af den 1. februar i år, citat 'I *løbet af den time var de mange shots gået over i blodet, hvorfor sygehuset målte en meget høj promille',* citat slut.

Selskabet anerkender således ikke advokatens omvendte beregning af, at de 40 cl alkoholshots [klageren] indtager omkring kl. 0.45 først påvirker ham fysiologisk og anatomisk ca. 2 timere senere. Derimod er det Selskabets anbringende, at alkoholforgiftningen efter al sandsynlighed er højere end ETOH 0,31 på skadetidspunktet, idet afgiftningsprocessen i hans krop har været i gang siden indtagelse af sidste alkoholindtag kl. 0.45 og frem til blodprøven udtages efter kl. 02.51.

Til advokatens bemærkning om, at han anser sygepersonalets notater i sagen som værende andenhånds oplysninger, behæftet med eventuelle unøjagtigheder, noterer Selskabet sig, at nøjagtig det samme gør sig gældende for de oplysninger advokaten selv bibringer sagen. En væsentlig forskel på oplysningerne er dog, at sygepersonalet modtager forsikredes forklaring af hændelsesforløbet i umiddelbar forlængelse af tilskadekomsten, hvorimod advokaten først bliver orienteret om sagen efter at forsikrede er blevet opereret og ædru.
…
Udledt af gængs praksis er det Selskabets sekundære påstand, at det må være forsikredes indledningsvise beskrivelse af hændelsesforløbet som givet til plejepersonalet i USA, der må vægtes væsentligst i nærværende sag."

Klagerens advokat har i brev af 19/10 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"**Påstand**
Selskabet tilpligtes at dække skaden.

Selskabet tilpligtes over retshjælpforsikringen at godtgøre de udgifter, som forsikringstageren har haft til advokatbistand forud for ankenævnsbehandlingen svarende til 11:05 timer x 1.800 kr. = kr. 19.800 + moms kr. 4.950 = kr. 24.750.

Anbringender
Beruselsen var ikke en væsentlig medvirkende årsag til faldet eller skaden.
…
Hvis forsikringstageren på indlæggelsestidspunktet har haft en promille på 3, kan han næppe have været helt klar, og hospitalet har ikke haft til opgave at udrede skadesårsagen med henblik på en retlig vurdering. Forsikringstageren var lige kommet til landet 11 dage forinden - 28. december. Han var helt urutineret i det amerikanske sprog, både hvad angår tale og forståelse. På tidspunktet, hvor ambulancen ankom, var beruselse, smerter og ulykkelige følelser desuden nu blevet fremtrædende, så spørgsmål fra ambulanceteam og hospital blev besvaret med korte enkeltsætninger på gebrokkent engelsk til personalets fortolkning.
…
Det bestrides, at forsikringstagerens advokat har meddelt et væsentligt ændret hændelsesforløb. Forsikringstageren oplyste - som rigtigt var - at han var faldet, og hospitalets oplysning om, at han skulle have forsøgt at springe over en mur, hviler dels på en misforståelse, og har dels formodningen imod sig. Ingen synes at bestride, at forsikringstageren efter faldet lå på fortovet på landsiden af den brede mur (balustrade), som var opført for at hindre bølgeslag ved højvande i at skylle ind over fortov og vej. Det vil ambulanceteamet kunne bekræfte. Det ville kræve et betydeligt tilløb at springe over muren - hvis det i det hele taget kunne lade sig gøre - fra landsiden. Fra søsiden, der lå noget lavere end fortovet på landsiden, ville det have været umuligt. Allerede derfor må et faktum gående ud på, at forsikringstageren har forsøgt at springe over muren forkastes som helt usandsynligt.

Der er ej heller grundlag for at forkaste forsikringstagerens oplysning om, at han gik på den brede balustrade og mærkede et ryk i armen lige før faldet. At gå på så bred en balustrade med sin veninde i hånden kan ikke anses for uforsvarligt. Veninden oplyser, at hun snublede og at det var grunden til, at forsikringstageren mærkede et pludseligt ryk i armen, hvilket ryk udløste faldet. Når hun ikke straks meldte sig med sin oplysning de første dage efter faldet, skyldtes det, at hun frygtede at blive gjort ansvarlig for faldet.

…

Når sagen ikke findes egnet til skriftlig nævnsbehandling, skyldes det, at nævnet ikke kan foretage nogen bevisbedømmelse i forhold til tidspunktet for indtagelse af de 10 shots i forhold til skades- tidspunktet. Selvom selskabet ikke ses at have bestridt de faktiske forhold på ulykkesstedet, ses selskabet ej heller at have anerkendt dem. Med hensyn til tidsrummet, fra forsikringstageren og veninden forlader festen, til forsikringstageren falder, holder taxaen uden for restauranten. Der var altså ingen ventetid. I lokalområdet er der kun ganske få minutters kørsel med taxa fra stedet for festen og til veninden - under fem minutter. De stak hovedet ind og hørte, at der var nogen, hvorefter de gik langs muren inden for måske et par minutter.

Sagens oplysninger egner sig derfor ikke til skriftlig behandling.

…

Det fastholdes, at hospitalet anser skadesårsagen for sandsynligvis at være mekanisk, og kun sekundært at være beruselse. Det fastholdes også, at hospitalet ikke har inddraget det faktum, at der er gået ca. to timer fra faldet til blodprøven, eller at han havde indtaget 10 shots meget kort tid før faldet. Hvis hospitalet havde inddraget disse oplysninger, ville man have kunnet regne tilbage og beregne, hvor stor promillen havde været på skadestidspunktet. I så fald var man kommet frem til et promille niveau, der var for lavt til at anse beruselse for en udløsende væsentlig årsag til faldet. Årsagen til faldet fra den brede balustrade er det pludselige ryk i armen.

…

Sundhedsstyrelsen oplyser, at for mænd med forsikringstagerens legemsvægt vil 10 shots medføre en promille på 2,5. Det anføres, at formlen kun giver et groft svar. Den kan kun bruges for omtrentlig beregning af alkoholkoncentrationen i blodet, når der er gået mindst en time efter sidste indtagelse af alkohol. Det tager lidt tid før al alkoholen, som er drukket, kommer over i blodet. Forbrændingen starter, når alkoholen begynder at komme over i blodet. I gennemsnit forbrændes 0,15 promille per time, man forbrænder. Det betyder, at forsikringstagerens promille har været på omkring 0,5 på skadestidspunktet og altså ikke specielt høj. Det betyder også, at da forsikringstageren taler med ambulanceteamet og hospitalet, er promillen på sit absolutte maksimum."

Selskabet har i brev af 5/11 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Henset til, at forsikrede på skadetidspunktet opholder sig i USA, med henblik på at studere og modtage undervisning på amerikansk, finder Selskabet det usandsynligt, at forsikredes grundlæggende engelskkundskaber er så ringe, som advokaten skriver. Således mener Selskabet ikke at der er belæg for, at generelle sprogvanskeligheder kan være et udslagsgivende argument til sagen.

…

Afvisning af erstatningskravet sker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers undtagelse for selvforskyldt beruselse, og dermed finder Selskabet ikke at juridisk bistand til nærværende sag kan ændre sagens udfald. Følgelig fastholder Selskabet sin afvisning af dækning af advokatsalær."

Klagerens advokat har i brev af 17/11 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"*Ad. sprogkundskaber*
Forsikringstageren havde på skadestidspunktet alene grundlæggende engelskkundskaber fra en dansk skole. Disse grundlæggende sprogkundskaber var britisk-engelsk, der adskiller sig temmelig meget fra det meget brede amerikansk-engelsk, som personalet i ambulancen og på hospitalet talte, og som forsikringstageren ingen rutine havde i. Forsikringstageren påpeger alene, at han manglede rutine i amerikansk-engelsk, og at en sådan mangel på rutine naturgivent gør sproget gebrokkent, fejlbehæftet og forståelsen sløret i en alvorlig krisesituation, som der her var tale om.
…
Advokatomkostninger
Forsikringstageren fastholder, at juridisk bistand har været hensigtsmæssig og nødvendig. Forsikringstageren havde ikke selv kendskab til retspraksis eller til de faktorer, der indgår i vurderingen af, hvilken bevisværdi andenhåndsforklaringer tillægges."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af journaludskrift fra det behandlende amerikanske hospital fremgår bl.a.:

"CP ICM 1/9-1/10: 25 yom hx hepatitis B, c/o ankle pain after attempting to jump over wall, pt. intoxicated, ETOH level 0,31."

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Til selskabets oplysning om, at min klients forsikring hos selskabet ikke indeholder dækning for udgifter til advokatbistand, bemærker jeg, at det af praksis følger, at et selskab, der har afslået dækning, er pligtig at dække rimelige og påregnelige advokatudgifter.
…
Svarene på selskabets enkelte spørgsmål følger nedenfor:

Spm: På hvilket tidspunkt ankom Deres klient til festen?
Sv: Han ankom til festen omkring kl 22.30 sammen med de andre.
De var startet tidligere hjemme ved 19 tiden hos deres naboer, … og …, med at grille bøffer.

Spm: På hvilken adresse blev festen afholdt?
Sv: …

Spm: Hvor mange genstande indtog deres klient forud for indtagelse af de omtalte 10 shots
Sv: Omkring 10-13 amerikanske øl (lav alkoholprocent) og glas vin fra kl. 19 og til han fik de 10 shots. Han drak det sidste af en øl ud, da han og veninden gik fra festen omkring kl. 01.

Spm: Hvornår - Dato og tidspunkt - forlod deres klient festen?
Sv: Den 9. januar lige omkring kl. 01.00

Spm: Hvornår - Dato og tidspunkt - nåede deres klient frem til venindens adresse?
Sv: Han har ingen taxa-kvittering, men 9. januar kl. ca. 01.05. Veninden boede kun ca. 1-1,2 km væk, og de tog kun en taxa, fordi veninden insisterede.

Spm: Venindens adresse?

Sv: …

Spm: Adressen / Geografisk position på det sted hvor hændelsen skete?
Sv: … Adressen står anført i fakturaen fra ambulancetjenesten.

Supplerende vedrørende den forudgående middag hos naboerne.
Spm: Hvem var med det andet sted?
Sv: …, …, …, …, …, …, …, …, …, ...

Spm: Hvad fik I at spise - at drikke?
Sv: Bøf - ca. 500 g + porto bello svampe og salat. øl og vin, jf. ovenfor.

Spm: Hvordan kom I hen til næste sted (festen)?
Sv: De gik derhen, der er ca. 2,5 km

Spm: Kan …[veninden] sige noget om den taxamand, han talte med? Var det en lokal? Kom han der tit? Kan han findes igen? Kan taxaselskabet?

Sv: Min klient og [veninden] har uden held forsøgt.
Det drejer sig om ca. 200 taxachauffører og 6 selskaber."

Selskabet har i brev af 9/5 2014 hertil bemærket:

"Advokatomkostninger
Vi deler ikke Deres synspunkt om, at der i nærværende sag kan være tale om rimelige, og påregnelige advokatomkostninger, og således er det os heller ikke bekendt, at der skulle eksistere præcedens for dækning af sådanne omkostninger, når et forsikringsselskab med rette har afvist et erstatningskrav. Såfremt De måtte have dokumentation, som understøtter Deres synspunkt, modtager vi gerne nærmere oplysninger herom.

Forsikringsbegivenheden har fundet sted under forhold, der direkte er undtaget af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes 18.1 il, og allerede af denne grund fastholder vi afvisning af dækning for advokatomkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 18 Undtagelser fra erstatning**
18.1: Undtagelser
Selskabet udbetaler ikke erstatning ved ulykke samt sygdom/dødsfald og betaler heller ikke udgifter, der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af:
…
h) enhver form for forbrug eller misbrug af alkohol, narkotika og/eller medicin, medmindre det kan dokumenteres, at sygdommen eller skaden ikke er relateret hertil.

i) skader, der er fremkaldt af forsikrede under selvforskyldt beruselse og beruselsen er en væsentlig medvirkende årsag til skaden."

9. 86338

Nævnet udtaler:
Klagerens advokat har forklaret, at klageren faldt ned fra en balustrade ved en strand, mens han holdt en veninde i hånden, der gik på fortovet ved siden af. Advokaten har anført, at faldet skyldtes, at veninden snublede, hvorved klageren fik et ryk i armen og mistede balancen. Advokaten har endvidere gjort gældende, at klageren på uheldstidspunktet ikke var synderligt påvirket af alkohol, idet den store mængde alkohol, han havde indtaget, endnu ikke var optaget i kroppen.

Selskabet har under henvisning til, at årsagen til skaden var klagerens selvforskyldte beruselse, afvist at dække udgifterne til behandlingen af det brækkede ben. Selskabet har henvist til, at klagerens BAC (Blood Alcohol Content) kl. 02.51 blev målt til 0,31, hvilket ifølge selskabet svarer til en promille på 3. Endvidere har selskabet bemærket, at det af journalnotatet fra det behandlende hospital fremgår, at ” The patient tried to jump over a sea wall, and injured his left ankle.”

Efter det oplyste om hændelsesforløbet, der førte til klagerens tilskadekomst – herunder navnlig oplysningerne i hospitalsjournalen – og den meget betydelige målte alkoholkoncentrationen i hans blod, svarende til en promille omkring 3 – finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til forsikringstagerens tilskadekomst var hans selvforskyldte beruselse.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at advokatbistand forud for nævnsbehandlingen har været nødvendig, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.

Som følge heraf

10. 86338

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen