Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86339:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for smykker i anledning af et anmeldt tricktyveri fra hans hjem.

Det fremgår af sagen, at tyveriet skete, da klageren – der er tidligere guldsmed – havde to fremmede kvinder på besøg i sit hjem. Kvinderne havde kontaktet ham under påskud af at søge råd og vejledning om et guldarmbånd. Det er klagerens teori, at en medgerningsmand stjal smykkerne fra hans uaflåste hobbyrum, mens han blev opholdt af kvinderne.

Selskabet har dækket tyveriet som et simpelt tyveri med henvisning til, at betingelserne for indbrudstyveri, tricktyveri, ran eller røveri ikke er opfyldt. Særligt vedrørende tricktyveri har selskabet anført, at den formodede gerningsmand var en anden end de to kvinder, klageren gav adgang til forsikringsstedet.

Klageren har i klageskemaet af 11/6 2014 anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Den 18.05.14. i [indkøbscenter], kontaktes undertegnede af en ukendt dame (A.), som ønsker et råd om en rettelse på sit guldarmbånd. A. får min adresse og tlf.nr., da jeg nødvendigvis må se armbåndet. Den 19.05.14 kl. 11.30 ringer A. om hun må komme. Det gør de, idet A. har sin veninde med (B.). De bliver vist direkte ind i mit hobbyrum, en bagdør der ligger 60 m fra offentlig blind vej. A. har til min overraskelse ikke taget sit armbånd med men

hun insisterer på at tegne det. Vi alle tre går ind i stuen, A. sætter sig i en sofa, jeg ved siden af og B. bliver stående, hun har en mobiltelefon halvt skjult af sin håndtaske, jævnligt holdes den op mod øret, siger noget på et udenlandsk sprog. A. kludrer med sin tegning, ind imellem taler vi om 'løst og fast'. Nu siger A. at hun har 12 brillanter 0.20 ct. der skal sættes i armbåndet. Hertil siger jeg, at hun skal gå til en forretning og få det lavet. Efter nogen snak får jeg dem endelig til at forlade huset, følger dem helt op til vejen og siger farvel der.
Tilbage i hobbyrummet opdager jeg at 2 af min kones smykker er væk, det samme gælder smykkerne i æsken der stod under en hylde. I en reol er alt mit materiale, mest 14.kt. arbejdsguld væk, det lå i 11 små æsker i en kassette. Intet af det lå synligt fremme.
B. har helt givet dirigeret en tredje person til den ulåste bagdør, for at foretage tyveriet medens jeg blev holdt væk med snak i stuen. Jeg ringer til Politiet der kommer ca. en time efter, de finder ingen konkrete spor. Assurandør … og skadesbehandler …, er begge blevet indbudt til en nøje gennemgang af hændelsen, dette har begge afvist.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
TopDanmark skal anerkende ovennævnte hændelse som et tricktyveri, og tilkende undertegnede klager den erstatning der er beskrevet i Vilkår for Hjemforsikring, jf. 16. Dækningsskema, A punkt 3, vedr. tricktyveri.
Alternativt.
Da jeg har bedt de to 'ukendte gæster' indenfor, hævder Top.D. at der ikke er tale om tricktyveri. Det er jeg ganske uenig i, skulle ankenævnet give Top.D. medhold i, at der er tale om almindelig tyveri fra ulåst bygning, skal jeg anføre, at vi var tre personer hjemme, vi opholdt os i stuen, imedens en tyv skaffede sig adgang ad en bagdør. Jf. forsikringsvilkår: 16. Dækningsskema punkt 4, samt B, 4: dog dækkes hobbygenstande uanset art, og ligeledes punkt F vedr. særlige værdigenstande. Bilag vedlagt.
Såfremt ankenævnet giver Top.D. medhold i at der ikke var tale om tricktyveri, anmoder jeg nævnet om at tage stilling til 'alternativet', da Top.D. også i det tilfælde nægter at have erstatningspligt."

Klageren har i tillæg til klageskemaet bl.a. anført:

"Tilbage i huset vil jeg lægge min kones smykker i boksen, skrinet står hvor jeg satte det under hylden, der står det stadig, men det er tømt for smykker. Nu kigger eg så i reolkassetten hvor jeg har mit "arbejdsguld". Diverse tråde, plader, nylegering, lidt gammelt guld, slaglod og affald, fordelt i 11 små æsker, det hele ligger hulter til bulter og alle æsker er blevet tømt."

Selskabet har i brev af 30/6 2014 til nævnet anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet en indboforsikring i Topdanmark Forsikring vilkår 6650-1 og er utilfreds med, at selskabet har behandlet et anmeldt 'tricktyveri' efter reglerne om simpelt tyveri og i den forbindelse har afvist at udbetale erstatning for smykker og ting af guld. Klagers krav udgør ca. 92.927 kr.
…
Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, jf. vilkårenes dækningsskema siden 10 punkt 16.3.1. Da døren ikke har været låst, er der ikke tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning.

Derudover dækker forsikringen tricktyveri, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 16.3.2. Tricktyveri er defineret ved, at en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande

er i den forbindelse dækket med indtil 45.282 kr. pr. skade. Da betingelserne for dækning som tricktyveri ikke er opfyldt, har selskabet derfor afvist at dække smykker samt guld.

Forsikringen dækker også tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt aflåst, se vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4.1. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er særlige private værdigenstande undtaget fra dækning, se vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4.F. Ved særlige private værdigenstande forstås bl.a. smykker, ting af guld og sølv, mv., se vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 16.4.D. I denne sag er det oplyst, at der er sket tyveri fra bygning/lokale, der ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri.

Ydermere dækker forsikringen tyveri af genstande i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt råbes om hjælp eller tyveriet kan bevidnes af andre, se vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 16.5.3.

Det fremgår af klagers mundtlige og skriftlige beskrivelse af hændelsesforløbet, at hverken han eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog smykkerne, ligesom han ikke har set den pågældende gerningsmand være i besiddelse af smykkerne og heller ikke har bemærket særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet. Da betingelserne for dækning som ran heller ikke er opfyldt, må vi også afvise at erstatte tyveriet under denne skadeårsag.

Endelig dækker forsikringen røveri og overfald, dvs. tyveri hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede samt tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede, jf. vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 16.5.1 og 2. Da betingelserne for dækning som røveri eller overfald ikke er opfyldt, må selskabet ligeledes afvise at erstatte tyveriet under denne skadeårsag.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.
…
Ved tricktyveri forstås, at en eller flere personer under falsk dække, enten stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Selskabet finder ikke, at betingelserne for tricktyveri er opfyldt, idet de pågældende personer ikke har fået adgang til forsikringsstedet under falsk dække. Tværtimod har de to damer henvendt sig til klager, imens han stod på et loppemarked og solgte guldvarer, fordi de ønskede at få lavet et guldarmbånd. De har således henvendt sig til klager for at drøfte/bestille et smykkearbejde i hans egenskab af 'handel med guldvarer' og har ikke dermed fået adgang til klagers bolig ved at udgive sig for noget andet;
…
Vi fastholder vores afgørelse
Vi fastholder vores afgørelse i sagen og kan ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningens størrelse."

Klageren har hertil i brev af 8/7 2014 til nævnet bl.a. kommenteret:

"Efter at have gennemlæst Top Danmarks svar på min anke, den 04.07.2014, ser jeg mig nødsaget til at tage til genmæle overfor visse formuleringer, der fordrejer hændelsen.

Fra side 1.

TopD. Skriver at undertegnede har en stand på et loppemarked… Noget sådan har jeg ikke haft

TopD. En dame spørger om jeg kan lave noget på hendes armbånd… Nej, hun spørger om et råd vedr. et armbånd.

TopD. Den anden dame gik rundt i stuerne… Nej, hun stod i en position så det ikke var muligt for mig, at se om nogen gik forbi et vindue.

Fra side 3.
TopD. .... at jeg stod på et loppemarked og solgte guldvarer… Det var ikke tilfældet, der var tale om 4-6 gamle sølvsmykker (samt nogle emblemer).

TopD. De ønskede at få lavet et guldarmbånd. Samt: drøfte/bestille et smykkearbejde i hans egenskab 'handel med guldvarer'… Den passus er ganske utilstedelig og har ingen relevans til, at damerne ville have rådgivning vedr. et guldarmbånd (som jeg aldrig blev præsenteret for).

Top Danmark definerer et tricktyveri således:

En eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Det var præcist hvad der skete, damen havde ikke noget armbånd. Derefter narrer de mig væk fra døren til hobbyrummet og ind i stuen, under påskud af at ville tegne armbåndet. I de ca. 15 min. vi opholder os i stuen, ransages hobbyrummet for værdier.

De to politifolk der kom til stede sagde, med hensyn til den tredje person: 'det er sådan de gør'.

I kriminalpolitiets kvittering for anmeldelsen, betegnes hændelsen som tricktyveri."

Selskabet har i brev af 14/7 2014 til nævnet hertil anført:

"Klager gør gældende, at betingelserne for at opnå dækning som tricktyveri, skulle være opfyldt, og at Topdanmark derfor skal udbetale erstatning i sagen. Det er vi imidlertid ikke enige med klager i.

For at et tyveri kan dækkes efter reglerne om tricktyveri skal der enten være tale om,
1. At en eller flere ukendte personer skaffer sig adgang til forsikringsstedet under falsk dække og, at en af disse personer stjæler eller narrer ting fra forsikrede, eller
2. At en eller flere ukendte personer skaffer sig adgang til forsikringsstedet under falsk dække og disse personer enten a) hindrer klager i at låse døren, hvorved en medskyldig kan få adgang og forøve tyveri eller b) en af disse personer ser sit snit til at få låst døren op igen, hvorved en medskyldig kan få adgang og forøve tyveri.

Det er der imidlertid ikke tale om i den aktuelle sag. Her er det oplyst, at
- De to damer møder op på klagers bopæl efter aftale med klager, og
- De to damer bliver lukket ind - først i hobbyrummet og derefter ind i privaten af klager selv
- Klager efterlader yderdøren ulåst
- De to damer er sammen med klager i hele forløbet og kan altså ikke have stjålet tingene

- Der er ingen beviser for, at tyveriet er begået af en i ledtog med de to damer; det kan lige så godt være en helt udenforstående som har benyttet sig af lejligheden og den ulåste dør

Det er muligt, at de to damer har skaffet sig adgang til forsikringsstedet under falsk dække. Der er imidlertid intet der tyder på, at damernes ageren har haft indvirkning på klagers forholden sig til aflåsning af yderdøren. Klager burde efter vores opfattelse have låst yderdøren inden han forlod hobbyrummet.
På det foreliggende grundlag fastholder vi således, at vi ikke kan behandle tyveriet efter reglerne for tricktyveri, og vi kan således fortsat ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Klageren har hertil i brev af 24/7 2014 til nævnet kommenteret:

"Det er indeholdt i tricktyveriers 'natur', at det helt konkrete forløb ikke kan bevises, kun sandsynliggøres.

En gennemgang på åstedet, er jeg helt overbevist om, vil klart indicere at der var tale om et tricktyveri, bl,a, fordi:

60 m ad en smal indkørsel til carport med en bil holdende, 70 cm smal passage frem til den ulåste bagdør. Den dør kommer man ikke lejlighedsvis forbi.

TopDanmark er blevet inviteret to gange for at gennemgå forløbet men har takket nej, invitationen står stadig åben ligesom ankenævnet vil være særdeles velkommen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"

16. Dækningsskema ☐ = dækket ☐ = ikke dækket

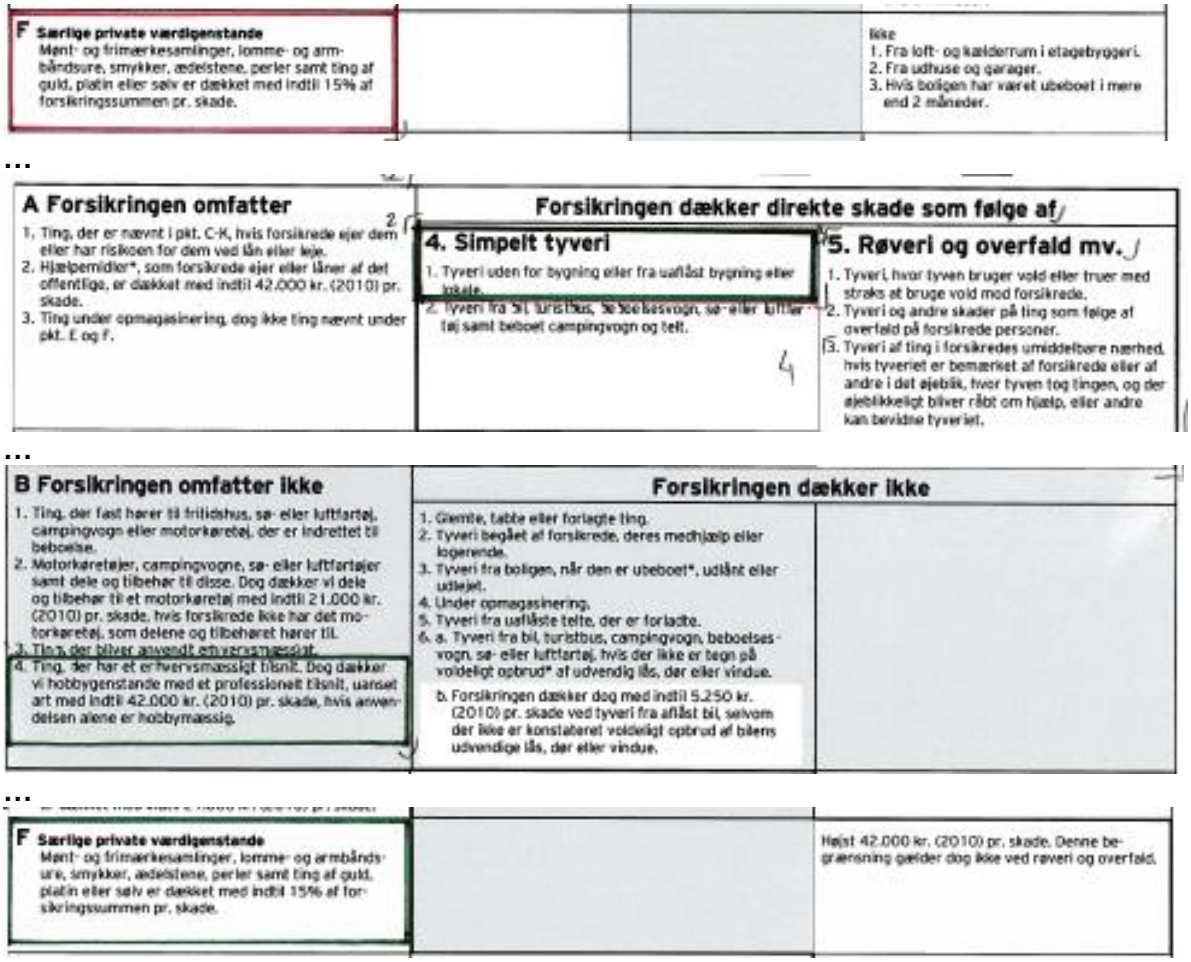
A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af		
	1. Brand*	2. El-skade	3. Indbrudstyveri
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.	1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. 2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade.

...

B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke		
	1. Skade ved svidning eller smeltning fs glæder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme.	1. Skade, som er dækket af garanti eller serviceordning. 2. Skade, der skyldes fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation. 3. Skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt forkert. 4. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug.	1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end 6 måneder. 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, ferielejlighed, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud*. 4. Fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, telt, sø- eller luftfartøj, se dog kolonne 4. Simpelt tyveri.
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motorkøretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motorkøretøj med indtil 21.000 kr. (2010) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det motorkøretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt. 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.			

...

6. 86339



F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.			Ikke 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. 3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder.

...

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	4. Simpelt tyveri 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. 2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj samt beboet campingvogn og telt.	5. Røveri og overfald mv. 1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede. 2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer. 3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.

...

B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motorkøretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motorkøretøj med indtil 21.000 kr. (2010) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det motorkøretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt. 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.	1. Glemte, tabte eller forlagte ting. 2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende. 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Under opmagasinering. 5. Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte. 6. a. Tyveri fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af udvendig lås, dør eller vindue. b. Forsikringen dækker dog med indtil 5.250 kr. (2010) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dør eller vindue.	

...

F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.		Højst 42.000 kr. (2010) pr. skade. Denne begrænsning gælder dog ikke ved røveri og overfald.

"

Nævnet udtaler:

Klageren – der er tidligere guldsmed – har oplyst, at han på et loppemarked blev kontaktet af en fremmed kvinde, som spurgte, om hun måtte komme forbi hans hjem og vise ham et guldsmykke, så han kunne vurdere, om der kunne gøres noget ved det. Dagen efter kom kvinden sammen med en anden kvinde forbi klagerens bopæl. Han viste dem ind i sit hobbyrum, hvorefter de gik ind i stuen. Hobbyrummet havde egen indgang, der lå ca. 60 meter fra vejen. Klageren havde under besøget hele tiden øjnene på de to kvinder, og han mener, at de ikke har stjålet noget. Da kvinderne havde forladt hans bopæl, opdagede han, at flere smykker samt "arbejdsguld", der befandt sig i det uaflåste hobbyrum, var forsvundet. Det er klagerens opfattelse, at den ene kvinde på et

fremmed sprog telefonisk guidede en tredje medgerningsmand til at stjæle genstandene fra det uaflåste hobbyrum, mens klageren blev opholdt af kvinderne.

Klageren har principalt anført, at der er tale om et tricktyveri. Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, for hvilket der ikke er dækning for særlige private værdigenstande, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.4.F.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.2 om tricktyveri, at der ydes dækning, hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler ting fra forsikrede.
Idet klagerens opfattelse af hændelsesforløbet lægges til grund, finder nævnet – med henvisning til, at det ikke var de to kvinder, der begik tyveriet eller sørgede for, at en ellers forsvarligt aflåst dør blev åbnet for en medsammensvoren tredjemand – ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for tricktyveri.

Klageren har subsidiært krævet dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 16.B.4, om hobbygenstande af professionelt tilsnit, der uanset art dækkes med indtil 42.000 (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.

Dækningsomfanget af hobbygenstande med professionelt tilsnit skal læses i sammenhæng med de øvrige betingelser i forsikringsbetingelserne. Bestemmelsen i punkt 16.B.4 må derfor læses med de modifikationer, der følger af forsikringsbetingelsernes punkt 16.F om særlige private værdigenstande, herunder smykker og ting af guld, platin eller sølv. Da dækningsundtagelsen for særlige private værdigenstande således også gælder hobbygenstande af professionelt tilsnit, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for smykker og guld.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand