Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86340:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for anmeldte hærværk og tyverier af flere indbogenstande, grøntsager og elektronik.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenheder, og at grøntsager i haven ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Under sagens behandling for nævnet har selskabet anerkendt at dække en anmeldt pludselig skade på et modelskib.

Ved skadeanmeldelse af 31/10 2012 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> "Jeg har haft ubudne gæster ind i mellem siden indbruddet i 2006 og specielt siden midt sommer 2011. Siden da er der sket underlige ting i mit hjem. Jeg kontaktede flere gange [låsefirma] ved … og forklarede ham, at der kom nogen ind i mit hjem, selv om jeg havde låse med systemnøgler. Det kan ikke lade sig gøre med de låse du har, sagde han. Tiden gik, og der blev ved med at ske underlige ting, jeg ringede igen til [låsesmeden] og sagde, at jeg altså helt bestemt følte det, som om jeg ikke boede alene. Derefter aftalte vi, at han skulle komme herud, for at se på det. Da han havde gennemgået husets døre og låse, sagde han igen, at der ikke kunne komme nogen ind med det låsesystem, som jeg havde. Der blev ved med at forsvinde ting og begået hærværk både ude og inde. Så en aften i foråret 2012, da jeg skulle være barnepige ude hos min søn og svigerdatter, opdagede jeg, da jeg så i bakspejlet på vej fra huset, at naboens svigersøn … pludselig stirrede efter mig med et ansigts udtryk, der sagde, nu skal vi i gang, nu kører hun, så forsvandt han ud af syne. Jeg beslutte-

de at holde ind til siden og lod som om, jeg talte i telefon. Lidt efter kom han til syne igen. Dette gentog sig fire gange. Jeg var nød til at køre, for min søn og svigerdatter skulle være til …, og jeg havde kun knap 10 minutter til, at jeg skulle være fremme. Da jeg kom hjem, havde der ganske rigtigt været fremmed besøg, og tyvene havde taget godt for sig, denne gang igen fra fryseren.

…

Men det var slut med at tro på [låsesmedens] påstand om, at der ingen kunne komme ind, for der kom nogen ind. Jeg ville nu med egne øjne se, om der kom nogen ind i huset, hvis jeg forlod huset ud gennem stuedøren, som der var en rex nøgle til og så spærrede adgangen til fordør og bagdør indefra. Jeg satte derefter en stol under fordørens og kælderdørens håndtag og låste mig ud gennem altandøren fra stuen med rex nøglen, og gik så hele vejen fra altanen mod øst i og rundt om huset til forhaven mod vest, hver gang jeg skulle forlade huset. Det hjalp, fra da jeg fandt på dette, kom der ingen ind i mit hus. Der var derefter ingen tvivl, og jeg ved godt, hvem tyven er, jeg kan bare ikke bevise det. Ved det ubudne besøg i maj måned 2011 har naboen, som jeg mistænker, fundet min A systemnøgle under Miele køkkensoklen, hvor den lå i en pose, og først omkring nytår 2012 opdagede jeg nøglen liggende frit udenfor posen. Sådan havde jeg ikke efterladt den. Derfor tror jeg, at nøglen er stjålet i maj måned 2011, hvor huset var rodet igennem, og jeg syntes, der var nogle småting væk. Derefter har tyvene på et tidspunkt fået lavet en kopi af min A systemnøgle, og derefter lagt originalnøglen tilbage under skabet, bare ikke i posen igen. Det var udelukkende pgr. af, at den lå udenfor posen, at jeg fik mistanken, for det er den eneste måde, som jeg ser det, at de har kunnet få lavet en nøgle, og dermed har skaffet sig fri adgang til mit hjem døgnet rundt. Derfor skal mit tidligere forsikringsselskab betale det meste af regningen til låsesmeden, men da der siden er sket hærværk på låsene fordi tyvenes anvendte nøgle ikke har passet 100 % til låsene har der været låsearbejde forbundet dermed flere gange med en 1/4 dels arbejde af den vedlagte faktura. Låsearbejdet er som det ses af fakturaen først for nylig blevet afsluttet.

Det har været mit livs værste år. Det har især været skræmmende, fordi jeg har følt det, som om fremmede færdedes i mit hjem, så snart jeg var ude af døren, men endnu værre, at man har forgiftet alle mine dejlige grønsager i haven, ikke bare i år, det startede sidste år, hvor alle mine gulerødder visnede, inden de overhovedet blev store. I år er alle mine grønsager og frugt sprøjtet med gift, og jeg har været dødssyg af at spise deraf, bl.a. er saft som jeg har presset af 150 kg. Ingrid Marie æbler og frossen ned, forgiftet og ødelagt. Politiet har nu fået naboen til at indrømme, at der er fløjet gift over i min have, men det er ikke med vilje påstår de. Desuden har jeg ringet til naboen for at få at vide, hvad der er sprøjtet med, det kan købes i forretninger var det eneste svar, jeg fik, og så knaldede han røret på. Politiet arbejder forsat med sagen."

I statsadvokatens brev af 6/11 2012 til klageren fremgår det bl.a.:

"De har klaget over en afgørelse, der er truffet af [Region] Politi den 16. august 2012 om ikke at indlede en efterforskning.

Jeg er enig i politiets afgørelse.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Jeg er altså enig i politiets vurdering af sagen.

Jeg har især lagt vægt på, at [klagerens nabo] har oplyst, at han har sprøjtet stakittet med algefjerner, og i den forbindelse ikke kan afvise, at han har ramt Deres grøntsager, men at

dette ikke har været ment som hærværk eller chikane. På baggrund af afhøringerne af Dem og [klagerens nabo] finder jeg ikke grundlag for at betvivle dette."

På baggrund af skadeanmeldelsen mødtes selskabets medarbejder med klageren i den efterfølgende periode, ligesom der var både skriftlig og telefonisk korrespondance. På baggrund heraf anførte selskabet i brev af 7/5 2013 til klageren bl.a.

"Vores konsulent har kontaktet dig i forbindelse med dine anmeldelser af diverse tyveri/hærværksskader, samt en skade på et modelskib.

Det er i den forbindelse med beklagelse, vi må meddele dig, at de skete skader ikke er omfattet af forsikringen.

…

Vi beklager endvidere at måtte meddele, at forsikringen ikke dækker de anmeldte tyveri/hærværksskader, hvor du har anmeldt omkring 30 forhold af tyveri og hærværk, som skulle være sket løbende siden 2006, dvs. længe før forsikringens ikrafttræden her i Codan d. 24. november 2011.

Da de mange effekter er bortkommet over en længere periode - der som anført strækker sig tilbage til tiden forud for forsikringens ikrafttræden - hvor der ikke har været tegn på indbrud, eller andre tegn på, at uvedkommende uretmæssigt har bortskaffet de anmeldte effekter fra din ejendom, beklager vi at måtte meddele, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettigende tyverier.

Vi kan endvidere oplyse, at vi ikke finder det godtgjort, at de foreviste skader på solarium, elektronik, piano m.m. er sket ved hærværk og ikke blot ved almindeligt brug.

Da det er forsikringstager, der skal godtgøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt at denne er sket i forsikringstiden, og da dette ikke er sandsynliggjort, så beklager vi, at vi ikke kan udbetale erstatning for det skete.

Som oplyst af vores konsulent så dækker forsikringen ikke skader på haveanlæg, hvorfor skaden på haveanlæg heller ikke vil blive erstattet af forsikringen."

I klageskema af 12/6 2014 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Jeg havde indbrud i maj 2011, som blev anmeldt til politiet i [bynavn]. Dør og lås blev efter indbruddet lavet. Alligevel blev der ved med at ske underlige ting i mit hjem, i form af hærværk og ting blev væk.

Hærværk og tyveri begået i tiden før Codan forsikring tog over er anmeldt til mit tidligere forsikringsselskab Alm. Brand. Hærværk og tyveri fra da Codan tog over er anmeldt til forsikringsselskabet Codan.

Jf. ovenstående kontaktede jeg flere gange min låsesmed, som efterfølgende var herude for at efterse døre og låse, men han bedyrede, at ingen kunne komme ind med de systemlåse, jeg havde. Men hærværk og tyveri fortsatte. Derfor kontaktede jeg G4S som sagde, at indbrudstyve og hærværkspersoner over nettet sagtens kan få hjælp til at få lavet kopier af A

systemnøgler mv. Jeg spurgte derfor, hvad de skulle have for at sikre mit hjem både inde og ude bedst muligt. Jeg fik et tilbud på over kr. 100.000,00 + moms. Det syntes jeg var for dyrt.

Efter deres besøg besluttede jeg at benytte stuealtandøren, når jeg skulle hjemmefra fordi, jeg til denne dør havde en REX nøgle, samt at sætte en stol under fordørshåndtaget og en stol under kælder udgangsdørhåndtaget, for at blive klar over, om der var nogen, som havde en nøgle til huset, så de kunne komme ind, når jeg havde forladt huset med min REX nøgle ud af altandøren fra stuen. Det hjalp. Nu kom der ikke nogen ind mere. Det var en kæmpe lettelse. Derefter blev alle låse skiftet ud.

Jeg ved ikke hvor mange gange jeg meldte det til politiet, men det var mange gange, og de var trætte af mig, men jeg sagde til dem, at jeg var nød til at anmelde både tyveri og hærværk, hver gang der skete noget herude. Jeg kunne ingenting gøre, selv om jeg vidste, hvem det var, som begik både hærværk og tyveri, fordi jeg bor alene, havde jeg ingen vidner, og det ved forbryderne. Mit hjem var nærmest total ødelagt. Jeg meldte derfor både hærværk og tyveri, som var sket i tiden hos forsikringsselskabet Codan til Codan, og det som var sket forinden til mit tidligere forsikringsselskab Alm. Brand.

Codan har afvist at yde erstatning, selvom jeg jf. forsikringsbetingelserne har krav på erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil naturligvis opnå erstatning for det. som er stjålet og for det, som er ødelagt."

I selskabets svar af 9/7 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Forsikringen trådte i kraft pr. 24.11 2011 og opsagt pr. hovedforfald 01.12 2012.

Forsikringstageren anmeldte ultimo oktober 2012, at hun løbende - over 30 gange - havde været udsat for en række tyverier og hærværk, når hun ikke var hjemme. Hun oplyste, at hun havde haft ubudne gæster siden 2006, hvor der angiveligt var sket et indbrud. Siden var der sket underlige ting i hendes hjem.
…
Med anmeldelsen fulgte en opgørelse af de stjålne effekter og beskadigede afgrøder.

Forsikringstageren anmeldte d. 26.11.2012, at hendes Beocenter 9000 med defekt CD afspiller var totalskade. Af et medsendt tilbud fra Bang & Olufsen [bynavn] fremgik, at totalskaden skyldtes, at reservedele var udgået.

Med mail af samme dato fremsendte forsikringstageren en opgørelse over hærværksramte grøntsager mv.

Med mail af 28.11.2012 fremsendte hun en opgørelse over hærværksramte planter mv.

I mail af 06.12 2012 anmeldte hun hærværksskade på klaver.

Med en række mails af 12.12 2012 fremsendte hun fotos af afgrøder, der anmeldtes hærværksramte. Endvidere fremsendte hun fotos af den mistænkte nabo.

I mails af 02.01 2013 anmeldte forsikringstageren, at der var sket skade på en telefonsvarer, samt at der manglede en række private papirer mv. Endvidere omtales skade på køleskab.

Med mail af 16.01 2013 fremsendte forsikringstageren kopi af sit brev til Politiet i [bynavn] vedrørende sprøjtning af hendes have. Endvidere fremsendte hun yderligere skadeanmeldelse mv.

I mail af 25.03 2013 fremsendte hun yderligere krav, herunder vedrørende hærværksskade på køleskab.

Med mail af 27.03 2013 fremsendte hun yderligere en redegørelse til sagen samt opgørelse over frysevarer, som der angiveligt skulle være gift i.

Med mail af 01.04 2013 fremsendte hun endnu et indlæg samt diverse opgørelser over effekter, planter mv.

Vores skadekonsulent havde møde med forsikringstageren på forsikringsstedet d. 13.11 2012 samt igen d. 03.01 2013. Han har endvidere været i telefonisk kontakt med hende d. 23.01. og 13.02 2013.

Forsikringstageren forklarede ved mødet d. 13.11 2012, at alle de anmeldte effekter var blevet stjålet eller udsat for hærværk i den periode, forsikringen havde været i kraft i Codan. Skadekonsulenten fik fremvist en B&O videomaskine samt et B&O stereoanlæg, der ikke frembød tegn på hærværk. Ligeledes fik han forevist et solarium, hvor gasdæmperne ikke virkede. Der var imidlertid ingen tegn på hærværk. Endvidere fik han forevist et klaver, hvor der var to mærker. Forsikringstageren oplyste, at hun i sommeren 2012 havde fået udskiftet låsene, og at der herefter ikke havde været tyverier, men fortsat hærværk i haven.
…
For så vidt angår tyveri- og hærværksanmeldelserne har vi begrundet afvisningen med, at der er tale om over 30 tilfælde, sket løbende siden 2006, dvs. lang tid forud for nærværende forsikrings ikrafttræden. Vi har ikke fundet det sandsynliggjort, at der i forsikringstiden er sket dækningsberettigende skader. For så vidt angår skader på elektronik, piano mv. har vi ikke fundet det godtgjort, at der er tale om hærværksskader, og ikke blot skader sket ved almindelig brug.

Endelig har vi meddelt, at skader på haveanlæg ikke er omfattet.
…
Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende omstændigheder:

- Forsikringen dækker ikke skader opstået forud for dens ikrafttræden d. 24.11.2011 Det er ikke på nogen måde konkretiseret, hvornår tyverierne/hærværksskaderne er foregået
- Der er ingen tegn på indbrud
- Forsikringstageren angiver, at de genstande, der er anmeldt stjålet, er forsvundet over en periode
- Forsikringstageren har ikke godtgjort, at der i forsikringstiden er foregået et eller flere tyverier fra forsikringsstedet
- Hvis det lægges til grund, at forsikringstageren har været udsat for tyverier af et antal som anmeldt, finder vi det groft uagtsomt at undlade at foretage foranstaltninger til imødegåelse af sådanne tyverier på et langt tidligere tidspunkt end angiveligt sket, jf. herved principperne i Fal § 52
- Forsikringstageren har ikke godtgjort, at der er sket hærværk, herunder at de anmeldte skader på Beocenter, klaver, køleskab og telefonsvarer er beskadiget ved hærværk, hvorved forstås skader forvoldt med vilje og i ondsindet hensigt.
- At politiet ikke finder det dokumenteret, at der er udøvet hærværk

- Forsikringstageren har ikke godtgjort, at de anmeldte skader på Beocenter, klaver, køleskab og telefonsvarer skyldes en anden dækningsberettigende skadeårsag, hvorved bemærkes, at Plus-dækningen ikke omfatter skader, der består af ridser og skrammer
- Forsikringen dækker ikke hærværk på haveanlæg

Sammenfattende finder vi det således ikke godtgjort, at der er opstået en dækningsberettigende skade i forsikringstiden. Vi henviser til AK 66.636."

I mail af 19/7 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg videresender Codans afvisning, som jeg har reageret på er forkert vedr., at jeg naturligvis ikke kræver forsikringsdækning fra Codan uden for den tid jeg har været forsikringsdækket hos Codan.

Dertil har jeg ligeledes i dag videresendt anmeldelsen til politiet her i [bynavn] til Jer, hvoraf det fremgår, at hærværk og tyveri er anmeldt sket efter den 24. nov. 2011. Endvidere har jeg videresendt mailen til Jer, hvori jeg afviser, at Codan har forstået anmeldelsen som værende sket siden 2006 og begrundet hvorfor.
…
Codan skriver endvidere i afvisningen, at de ikke kan godkende elektronikskader mv. Jeg har i den anledning glemt at anmelde min HP skanner, som jeg ikke anmeldte, fordi jeg ikke kunne se, hvorfor den ikke ville scanne. Jeg har efterfølgende haft den på værksted, hvor manden der skulle kigge på den sagde. Der har været hældt væske i den, har du hældt noget væske i den? Dertil kunne jeg straks svare, at det havde jeg bestemt ikke, så da der endnu ikke er gået 3 år, skulle det ikke være for sent at anmelde den også. Det gør jeg hermed. Det drejer sig om en HP COLOR LASERJET 2840. Da der er hældt væske på gulvet i køkkenet som klister, når man går på det, mener jeg, det er væske der er hældt i de elektroniske anmeldte ting.

Det er under alle omstændigheder ikke noget, der er kommet ved alm. brug. Jeg vil her også anmelde min symaskine, som heller ikke vil køre normal. Den sprænger trådet, og jeg er sikker på, at det er det klisterværk, som er sprøjtet ud over køkkengulvet, der også er hældt i symaskinen, så den ikke kan trække trådet. Der har aldrig tidligere været problemer med min symaskine, som er en HUSQVARNA AUTOMATIC of SWEDEN, som har kørt problemfrit i mange år.

Vedr. min piano har den fået et ordentligt slag, som jeg opdagede ved et tilfælde, da solen var på for ellers havde jeg ikke set den. Men den var tydeligt og havde ikke været, når jeg gjorde rent.

Vedr. mit solarium som står tæt ved symaskinen og værkstedet, hvor hærværksfolkene også har været, tror jeg, at de har ydet hærværk på med overtryk. I hvert tilfælde faldt låget pludselig tungt ned over mig, da jeg efterfølgende skulle i solarium.

Afvisningen slutter med at Codan ikke dækker skader på haveanlæg. Jeg har i den anledning ringet til forsikringsoplysningen og, der fik jeg oplyst, at løsøre var alt hvad der ikke stod på en sokkel. Og af [medarbejder] fra Codan fik jeg oplyst ved hans besøg, at det som faldt ud af huset, hvis man vendte det på hovedet var dækket af forsikringen."

I mail af 19/7 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg sender hermed [anlægsfirmas] gennemgang af min have og grønsager mv. til dokumentation at, at der er sprøjtet på mine grønsager og, at det ikke er en naturlig og uskyldig sprøjtning.
>
> Jeg har ikke anmeldt haveanlæg, men alm. spiselige dagligvare grønsager, som er blevet sprøjtet med en væske, som har medført at grønsagerne er ødelagt, og jeg er blevet syg af at spise af dem, og naboen, som mistænkes, vil ikke oplyse, hvad han har sprøjtet med. Han har påstået, at det er algefjerner, men det eneste godkendte og lovlige algefjerne hedder Algefri N og, det er klar og gennemsigtig uden farve, og det naboen har sprøjtet med er med grå farve, så der er en grund til, at naboen ikke vil fortælle sandheden.
>
> Det eneste lovlige algefjerne middel heddet Algefri N. Jeg har talt med fabrikanten og han siger at Algefri N ikke kan ødelægge grønsager. Desuden er det, som der er sprøjtet på grønsagerne, sprøjtet med noget der har en grå farve, som det ses af billederne, som jeg efterfølgende vil fremsende til dokumentation.
>
> Da hærværket er sket, når jeg ikke har været hjemme eller om natten, har jeg ingen jordisk chance for at vide, hvornår de enkelte ting er sket, fordi jeg har andet at lave end at vandre rundt overalt både ude og inde for at kontrollere om alle mine ting er hjemme."

Selskabet har i brev af 21/7 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Vi vedlægger som bilag G en række fotos af de genstande, der ifølge forsikringstageren skulle have været udsat for hærværk på ikke nærmere fastsatte tidspunkter. Vi finder det som tidligere anført ikke godtgjort, at der forøvet hærværk på de pågældende effekter.
>
> Vi skal endvidere bemærke, at forsikringstageren overfor politiet har oplyst, at der skulle være sket et indbrud i foråret 2011, og at hun havde fået ordnet tyverialarmen d. 07.11 2011.[bilag H]. Hvis alarmen var tilsluttet, ville den formodentlig blive aktiveret, hvis nogen skulle have skaffet sig uretmæssig adgang til forsikringsstedet. Som tidligere anført er forsikringen først trådt i kraft i Codan pr. 24.11 2011."

Nævnet har videre modtaget breve af 22/7 2014 fra selskabet samt brev af 28/7 2014 og mails af 2/8 og 3/8 2014 fra klageren. Nævnet har også fået forelagt diverse billeder.

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klagerens indboforsikring i selskabet var i kraft i perioden fra den 24/11 2011 til den 1/12 2012. Hun anmeldte den 31/10 2012, at der over en længere periode var sket "un-

derlige ting" i hjemmet, og at der var stjålet ting og begået hærværk. Hun oplyste til selskabet, at der bl.a. var hældt væske i hendes scanner og B&O anlæg, stjålet frostvarer, sprøjtet gift på hendes frugter og grøntsager i haven samt stjålet adskillige indbogenstande. Der havde ikke været tegn på indbrud i huset, og klageren anførte bl.a., at gerningsmanden måtte have haft en kopi af hendes nøgle.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket hærværksskader eller har været tyverier fra klagerens hjem i forsikringsperioden.

På baggrund af sagens oplysninger – herunder usikkerhederne om hvornår og hvordan genstandene er blevet fjernet eller beskadiget - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning, da nævnet ikke finder det bevist, at der er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand