Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86344:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring hos Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse for kontrolenheden til et gulvvarmeanlæg, der blev ødelagt som følge af et lynnedslag den 13/8 2013.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende efter reglen om el-skader i forsikringsbetingelsernes punkt 44.4, og har som følge heraf opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 44.5., hvorefter der kan ske procentvis afskrivning afhængig af genstandens alder på skadestidspunktet.

I skadeanmeldelse af 11/11 2013 til selskabet oplyste klageren følgende:

"Hvornår skete skaden:
13/8-13.

Var bygningen opvarmet:
Ja.

Hvordan skete skaden og hvori består skaden:
Gulvvarmeanlægget i huset virkede ikke, da det efter den automatiske nedlukning i sommerperioden skulle starte op igen. Gasfyret blev undersøgt af firmaet …, som har installeret fyret, og selve gulvvarmeanlægget blev undersøgt af firmaet …Sidstnævnte lokaliserede skaden til den elektroniske styring af gulvvarmeanlægget (kontrolenheden). Skaden kunne ikke umiddelbart udbedres og kontrolenheden blev derfor sendt til producenten. Ifølge … meldte producenten tilbage, at der uden tvivl var tale om en skade forårsaget af lynnedslag i området. Lynet forårsagede så stor skade på kontrolenheden, at skaden ifølge producenten ikke kunne udbedres, eneste løsning var således at montere en ny kontrolenhed på anlægget for at få genetableret

den elektroniske styring af gulvvarmeanlægget. Dato for skaden den 13. august 2013 oplevede vi under et uvejr med lyn, at de elektriske installationer i huset blev påvirket med blinkende lys og sort skærm på fjernsynet. Det er muligt, at det elektroniske styresystem til gulvvarmeanlægget blev ødelagt i den forbindelse, men det kan i princippet være sket i forbindelse med lyn/uvejr i hele perioden fra gulvvarmen automatisk afbrydes med de stigende temperaturer først på sommeren og indtil gulvvarmen automatisk starter igen når temperaturerne falder igen i sensommeren. Det var først, da gulvvarmen ikke startede op igen i, at vi blev klar over, at der var sket skade på anlægget. Indtil gulvvarmen automatisk lukkede ned først på sommeren, virkede anlægget uden problemer. I sommerperioden var huset alene opvarmet via sol på glaspartier. Det var først i forbindelse med skadens udbedring (installering af ny kontrolenhed) at jeg fik besked om, at skaden var forårsaget af lynnedslag. Den samlede udgift til udskiftning af det elektroniske styresystem (kontrolenheden) til gulvvarme anlægget beløber sig ifølge de betalte fakturaer til kr. 8.495,23."

I klageskema af 12/6 2014 til nævnet har klageren gjort følgende gældende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klagen vedrører DiBa Forsikrings (nu Købstædernes Forsikring) fortolkning af parcelhusforsikringens kapitel om bygningsbrandforsikring. DiBa har anerkendt, at den omhandlede skade (beskrivelse vedlagt) ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 44.2. Dette burde efter min vurdering automatisk medføre, at det derfor slet ikke er bygningsbrandforsikringen, men derimod f.eks. bygningsforsikringen (eller andre bestemmelser i parcelhusforsikringen), der skal anvendes i forhold til den omhandlede skade. DiBa anfører derimod, at skaden skal behandles i henhold til forsikringens pkt. 44.4, og at erstatningsberegningen derfor skal ske i henhold til forsikringens pkt. 44.5.
DiBa Forsikrings afgørelse er efter min vurdering ikke i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 44.2, idet der i denne bestemmelse er anført en undtagelse/forbehold med ordlyden 'Forsikringen (min understregning) dækker ikke.' Med denne formulering må det sprogligt logisk sluttes, at det er hele bygningsbrandforsikringen, der dermed ikke kan anvendes til vurdering af den omhandlede skade. I modsat fald skulle der have været anvendt en, formulering som f.eks. 'Denne del af forsikringen dækker ikke: ..... eller 'Dette afsnit dækker ikke: ....'.

Min påstand er derfor at, i det øjeblik en skade falder ind under en af undtagelserne/forbeholdene i bygningsbrandforsikringen - f.eks. undtagelsen/forbeholdet i pkt. 44.2 - må det medføre, at den konkrete skade slet ikke skal behandles efter bygningsbrandforsikringens bestemmelser, men derimod efter et af de øvrige kapitler i den samlede parcelhusforsikring. I den konkrete sag vil det formentlig være mest oplagt at anvende kapitlet om bygningsforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At DiBa forsikring anerkender, at bygningsbrandforsikringen i 'Forsikringsbetingelser 020-001 for Parcelhusforsikring' ikke kan anvendes i forhold til den omhandlede skade, og at skaden derfor i stedet skal behandles i henhold til f.eks. samme forsikringsbetingelsers bygningsforsikring (f.eks. bygningsforsikringens pkt. 45.7, Anden pludselig skade)."

Hertil har selskabet i brev af 4/7 2014 til nævnet anført følgende:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har tegnet parcelhusforsikring hos DiBa Forsikring, forsikringsvilkår 020-001

Klager anmelder skade gulvvarmeanlæg kontrolenheden er blevet ødelagt efter lynnedslag i området.

Vi anerkender skaden som værende en dækningsberettiget el-skade. Da anlægget er fra 2009 har vi foretaget afskrivning for alder i henhold til forsikringsvilkårene.

Klager mener, at skaden i stedet skal behandles under forsikringsvilkårenes dækning for Anden pludselig skade - og er derfor ikke enig i vores afgørelse af sagen.

...

Brandforsikringen indeholder dækning for el-skade
Klagers parcelhusforsikring dækker bygningsforsikring, bygningsbrandforsikring, udvidet rørskadeforsikring m.m., se vedlagte police.

…

Forsikringen dækker også Anden pludselig skade
Anden pludselig skade er enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger.

For at en skade kan betragtes som pludselig, skal årsagen være upåregnelig, udefra kommende og have øjeblikkelig virkning.

Det vil sige, at årsagen til, at skaden sker og den virkning det får, skal være samtidig og uventet.

…

Vi fastholder vores afvisning
Klager beskriver i skadeanmeldelsen, at kontrolenheden til deres gulvvarmeanlæg er blevet ødelagt efter lynnedslag i området. Der er tale om selve den elektroniske styring af anlægget - altså selve den elektroniske master.

Vi har ud fra dette anerkendt skaden som værende en dækningsberettiget el-skade iht. forsikringsvilkårenes punkt 44.4. side 8.

Da der tale om en el-dreven genstand, som er fra 2009 - altså 4 -5 år - har vi erstattet 40 % af nyværdien/udgiften til udskiftning af enheden. Dette i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 44.5. side 8.

Derudover har vi fratrukket klagers selvrisiko 2.954 kr. Denne afgørelse fastholder vi.

Ved vores gennemgang af sagen, er vi blevet opmærksomme på, at vi har givet klager en forkert forklaring omkring afskrivningen, idet vi i vores mail af 18. november 2013 har beskrevet, at vi har afskrevet 40 %. Det er ikke korrekt, vi har erstattet 40 % - og altså afskrevet 60 %.

Vi beklager fejlen.
Af redegørelsen fra klager fremgår det, at de mener, at underafsnittet 'forsikringen dækker ikke' i forsikringsvilkårenes punkt 44.2. må vedrøre hele brandforsikringen - derved mener de, at undtagelsen om skade, der er en følge af lynnedslag uden for den forsikrede ejendom gælder for hele brandforsikringen.

Dermed mener klager, at skaden ikke er dækket af punkt 44.4. om el-skader (som er en del af brandskadeforsikringen), og at skaden derfor i stedet bør behandles som en anden pludselig skade i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 45.7. Denne betragtning er vi ikke enige i.

Vilkårene angiver tydeligt hvilke dækninger, der hører under brandforsikringen - ligesom det tydeligt fremgår, at hver af disse dækninger har deres eget underafsnit med 'forsikringen dækker ikke'.

Undtagelserne i punkt 44.2. 'Eksplosion, direkte lynnedslag m.m.' og i tilhørende underafsnit 'forsikringen dækker ikke' vedrører derfor alene skaderne i det omhandlede afsnit - og altså ikke de øvrige separate dækninger under brandforsikringen.

Derudover skal vi gøre opmærksom på, at dækningen 'Anden pludselig skade' ikke dækker skader, der kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger.

For god ordens skyld skal vi også gøre opmærksom på, at den udvidede rørforsikring alene omfatter selve el-varmekablerne - og altså ikke den skadede kontrolenhed.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 16/7 2014 til nævnet bl.a. oplyst følgende:

"Jeg har modtaget brev af 8. juli **2014** fra Ankenævnet for Forsikring (…), med Købstædernes Forsikrings kommentarer til min klage på vegne af … over DiBa Forsikring.

Der anmodes i brevet om eventuelle supplerende kommentarer til de oplysninger, der nu foreligger fra Købstædernes Forsikring, og jeg skal hermed komme med følgende kommentarer.

1.
Købstædernes Forsikrings (KF) konklusion på redegørelsen er, at man fastholder den oprindelige afgørelse. Vejen til konklusionen er dog noget lang og snørklet, og undervejs begiver selskabet sig ud i nogle argumentationer, som i forhold til den foreliggende sag synes temmelig overflødige, og derfor ikke tjener til at bringe klarhed over, hvorfor deres konklusion skulle være korrekt.

I redegørelsens side 3, nederst, og side 4, øverst, fremkommer KF således med en længere redegørelse for grundlæggende erstatningsberegning i henhold til forsikringsbestemmelserne, og såfremt KF var indstillet på at vurdere og afgøre den konkrete sag i overensstemmelse med de principper, man fremfører - nemlig erstatningsberegning på baggrund af levetidstabellerne - ville vi meget hurtigt kunne opnå enighed om en afgørelse. Men på side 5 i rede-

gørelsen når man frem til KF's egentlige opfattelse, nemlig at erstatningen i den konkrete sag skal beregnes i henhold til forsikringsbestemmelsernes pkt. 44.5.
Nederst side 5 forholder KF sig til vores egentlige påstand - nemlig at ordlyden af forsikringsbestemmelsernes pkt. 44.2 ud fra en sproglig vurdering bør fortolkes sådan, at hele bygningsbrandforsikringen slet ikke finder anvendelse i forhold til den konkrete sag, idet lynnedslaget fandt sted uden for ejendommen). KF mener, at "vilkårene tydeligt angiver hvilke dækninger, der hører under brandforsikringen" - et synspunkt vi jo sådan set enige i, dog med en anden konklusion end selskabets.

2.
KF's nu foreliggende oplysninger giver anledning til tvivl om, om der kunne have været opnået en for os mere fordelagtig afgørelse på det tidspunkt, da KF behandlede sagen. KF anfører således på side 3, midt, at selskabet har henvist os til muligheden for at klage til over selskabets afgørelse, men at man ikke har hørt yderligere fra os.

I betragtning af, at det af KF's skriftlige svar af 27. februar 2014 samt af telefoniske henvendelser til selskabet utvetydigt fremgik, at selskabet fastholder vurderingen af sagen, undrer den nye udmelding os noget. Skulle KF imidlertid nu være indstillet på at medvirke til forhandling af en anden løsning, som i højere grad imødekommer vores krav, står vi naturligvis gerne til rådighed herfor.

3.
KF anfører i redegørelsens side 6, nederst, at man ved gennemgang af sagen er blevet opmærksom på, at forklaringen vedr. afskrivning ikke har været korrekt med hensyn til de anførte procentsatser.

Oplysningerne har også givet os anledning til igen at kigge på beregningen. Som udgangspunkt mener vi jo, at beregningen slet ikke skal foretages i henhold til bestemmelsernes pkt. 44.5. Skulle Ankenævnet for Forsikring nå frem til en afgørelse, der ikke støtter dette synspunkt, men derimod giver KF medhold, mener vi at beregningen skal rettes.

KF har ved beregning i henhold til pkt. 44.5 taget udgangspunkt i, at den omhandlede ejendom - og dermed den ødelagte styringsenhed - var 4-5 år. Dette er imidlertid ikke korrekt, idet ejendommen … 153 blev færdigopført og var klar til indflytning den 9. september 2009, og skaden på styringsenheden skete som tidligere oplyst formentlig den 13. august 2013. Ejendommen var således endnu ikke 4 år da skaden skete, og erstatningen skal derfor i givet fald være 60 % af nyværdien.
Det er måske netop dette forhold, der også gav anledning til usikkerheden i KF's beregning?"

Hertil har selskabet i brev af 21/8 2014 til nævnet blandt andet anført følgende:

"Da vi i februar henviste [repræsentanten] til at sende os en skriftlig klage, har det ikke været vores hensigt at lægge op til en forhandling af sagen.

En skriftlig klage giver kunden mulighed for at beskrive sine synspunkter i sagen - og særligt de dele, som kunden enten ikke forstår, ikke er enige i eller er utilfreds med.

Det er vores hensigt at besvare disse synspunkter og kommentarer med en uddybende forklaring af vores afgørelse - og er der begået fejl, har der manglet oplysninger eller er der sket misforståelser vil disse blive rette op. Men der er ikke tale om en forhandling af sagen.

Vi må medgive [repræsentanten], at vores svar af 27. februar 2014 ikke giver en nærmere forklaring af vores afgørelse, hvorfor en skriftlig klage kan have virket nytteløst - det tager vi til efterretning.

…

Vi mener, at fradraget er korrekt

[Repræsentanten] beskriver, at ejendommen først blev færdiggjort og var indflytningsklar den 9. september 2009 - og at styringsenheden derfor endnu ikke var 4 år på skadetidspunktet.

Dette er en ny oplysning i sagen, som vi ikke kan se stemmer overens med oplysningerne fra BBR, se vedlagte udskrifter fra www.ois.dk.

Af disse oplysninger fremgår det, at ejendommens byggeopstart er juni/juli 2008. Slutseddeldatoen for ejendommen er 4. juni 2009, og skødedatoen er den 6. august 2009. Skødedatoen viser den dato, hvor skødet blev underskrevet.

Vi har derfor lagt til grund, at gulvvarmeanlægget og herunder styringsenheden var installeret i ejendommen på salgstidspunktet.

Skaden er ifølge kundens forklaring sket den 13. august 2013.

Kontrol-/styringsenheden havde således rundet de 4 år på skadetidspunktet, hvorfor fradraget udgør 60 % i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 44.5. side 8.

Såfremt klager ikke er enig i vores konklusion omkring styringsenheden alder, må vi bede om nærmere dokumentation for styringsenhedens/anlæggets alder. Herefter vi vil selvfølgelig være indstillet på at gennemgå denne del af sagen igen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til kommentarerne fra [repræsentanten], men fastholder vores afgørelse af sagen og vores tidligere besvarelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/9 2014 til nævnet blandt andet bemærket følgende:

"Købstædernes Forsikring (KF) fastholder i det vedlagte brev af 21. aug. 2014 som svar på min sekundære argumentation vedrørende beregningen af erstatningsbeløbet, at der efter selskabets opfattelse er foretaget korrekt fradrag ved beregning af erstatningsbeløbet. Selskabet henholder sig i denne forbindelse til, at skødedato for ejendommen, ifølge BBR/OiS, er den 6. august 2009, og at den beskadigede styringsenhed derfor var mere end 4 år gammel da skaden skete.

Som tidligere oplyst kunne … først overtage … 153 den 9. september 2009, idet håndværkerne først på dette tidspunkt havde færdiggjort nybyggeriet. Der blev således fortsat arbejdet på huset helt frem til overtagelsesdatoen den 9. september 2009.
Som dokumentation for overtagelsesdatoen vedlægges kopi af skødet for ejendommen, hvoraf det udtrykkeligt fremgår (side 3), at overtagelsesdatoen var den 9. september 2009.

Det giver således ikke mening at tale om at aldersfastsætte den beskadigede styringsenhed med virkning fra en skødedato primo august 2009. Det vides jo f.eks. ikke, om styringsenheden og andre former for inventar var installeret på skødedatoen.
Betragtningerne om skødedato contra installation og overtagelsesdato er jo herudover ganske principielle, idet imødekommelse af KF's påstand må få vidtrækkende konsekvenser for

både forsikringsmæssige og andre forhold i relation til nyopførte ejendomme. En imødekommelse vil således f.eks. medføre, at div., ikke-ibrugtaget inventar og installationer i en nyopført ejendom, der f.eks. er færdigbygget i maj måned, men først kan sælges i september - eller hvor byggeriet må stilles i bero efter indsætning af installationer og inventar, men før overtagelsen - skal aldersfastsættes flere måneder før ibrugtagningen. Man skal i denne forbindelse erindre, at genstandene for så vidt lige så godt kunne have stået hos forhandleren i denne periode, hvorved de ville være blevet betragtet som nye.

Jeg skal således henstille til Ankenævnet, at såfremt min primære argumentation vedrørende fortolkning af forsikringsbestemmelserne ikke tages til følge, vil nævnet efter vurdering af min sekundære argumentation konkludere, at KF må revurdere erstatningsberegningen.

Jeg skal i øvrigt i det hele henvise til mine tidligere fremsendte redegørelser, argumenter m.v. i sagen."

Selskabet har i brev af 23/9 2014 til nævnet blandt andet anført følgende:

Af skødet fremgår det, at der er tale om et nyopført dobbelthus med overtagelse pr. 9. september 2009. Derudover fremgår det, at:
'Ejendommen sælges *som den er og forefindes* med grund-, mur- og nagelfast tilbehør, herunder, gulvvarmeanlæg med naturgas, alle ledninger og installationer ..'

'Ejendommen afleveres fuld nøglefærdig i overensstemmelse med sædvanlig god håndværksmæssig udførelse. Der afholdes sædvanlig afleveringsforretning med udfærdigelse af eventuelle mangelliste inden købers ibrugtagning af ejendommen...'

Hvis gulvvarmeanlægget - herunder styringsenheden - manglede forud for overtagelsen, må denne derfor være noteret på mangellisten. Vi har ikke modtaget en mangelliste, hvor dette fremgår.

Af forsikringsvilkårenes punkt 44.5 side 8 fremgår det, at det er genstandens alder, der lægges til grund for afskrivningen, se side 4-5 i vores tidligere redegørelse af 4. juli 2014.

BBR oplysningerne beskriver, at ejendommens byggeopstart er juni/juli 2008. Slutseddeldatoen for ejendommen er 4. juni 2009, og skødedatoen er den 6. august 2009. Skødedatoen viser den dato, hvor skødet blev underskrevet.

Gulvvarmeentreprisen er i øvrigt normalt ikke en slutentreprise - der skal typisk foretages andre arbejder efterfølgende, fx lægning af gulv/klinker mv. Ligesom man også afprøver anlægget inden salget af ejendommen. Vi har derfor lagt til grund, at gulvvarmeanlægget og herunder styringsenheden var installeret i ejendommen på salgstidspunktet.

Vi kan ikke se, at skødets oplysninger ændrer på dette. Tværtimod underbygger skødet, at gulvvarmeanlægget - herunder styringsenheden - var installeret på skødedatoen den 6. august 2009.
Med baggrund heri mener vi ikke at styringsenhedens alder bør flyttes frem til klagers ibrugtagningstidspunkt/overtagelse, som er den 9. september 2009.

Vi mener derfor, at styringsenhedens alder var mere end 4 år på skadetidspunktet den 13. august 2013.

Vi fastholder således vores afskrivning samt øvrige afgørelse af sagen."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 30/9 2014 til nævnet blandt andet anført følgende:

> "Jeg så gerne, at sagen snart kan blive nævnsbehandlet, så vi kan nå frem til en afslutning, men flere af udtalelserne i Købstædernes Forsikrings (KF) brev af 23. september 2014 kan jeg desværre ikke sidde overhørig.
>
> I brevets side 1 kaster KF sig nu - under henvisning til nogle afsnit i skødet - ud i nogle meget teoretiske overvejelser om gulvvarmeanlægget, herunder styringsenheden, manglede forud for overtagelsen, for i så fald skulle det have fremgået af mangellisten, hvilket jo ikke er tilfældet!
> Det er mig en gåde, hvordan denne problemstilling pludselig dukker op. Jeg har for mit vedkommende ikke på noget tidspunkt påstået endsige antydet, at styringsenheden manglede ved husets overtagelse, og jeg må derfor antage at det skyldes en misforståelse, når denne argumentation nu fremføres, ikke mindst fordi KF's overvejelser jo ikke har nogen som helst relevans for selskabets forsøg på argumentation i øvrigt.
>
> Derefter gør KF sig nogle overvejelser om, hvornår gulvvarmeanlægget efter selskabets opfattelse må være blevet installeret, og man ræsonnerer sig frem til, at gulvvarmeanlægget og styringsenheden må have været installeret og afprøvet i ejendommen på salgstidspunktet.
> Dette er rent gætværk fra selskabets side, og bør ikke lægges til en grund for en seriøs vurdering af sagen.
>
> Endelig nævner KF, at man ikke kan se at skødets oplysninger ændrer på dette, men at skødet tværtimod underbygger, at gulvvarmeanlægget og styringsenheden var installeret da skødet blev underskrevet.
> Det må her være på sin plads at anmode KF om at redegøre for, i hvilke tilfælde det fremgår specifikt af et skøde, hvornår ejendommens gulvvarmeanlæg er installeret og taget i brug eller afprøvet. Jeg må antage at KF er vidende om, at de indledende afsnit i skødet - for det må vel være dem, der henvises til - er standardformuleringer, som anvendes i forhold til såvel nyopførte ejendomme som brugte ejendomme. Der kan således under ingen omstændigheder hæftes tids - eller aldersmæssige betragtninger op på disse formuleringer i skødet.
>
> Jeg skal i øvrigt i det hele henvise til mine tidligere fremsendte redegørelser, argumenter m.v. i sagen, og for så vidt angår vurderingen af styringsenhedens alder særligt argumentationen i mit brev af 4. september 2014."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af det endelige skøde fremgår det bl.a.:

> "Den af selskabet ifølge tinglyst adkomst tilhørende ejendom
> **Matr. Nr. 35 r …, …**
> Af areal ifølge tingbogen 347m^2 heraf vej 62 m^2
> Beliggende … 153, …
>
> …
> Overtagelsen finder sted den **9. september 2009**, fra hvilken dato ejendommen henligger for købers regning og risiko i enhver henseende."

9. 86344

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

44.2 Eksplosion, direkte lynnedslag, nedstyrtning af fly mm.

Forsikringen dækker skade efter eksplosion, direkte lynnedslag og nedstyrtning af fly eller flydele samt genstande, der tabes eller kastes ud fra fly.

Ved et direkte lynnedslag skal der kunne ses spor i form af gnist- eller brandmærker, og der skal være sket beskadigelser på bygningsdele og ting på forsikringsstedet. Skaderne skal være en direkte følge af elektrisk varme- og kraftpåvirkning ved lynstrømmens afledning i jord.

Forsikringen dækker ikke:

- Skader, der er en følge af lynnedslag uden for den forsikrede ejendom eller af atmosfæriske forstyrrelser, hvor vandrespændinger fra lynet eller de atmosfæriske forstyrrelser har medført skade.
- Skader efter nedstyrtning af fly eller flydele, hvis ulykken skyldes, at flyet har medført sprængstof.

...

44.4 El-skader.

Forsikringen dækker skader på el-installationer og el-drevne genstande (inkl. hårde hvidevarer), når skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Det er en betingelse, at genstandene lovligt kan forhandles eller anvendes i Danmark.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade, der omfattes af garanti eller serviceordning.
- Skade, der skyldes slid, mangelfuld vedligeholdelse, mekanisk ødelæggelse, fejlmontering eller fejlkonstruktion.
- Skade, der skyldes utætte pakninger, nedbrudt isolation på grund af alder, overbelastning ved forkert brug, forkert spænding og fejlforbundne ledninger.
- Skade på varmelegemer i varmtvandsbeholdere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, el-radiatorer, kogeplader, ovne, gulve og lignende.

44.5 Erstatningsberegning for el-drevne genstande.

Skade på el-drevne genstande erstattes med følgende procent af nyværdien på skadetidspunktet:

Genstandens alder

Indtil	2 år	100 %
2 -	3 år	80 %
3 -	4 år	60 %
4 -	5 år	40 %
5 –	10 år	20 %
Over	10 år	0 %

Erstatningen til reparation kan, efter disse afskrivningsregler, ikke overstige den angivne procent af nyværdien på skadetidspunktet.

Efter afskrivningsreglerne erstattes ikke med en højere procent end svarende til genstandens alder som helhed, uanset om enkeltdele på grund af udskiftning ikke har opnået en tilsvarende alder på skadetidspunktet.

...

45.7 Anden pludselig skade.

Forsikringen dækker enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger.

For at en skade kan betragtes som pludselig, skal årsagen være upåregnelig, udefra kommende og have øjeblikkelig virkning.

Det vil sige, at årsagen til, at skaden sker, og den virkning det får, skal være samtidig og uventet.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at kontrolenheden til gulvvarmeanlægget blev beskadiget som følge af et lynnedslag, der fandt sted den 13/8 2013 eller et andet tidspunkt i løbet af sommeren.

Klageren og selskabet er uenige om, hvilken bestemmelse i forsikringsbetingelserne skaden falder ind under. De er endvidere uenige om, hvorvidt den beskadigede kontrolenhed er mere eller mindre end 4 år gammel.

Fortolkning af forsikringsbetingelserne

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 44.2, at forsikringen bl.a. dækker skade efter … *direkte lynnedslag*. Ved et direkte lynnedslag skal der kunne ses spor i form af

gnist- eller brandmærker. Bestemmelsen dækker ikke skader, der er en følge af lynnedslag uden for den forsikrede ejendom.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 44.4 dækker forsikringen skader på el-installationer og el-drevne genstande (inkl. hårde hvidevarer), når skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden ikke er forvoldt ved et direkte lynnedslag. Nævnet finder derimod, at den beskadigede kontrolenhed er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 44.4. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at producenten har udtalt, at der var tale om en skade forårsaget af lynnedslag i området, og at forhandleren har lokaliseret skaden til den elektroniske kontrolenhed i gulvvarmeanlægget

Det fremgår af punkt 45.7 i forsikringsbetingelserne, at reglen om erstatning for anden pludselig skade finder anvendelse, når skaden ikke kan henføres til de forudgående dækninger, undtagelser og begrænsninger. Da skaden kan henføres til forsikringsbetingelsernes punkt 44.4, bliver det dermed ikke relevant at anvende punkt 45.7. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet afskriver på kontrolenheden, jf. afskrivningstabellen i punkt 44.5.

Kontrolenhedens alder

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 44.5, at skader på el-drevne genstande erstattes med en procentvis andel af nyværdien, afhængig af genstandens alder på skadestidspunktet.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, er der ikke tilvejebragt sikre oplysninger om, hvorvidt kontrolenheden på skadestidspunktet havde en alder, der er lidt under eller lidt over 4 år.

Da afskrivningstabellen springer ved det fjerde år, og da det er selskabet, der ønsker at foretage afskrivning, er det i den konkrete sag selskabet, der skal bevise kontrolenhedens præcise alder. Da der er tale om et nyopført hus, og da selskabet ikke - i form af

oplysninger om installationsdato eller andet - har været i stand til at bevise, hvornår enheden blev installeret, finder nævnet, at der ved erstatningsberegningen må tages udgangspunkt i datoen for klagerens overtagelse af ejendommen, der er den 9. september 2009. Kontrolenhedens alder kan dermed fastsættes til mellem 3 og 4 år på skadestidspunktet. Det forhold, at byggeriet blev igangsat i 2008, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at kontrolenheden var mellem 3 og 4 år gammel på skadestidspunktet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse hermed. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund