Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86345:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

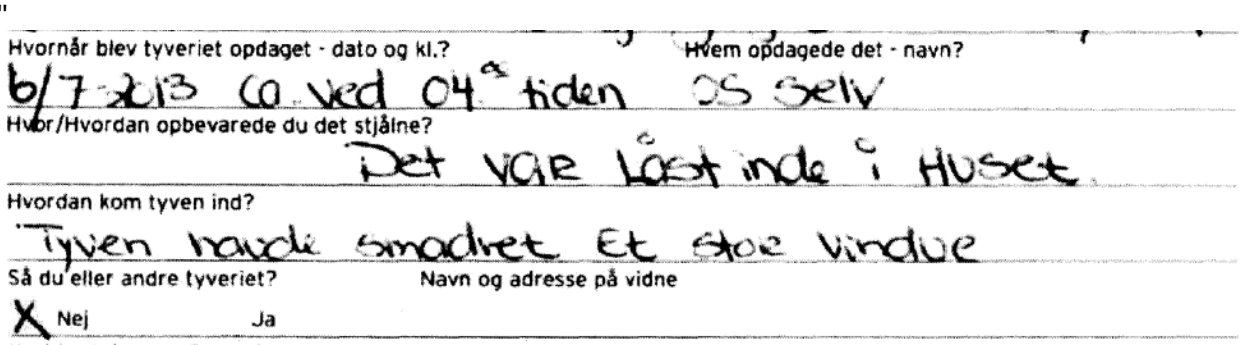
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri i hans kærestes hjem, hvorfra også nogle hans ejendele blev stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret forsikringsbegivenhedens indtræden eller det anmeldte krav.

I skadeanmeldelsen af 15/8 2013 til selskabet oplyste klageren, at der i tidsrummet mellem kl. 21 den 5/7 2013 og kl. 04 den 6/7 2013 havde været indbrud i hans kærestes hjem, hvilket de opdagede, da de kom hjem efter en ferie. Om indbruddet anførte klageren bl.a.:

"


Hvornår blev tyveriet opdaget - dato og kl.? 6/7-2013 ca. ved 04ª tiden
Hvem opdagede det - navn? OS Selv
Hvor/Hvordan opbevarede du det stjålne? Det var låst inde i Huset.
Hvordan kom tyven ind? Tyven havde smadret Et stor vindue
Så du eller andre tyveriet? X Nej Ja
Navn og adresse på vidne

2. 86345

Kort beskrivelse af tyveriet

Tyven havde smadret et stort vindue og låst Hovedcløren op indefra. Tyven havde sat ild til en masse af vores papir på komfuret.

"

I opgørelsen over stjålne genstande, der var vedlagt skadeanmeldelsen, fremgår det bl.a.:

"

Oplysning om de stjålne ting

Det er sådan, at du skal dokumentere et økonomisk tab for at få erstatning. Derfor har vi brug for udførlige oplysninger. Du kan vedlægge købskvitteringen eller en anden form for dokumentation.

[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1 Stor bord Røremaskine med kødhakker			Nej	Nej/brændt	1999,-	1999,-	1999,-
2 Playstation 3 + 10 spil osv			Nej	Nej Brændt	4500,-	4500,-	4500,-
3 Fjernsyn Fladskærm m/ indbygget DVD			Nej	Nej Brændt	2500,-	2500,-	2500,-
4 Fladskærm 37"			Nej	Nej Brændt	3500,-	3500,-	3500,-
5 Have traktor.			Nej	Nej Brændt	18.000,-	24.000 ~~[illegible]~~	24.000
6 PC			Nej	Nej Brændt	9500,-	9500,-	9500,-
7 Kaffe maskine	Moker Master	Save	Nej		1300,-	1300,-	1300,-
8 Fælles spare penge til køb af en Hund mere					9000,-	9000,-	9000,-
9 Vi					3000,-	3000,-	3000,-

"

Ved brev af 21/10 2013 anmodede selskabet politiet om at indlede en efterforskning mod klageren grundet mistanke om forsøg på bedrageri. Selskabet vedlagde en udateret rapport fra en skadeinspektør, og af rapporten fremgår det bl.a.:

"**Mistankegrundlag**
FT anmeldte indbrud på kærestens adresse på [gerningssted]

Gerningsmanden havde henstillet papirer (kvitteringer) på et komfur, hvorved der opstod brand.

FT kom hjem idet samme og fik slukket branden.

Omstændighederne omkring indbruddet gjorde, at sagen tilgik herværende afdeling til nærmere undersøgelse.

10. oktober 2013.

Undertegnede rettede d.d. kl. ca. 12.00 personlig og uvarslet henvendelse hos FT på dennes adresse i [gerningsstedet].
…
Omkring indbruddet forklarede FT, at han og kæresten have været på ferie i Nordjylland.

De kom hjem til [gerningsstedet] kl. 04.00. De konstaterede at der havde været indbrud og at der var ild på det glaskeramiske komfur, hvor gerningsmanden havde lagt nogle papirer og noget tøj.

Papirerne var til dels kvitteringer, for bl.a. de stjålne genstande.

FT fik slukket branden inden den nåede at bredde sig alt for meget. Herefter kontaktede FT politiet.

Forespurgt, oplyste FT, at han i anmeldelsen havde anført gerningstidsrummet som. 5. juli 2013 kl. 21.00 - 6. juli 2013 kl. 04.00.

FT havde anført dette tidsrum, fordi husets ejer havde været på stedet omkring kl. 21.00, hvor der ikke var noget at bemærke.

FT liste over stjålne genstande gennemgået.

1
Røremaskine.
Ukendt mærke købt af FT i Elgiganten i … for ca. 1 1/2 år siden. FT ville forsøge at få en kopi at kvitteringen fra Elgiganten.

Der var tale om en røremaskine, der tilhørte både FT og kæresten.

2.
Playstation 3.
Købt af kammerat, der have købt den i Elgiganten.

FT udleverede kvittering fra Elgiganten udstedt til [kammerats navn] den 27. december 2012.

3.
TV med indbygget DVD.
Købt af FT for ca. 2 år siden. Muligvis købt i Harald Nyborg.

4
TV- fladskærm 37 tommer.
Købt for 3 år siden i [computer butik]. FT kunne ikke huske mærke.

5.
Havetraktor.

FT kunne ikke huske mærket på traktoren. Den var købt af en kammerat, der havde købt den gennem sit firma.

FT kunne formentlig ikke få en regning, idet denne indgik i kammeratens regnskab.

FT havde et foto af havetraktoren på sin mobiltelefon. FT fremsendte med det samme dette foto til min e-mail.

6.
PC.
Der var tale om en ca. 4 år gammel bærbar computer af mærket Acer. Købt hos Expert.

7.
Kaffemaskine.
Der var tale om en gave til FT.

8.
Kontanter.

Sparepenge som FT og kæresten havde lagt til side i fællesskab til indkøb af en hund.

9.
Nintendo Wii

Købt for ca. 1 1/2 år siden. FT kunne ikke huske hvor.

FT oplyste, at kæresten … havde boet på skadestedadressen siden 1. september 2012. FT opholdt havde også på denne adresse, hvortil han medbragte de stjålne effekter.
…
Undersøgelse.
Ved nærmere undersøgelse af FT fremsendte foto, kunne det konstateres jævnfør fotoets exifdata, at dette var optaget med en Iphone 5 den 5. september 2013 kl. 13.50.36 på FT's adresse … .

11. oktober 2013.
FT blev d.d. telefonisk kontaktet. Samtalen optaget på lydfil.
Omkring de stjålne effekter oplyste FT, at han måske havde yderligere fotos liggende på kærestens computer.

Omkring havetraktoren oplyste FT, at det var kærestens søn, der kørte på traktoren. Havetraktoren var ikke specielt gammel.

Traktoren har mulig 24 HK.

FT bekræftede, at det var den stjålne havetraktor, der sås på fotoet
…
Konklusion.
Foto af havetraktoren er optaget lang tid efter skadedatoen på FT's adresse, hvorfor havetraktoren ikke kan være stjålet som påstået af FT."

Ved brev af 3/12 2013 til klageren meddelte selskabet, at der ikke var dækning for den anmeldte skade, idet det bl.a. blev anført:

> "Når der som her er tale om et erstatningskrav på ca. 53.000,00 kr., som er nærmere undersøgt stiller vi et højere krav til din bevisbyrde og dermed til din dokumentation, da det er vigtigt, at få fastslået, at effekterne har lovligoprindelse, da forsikringen kun dækker effekter købt i lovlige interesse, jf. FAL § 35. Fotos af effekter kan være med til at sandsynliggøre et krav, men fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed, hvorfor billeder ikke kan stå alene som dokumentation.
>
> Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre forsikringsbegivenheden eller dit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.
> …
> **Oplysningerne i sagen**
> Der er flere elementer i sagen, som vi finder atypiske. Skaden er sket på [gerningsstedet], hvor du havde flere ting stående. Du har fremsendt et udokumenteret erstatningskrav på ca. 53.000,00 kr., hvor det eneste bilag er i 3. mands navn. Vi finder det besynderligt ikke, at kunnet fremvise en eneste kvittering for erstatningskravet.
>
> Du har fremsendt et billede, som eneste dokumentation for havetraktoren. Forespurgt kan du ikke oplyse hverken mærke eller model, hvilket vi finder bemærkelsesværdigt. Vi har derfor undersøgt billedet nærmere. I den forbindelse har vi via billedets bagomliggende exif data konstateret, at billedet er optaget med en Iphone 5 den 5. september 2013 kl. 13:50 på adressen … . Exif data fastslår, at billedet er optaget ca. 2 måneder efter skaden, hvilket vi finder meget mistænkeligt.
>
> Vi kan ud fra ovenstående konstatere, at havetraktoren ikke kan være stjålet, hvorfor vi ligeledes stiller tvivl omkring det resterende erstatningskrav, som ikke kan dokumenteres.
>
> **Vi udbetaler ikke erstatning**
> Efter en samlet vurdering af sagen finder vi ikke bevisbyrden eller dit erstatningskrav dokumenteret eller sandsynliggjort tilstrækkeligt i forhold til det skærpede krav. Topdanmark må derfor afvise erstatningskravet, da vi på det foreliggende grundlag ikke har mulighed for at tage stilling til kravet, da der er skabt tvivl om rigtigheden og troværdigheden, jf. ovenstående. Vi kan derfor ikke realitetsbehandle sagen og må afvise erstatningskravet."

Ved mail af 23/1 2014 til selskabet anmodede klageren om en revurdering af sagen, og han anførte bl.a.:

> "Da sagen starte var det en dame jeg talte med. Og hun sage at der ikke var nogle problemer. Og så kom der lige pludselig en mand der gik her ude og snuse rundt udameldt. Ingen problemer i det. Det var på ...vej ... Og han sage også han hade været i ... Vi drak kaffe og talte om de ting der var væk. Og han ville tjække min Tlf og det var ok med mig. Og det lød fint. Han spurte om bilder af en havetraktor der blev stjålet. Jeg sage jeg ikke viste om jeg hade nogle. Men hade et bilde der var taget af et andet bilde fra knægten værlse. Han hed så. ... Men så kom der så en ny igen. Han skulle udbetale de penge for tingene fik jeg så afvide han hed så ... Men jeg fik intet. Og nu er der gået meget længe og håber jeg snart får den astatning jeg var lovet fra starten."

Da selskabet fastholdt sin vurdering af sagen i mail af 27/1 2014 til klageren, indsendte han klageskema af 12/6 2014 til nævnet, og det er bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Kom hjem til min kærestes bopæl efter en uges fælles feries i Jylland.

Da vi ankommer, er der brænd i køkkenet samt en smadret rude efter indbrud.

Da vi havde fået slukket ilden kontakter vi politiet og opdager samtidig at der mangler en masse ting.

Jeg ringer til min forsikring (Topdanmark) og de informerer mig om at de dækker mine ting som står hos min kæreste. Efterfølgende kommer der pludselig en uanmeldt person fra forsikringen både på min kærestes og min egen bopæl. Der var bl.a. forsvundet en havetraktor som jeg skulle dok. at jeg havde haft/ejet.

Min kærstes søn havde et billede som jeg tog et billede af med min iPhone og sendte til forsikringen via mail. Forsikringen mente at det var forsøg på forsikringssvindel da billedet var taget efterfølgende.

Forsikringen forsøgte at få sagen dømt som svindel, men politiet har været her og kigge hele ejendommen igennem osv. Politiet mener ikke at der er forgået noget strafbart og at sagen derfor er droppet.

Jeg står nu med det problem at forsikringen forsat afviser skaden og jeg kan intet få dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at få min skade dækket som jeg mener at jeg har fuldt ud krav på."

I selskabets svar af 4/7 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 8. juli 2013 anmeldte klager telefonisk, at der havde været indbrud hos hans kæreste, og at såvel han som hans kæreste havde fået stjålet nogle ting, blandt andet 2 computere, et fjernsyn og en røremaskine.

Klager blev i den forbindelse oplyst om, at forsikringen dækker hans ting ikke blot på folkeregisteradressen men også når de midlertidigt er medbragt til anden adresse, fx til kærestens adresse. Han blev endvidere oplyst om, at kærestens ting ikke er dækket på hans forsikring.
…
Konklusion
I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet har vi foretaget yderligere undersøgelser af det foto, som klager har indsendt af havetraktoren. Klager påstår at dette er et foto af et foto. Vi har imidlertid kunnet konstatere, at fotoet er taget udenfor i haven og at mobiltelefonen har haft en placering som nøje stemmer overens med den placering, som havetraktor og fører har på fotoet. At klager skulle slæbe et foto ud i haven og så med sin iPhone optage et foto af et foto med et gradtal, der passer til havetraktorens placering, er ikke sandsynligt.

I øvrigt forstår vi ikke, hvordan det er muligt flere måneder efter tyveriet at tage et foto af et foto, som har ligget på en computer, der er blevet stjålet ved selvsamme tyveri.

> Omstændighederne omkring dette foto gør, at vi ikke har tillid til klagers anmeldelse, heller ikke for så vidt angår de øvrige anmeldte effekter. Vi mener, at vi med rette kan stille skærpede krav til dokumentationen af de øvrige anmeldte effekter, og da klager slet ingen dokumentation har overhovedet for disse effekter, har vi afvist at udbetale erstatning.
>
> Desværre har vi ikke fået oplysninger omkring foto'ets GPS-data med til politiet, og de har derfor ikke indgået i politiets vurdering. At politiet derfor har henlagt sagen får derfor ingen indflydelse på vores vurdering af sagen. Vi fastholder afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Klageren er i brev modtaget i nævnet den 14/7 2014 fremkommet med yderligere kommentarer, og det fremgår bl.a.:

> "Forsikringsselskabet er fra starten af sagen blevet oplyst om, at der inte dokmentation fantes på nogle af tingene overhovedet, da mappen med alle kvitteringerne lå i kærestens køkken og blev brændt af ved indbruddet på komfuret. Dette var i starten af forsikringssagen heller intet problem for forsikringen, men det er det åbenbart NU….
>
> Billedet af havetraktoren er stadigvæk taget af et andet billede, som kærestens søn havde på sit daværende værelse på [klagerens bopæl], da de ikke kunne være i deres eget hjem.
>
> Dette værelse ligger bagerst i huset og støder op til den græsplæne, hvor billedet i sin tid blev taget. Det er korrekt, at det originale billede lå i kærestens PC, som blev stjålet ved indbruddet.
>
> Forsikringen fik oven i købet lov til at tjekke forsikringstagerens telefon, så de kunne se, at det var korrekt, at forsikringstager var på hjem fra ferie i [Danmark].
> …
> Der blev på et senere tidspunkt indgået en aftale mellem Topdanmark og forsikringstager i samarbejde med forsikringstagers advokat [navn og firma].
>
> Den indgåede aftale var, at forsikringstager skulle finde et andet forsikringsselskab, hvorefter Topdanmark ville afslutte og udbetale forsikringstagers sager. Dette er dog ikke sket med denne sag."

Selskabet har i brev af 16/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers brev tilfører ikke sagen nye oplysninger. Vi finder imidlertid anledning til igen at påpege, at det foto, som klager har indsendt af havetraktoren, og som klager angiver er en kopi, bevisligt er taget udendørs. I mangel af bevis for det modsatte er det selskabets opfattelse, at det må kunne lægges til grund, at dette foto ikke er en kopi men det originale Fotoet er taget efter at tyveriet har fundet sted, og vi må derfor kunne lægge til grund, at havetraktoren ikke er stjålet."

Nævnet er blevet forelagt det omtalte billede af havetraktoren samt et oversigtskort, der viser placeringen af klagerens telefon på tidspunktet, hvor det til selskabet fremsendte billede af havetraktoren blev taget.

8. 86345

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "4. Dokumentation
> Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf."

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Ved skadeanmeldelse af 15/8 2013 til selskabet oplyste klageren, at der natten mellem den 5/7 og 6/7 2013 havde været indbrud i hans kærestes hjem, og at flere af hans ejendele – herunder en havetraktor – var stjålet. Han har oplyst, at han ikke har kvitteringer på de stjålne ejendele, idet disse blev brændt af gerningsmanden i forbindelse med indbruddet.

Klageren har fremlagt et billede af havetraktoren, og har oplyst, at der ikke er tale om et originalbillede, idet det er taget med en mobiltelefon af et andet billede.

Selskabet har anført, at det af klageren optagne billede af havetraktoren er et originalbillede, der er taget på det sted, som billedet viser, og at det er optaget ca. 2 måneder efter det anmeldte indbrud. Selskabet har anmeldt klageren til politiet for forsøg på bedrageri, men politiet har henlagt sagen.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de fremlagte oplysninger vedrørende havetraktoren – finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri som sket. Det forhold, at politiet har valgt ikke at forfølge sagen strafferetligt, kan ikke medføre et andet resultat.

9. 86345

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen