**Ankenævnet for Forsikring**

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86349:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte i juni 2011 til selskabet, at han den 20/2 2010 havde været udsat for et ulykkestilfælde, idet han gled på vej ned ad en trappe og faldt direkte ned og slog halebenet. Klagen har oplyst, at han i marts 2011 fik konstateret spastisk torticollis, der medfører tvangsdrejning af nakke- og halsmusklerne, og at årsagen hertil var faldet den 20/2 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der den 20/2 2010 indtrådte et dækningsberettiget ulykkestilfælde, der er årsag til den konstaterede sygdom.

I klageskemaet af 13/6 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
20/2-2010 om formiddagen falder jeg og lander direkte på halebenet, holdende min datter i favnen/på armen. Det gjorde naturligvis ondt, men mine tanker var på om min datter var uskadt, hvilket var tilfældet. Jeg ømmer mig lidt i løbet af dagen, men tænker ikke umiddelbart yderligere på det. Min kone var vidne til uheldet. I løbet af dagen/aftenen fortager ømheden sig i enden/halebenet, og da jeg således ikke umiddelbart føler behov for det, søger jeg – desværre – ikke læge. Jeg begynder dog, ca. 10 dage efter faldet at føle ubehag i nakke/hals (det er som om hovedet 'vil dreje' til højre) og jeg går til kiropraktor 1. gang den 2. marts 2010, Jeg har igennem mange år gået til kiropraktor, 4-6 gange årligt – på samme

måde som andre går til massør eller fysioterapeut. Der har igennem alle disse år været tale om behandling for rene fysiske lidelser, hold i nakken, øm i ryggen/skuldre mv. – ting som en kiropraktor kan løse op for – og ting der på ingen måde – som TRYG ellers anvender som begrundelse i deres seneste afgørelse, har haft noget som helst med de symptomer jeg nu lider af. Selvom det kun er 12 dage siden jeg faldt, kæder jeg ikke ubehaget sammen med faldet (jeg er endvidere midt i en travl regnskabsafslutningsperiode og har på det tidspunkt ikke faldet den 20.2.2010 i tankerne), og får derfor ikke nævnt dette for kiropraktor, som derfor blot skriver i journalen – og også til tryg – at jeg henvender mig med smerter i nakken ligesom tidligere. TRYG bruger konsekvent denne formulering som argument for, at det ikke har noget med faldet at gøre. **Men kiropraktorens formulering er ikke korrekt – smerterne opstår i løbet af dagen i nakke og skuldre som følge af, jeg modarbejder beskrevne højredrejning af hovedet. Ved samtlige behandlinger hos kiropraktorer, fysioterapeuter og reumatolog nævner jeg, at der er tale om en – føles det – tvangsdrejning af hovedet til højre.** Pågældende kiropraktor er i øvrigt 'ny' i forhold til behandling af mig, idet min mangeårige kiropraktor gik på efterløn ultimo 2009.
I perioden 2.3.10-9.11.10 går jeg til i alt 9 behandlinger – uden at det hjælper. Den 23.11.10 anvises jeg – via min sundhedsforsikring til kombineret fysioterapi og en ny kiropraktor. Det er først efter 3. eller 4. behandling hos denne kiropraktor, hvor han konstaterer at hans behandling ikke for alvor hjælper og han derfor stiller spørgsmål om, hvorvidt jeg har været udsat for uheld eller noget, at jeg begynder at kæde det hele sammen med faldet den 20. februar 2010. Først den 1. marts 2011 – efter i alt 21 kiropraktorbehandlinger mm – får jeg af en neurolog stillet diagnosen Spastisk torticollis – en nervesygdom (hørende under 'dystonifamilien'), der i mit tilfælde bevirker at mine nakke-/halsmuskler tvangsdrejer til højre og opad – med store gener til følge for undertegnede.
TRYG har kun indhentet erklæring fra kiropraktoren, og ikke – eksempelvis – første behandlende neurolog, overlæge … v. … Neurologiske ambulatorium. Nævnte læge har overfor undertegnede erklæret, at hun har hørt om tilfælde, hvor et fald kan være udløsende faktor – men kan ikke skrive en speciallægeerklæring herom uden at TRYG kontakter hende direkte, hvilket de ikke vil/mener er nødvendigt. Lægen hjælper mig dog derved, at hun finder link til en international dystoni-forening, som bl.a. har udarbejdet en rapport, hvor det bl.a. konkluderes (og endda står på forsiden af hjemmesiden), at *'dystonia symptoms may follow trauma to the head, and/or trauma to a specific body area'.*
**Alt relevant materiale, såsom oprindelig anmeldelse og sagsbeskrivelse, 1. afslag og min anke inkl. en detaljeret tidslinie er vedlagt som bilag inkl. TRYGs svar af 16. august 2013.**

*TRYG begrunder nu – i anden omgang – afvisning af erstatningsansvar med:*
1. TRYG mistænkeliggør efter min opfattelse at der i det hele taget har været et ulykkestilfælde, samtidig med de undrer sig over der går 15 måneder før jeg indsender en skadesanmeldelse, idet de ikke mener der er dokumentation for ulykkestilfældet - dvs. det er ikke tilstrækkeligt at min kone er vidne. **Jeg mener, at jeg – både ifm ovenstående gennemgang og øvrige fremsendte bilag har forklaret baggrunden for dette.** Samtidig mener jeg – for det første – at der hos TRYG er (hvis nogen i det hele taget) en 2-års anmeldelsesfrist – denne er overholdt! For det andet – hvis alle skulle sende en skadesanmeldelse hver gang de faldt og måske troede det kunne have en fremtidig påvirkning af deres helbred – så ville forsikringsselskaberne ikke have andet at lave end behandle sådanne sager. I mit tilfælde, så var der et langvarigt behandlings- og undersøgelsesforløb, der desværre først resulterede i en diagnose 1. marts 2011. Og først i maj – efter at have været deltidssygemeldt fra 1. marts til medio april 2011 – havde jeg overskud til at tænke på at lave en skadesanmeldelse. Mine kolleger/chefer på arbejdet kan bekræfte hvordan jeg fysisk havde det når jeg var på arbejde. Den første egentlige behandling for sygdommen – indsprøjtning i berørte hals- og nakkemuskler med botulinum toxin (botox eller 'pølsegift') fik jeg først den 24. juni 2011.

2. TRYG mener endvidere, fremgår det af skrivelsen, at der bare er tale om en forværring af en eksisterende tilstand (i og med de henviser til forsikringsbestemmelsernes pkt. 3.2.1/2.). **Dette mener jeg er fuldstændig forkert – set i lyset af de beskrivelser jeg har givet, både ifm foranstående i denne anke samt også bilagene.**
3. TRYG mener ikke der er årsagssammenhæng mellem faldet (som de ikke mener dokumenteret) kan være 'egnet til at forårsage varige nakkegener/torticollis'. Det er korrekt, at det ikke er videnskabeligt bevist, at sygdommen kan frembringes v.et fald – men jeg har en speciallæges ord for, at der godt kan være denne konsekvens, samtidig har jeg fra en stor international dystoniforenings hjemmeside uddrag fra en rapport der (fp netop skriver at et fald kan være udløsende faktor. Sluttelig (fremgår også af bilagene) er jeg medlem af den danske dystoniforening, som i samarbejde med en ph.d. studerende har lavet en rapport hvor mere end 25% af adspurgte deltagere i undersøgelsen/rapporten mener at årsagen til deres sygdom er direkte relateret til et fald/en ulykke. **Jeg mener det derfor påvist, at der er årsagssammenhæng – også når man kigger på fremsendte tidslinie, som efter min opfattelse klart viser at der sker en drastisk ændring af mit helbred umiddelbart efter faldet.**
**…**
**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Anerkendelse af, at det var et ulykkestilfælde, der var skyld i min sygdom og dermed at ulykken/uheldet er dækningsberettiget under ulykkesforsikringen – og samtidig at der udbetales erstatning. Mit arbejdsliv og privatliv er blevet væsentligt påvirket i negativ retning af ulykken, og min livskvalitet er samtidig blevet kraftigt forringet. På trods af de periodiske behandlinger – som desværre i mit tilfælde kun har begrænset virkning, så er det 24-7-365 dage om året at jeg må gå i seng kraftigt påvirket af min lidelse. Dette også selvom jeg udfører de af fysioterapeut anviste øvelser som er specielt møntet på min sygdom."

Selskabet har sit svar af 17/7 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagsforløb**
Den 1. juni 2011 modtog vi en skadeanmeldelse samt diverse lægelige akter fra vores kunde, hvoraf det fremgik, at han den 20. februar 2010 var faldet og havde slået sit haleben. Efterfølgende har han i marts 2011 fået konstateret nervesygdommen torticollis.

Af det lægelige materiale som kunden havde vedlagt sin anmeldelse fremgik ingen steder, at vores kunde skulle have været ude for et ulykkestilfælde.

I udtalelse af 6. december 2011 fra kundens kiropraktor fremgår følgende: 'Blev taget i beh. D. 2/3 2010. Patienten klager over nakkesmerter, uden at nævne årsag. Da probl. er det samme som ofte før, bliver det ved d. ene beh...'

Endvidere fremgår: 'Er i gennem fl. år kommet til forebyggende beh. for nakken ca. 4-6 gange årligt.'

Da der intet fremgår af de primære lægelige akter om, at et ulykkestilfælde den 20. februar 2010 skulle være årsagen til kundens nuværende gener i nakken, meddelte vi i brev af 20. december 2011 kunden om, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækkede sygdom.

I brev af 6. maj 2013 skrev kunde, at han var uenig i vores vurdering af sagen, idet han fortsat mente, at der var årsagssammenhæng mellem faldet og den nu konstaterede nervesygdom. Kunden vedlagde sit brev diverse bilag omhandlende nervesygdommen torticollis, en tidslinje samt udskrift af kiropraktorjournal.

Den 16. august 2013 meddelte vi kunden om, at vi fortsat ikke kunne anerkende erstatningspligten idet vi ikke mente der var årsagssammenhæng mellem den nu konstaterede nervelidelse torticollis og det anmeldte ulykkestilfælde den 20. februar 2010.

**Vurdering af sagen**
Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er som udgangspunkt vores kunde som har bevisbyrden for at vedkommende har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at dette er årsagen til pågældendes nuværende gener.

Vi modtog kundens anmeldelse 1. juni 2011. Anmeldelsen var vedlagt kopi af journaloplysninger, herudover har vi indhentet oplysninger fra kundens kiropraktor som ifølge vores kundes oplysninger, foretog den primære behandling efter ulykkestilfældet.

Ud fra det som vi har modtaget fra kundens kiropraktor samt det lægelige materiale, finder vi ikke, at det er sandsynliggjort at et ulykkestilfælde den 20. februar 2010 skulle være årsagen til kundens nuværende lidelse i nakken som blev konstateret i marts 2011. I den forbindelse skal henvises til ankenævnskendelserne nr. 71.244, 79.219 samt 82.207.

Selvom der havde været dokumentation for et ulykkestilfælde, finder vi i øvrigt ikke, at det at falde ned på halebenet er egnet til at forårsage varige nakkegener/ lidelsen torticollis, hvorfor vi også af den grund afviser den anmeldte skade med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, 3.2.1 samt punkt 3.2.2."

I klagerens brev af 12/8 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Tryg baserer deres afslag på manglende årsagssammenhæng, at der bare er tale om forværring af en eksisterende tilstand samt det forhold at jeg først meget sent anmelder, at der er sket en skade. Hertil har jeg følgende kommentarer:

- Jeg mener efter bedste evne at have forklaret, dels via fremsendte tidslinie at der skete en voldsom ændring af min helbredstilstand kort efter faldet, og dels baggrunden for hvorfor jeg ikke ifm første kiropraktorbehandling oplyste om dette.
- Samtidig mener jeg, der er fremsendt dokumentation/materiale der påviser, at der kan være årsagssammenhæng mellem faldet og den diagnosticerede sygdom.
- Jeg mener også at have forklaret, at der ikke er tale om forværring af en eksisterende tilstand, idet mine kiropraktorbehandlinger historisk har været begrundet I fysiske forhold (eks.vis er et normalt 'hold i nakken' en fysisk lidelse, der kan behandles af en kiropraktor, mens det, der kan ligne hold i nakken men som er resultat af nervesygdommen ikke kan.
- Jeg er - igen - nødsaget til også at præcisere, at kiropraktors journal ikke er korrekt ift. beskrivelse af hvorfor jeg henvendte mig til kiropraktor.
- Jeg har modtaget og læst de af TRYG fremsendte ankenævnskendelser 71.244, 79.219 og 82.207 - og jeg mener ikke de på nogen måde omfatter samme problemstilling som min."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af journalmaterialet fra klagerens kiropraktor og sygehuset, hvor klageren blev undersøgt i 2011. Herudover er nævnet blevet forelagt de artikler, som klageren har henvist til.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
**2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

**2.2.** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
**3.1. Manglende årsagssammenhæng**
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

**3.2. Sygdom og nedslidning m.v.**

**3.2.1.** Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

**3.2.2.** Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Nævnet udtaler

Klageren fik i marts 2011 konstateret sygdommen spastisk torticollis, der medfører tvangsdrejning af hans hals- og nakkemuskler. I juni 2011 anmeldte han til selskabet, at han den 20/2 2010 var faldet på en trappe og var landet på halebenet, og at dette var årsagen sygdommen.

Selskabet har afvist dækning af det anmeldte ulykkestilfælde bl.a. med henvisning til, at det ikke af de lægelige akter fremgår, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, og at det ikke er dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem et eventuelt fald og den konstaterede sygdom.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den konstaterede sygdom spastisk torticollis er forårsaget af et ulykkestilfælde den 20/2 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

6. 86349

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund