Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86356:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Danmark A/S
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Lloyd's v/QBE Danmark A/S. Han klager over selskabets afslag på at meddele forhåndstilsagn til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har meddelt afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag om udbetaling af forsikringsmæssig erstatning fra klagerens motorcykelforsikring med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har bl.a. henvist til, at nævnet i kendelse 84.109 i relation til motorcykelforsikringen gav selskabet medhold.

Klageren anmeldte til selskabet, at hans motorcykel var blevet stjålet den 12/8 2012. Det fremgik af sagen, at klageren og hans ven havde parkeret deres motorcykler kl. 14, og da de kom tilbage ca. kl. 16.45 var klagerens motorcykel væk, mens kammeratens motorcykel stod urørt. Selskabet afslog at udbetale erstatning til klageren i henhold til motorcykelforsikringen, idet selskabet ikke fandt det dokumenteret, at motorcyklen havde monteret en godkendt tyverialarm. Sagen vedrørende motorcykelforsikringen blev indbragt for nævnet, der i sin afgørelse 84.109 af 7/10 2013 udtalte:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at motorcyklen er monteret med en af Lloyd's godkendt alarm. Vilkåret må efter nævnets opfattelse fortolkes således, at det for dækning yderligere forudsættes, at alarmen er tilsluttet og aktiv. Dette er en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt

sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder rapporten fra selskabets specialkonsulent, finder nævnet det bevist, at motorcyklen på tyveritidspunktet ikke havde tilsluttet en aktiv tyverialarm, at forskriften må anses for at være tilsidesat ved klagerens uagtsomhed, og at der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagerens advokat anmodede ved brev af 22/1 2014 selskabet om retshjælpsdækning til en sag vedrørende spørgsmålet om udbetaling af forsikringsdækning for motorcyklen, og han anførte bl.a.:

"I den pågældende sag er der sket tyveri af motorcyklen den 12. august 2012, hvor den holdt parkeret ved ...

Tyveriet blev straks anmeldt til politiet. Under hensyn til maskinens vægt, og at den var forsynet med flere forskellige låse- og alarmsystemer, herunder skivelås foran med alarm og kædelås bagpå, har der formentlig været tale om et meget organiseret tyveri, hvor motorcyklen er blevet hejst eller løftet op i en lastbil.

Et sådant tyveri er det nærmest umuligt at gardere sig imod.

Ved Deres brev af 4. oktober 2012 har De afslået at yde dækning for tyveriet, fordi en tidligere installeret DEFA Tracker var ude af funktion. Dette har Defa i Norge meddelt [klagers søns] tidligere kæreste på email, uden at [klagers søn] er blevet orienteret herom.

Der foreligger ikke nærmere oplysninger om, hvorfor systemet ikke fungerede.

Imidlertid var motorcyklen også forsynet med et yderligere alarmsystem, som er godkendt i overensstemmelse med Deres forsikringsbetingelser. Det drejer sig om en Spyball 6829.

Der er tidligere fremsendt dokumentation vedr. installeringen af den pågældende alarm.

Da De fra Deres side har fastholdt, at der ikke kan ydes dækning i sagen, er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnets har truffet afgørelse 7. oktober 2013. Afgørelsen giver, som det er Dem bekendt, forsikringsselskabet medhold i sagen.

Sagen ønskes nu indbragt for retten, således at der bliver mulighed for en fuld bevisførelse med mulighed for parts- og vidneforklaringer."

I brev af 20/2 2014 afviste selskabet at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse, idet selskabet fandt, at sagen ikke ville få et andet udfald ved retten end ved nævnet.

Klageren har i klageskema af 9/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

…

Der foreligger ikke nærmere oplysninger om, hvorfor systemet ikke fungerede.

Imidlertid var motorcyklen også forsynet med et yderligere alarmsystem, som er godkendt i overensstemmelse med selskabets forsikringsbetingelser. Det drejer sig om en Spyball 6829.

Der vedlægges dokumentation vedr. installeringen af den pågældende alarm.

De godkendte alarmer omfatter jf. det fra Harley-Davidson Club of Denmark oplyste bl.a. den installerede Spyball 6829 (jf. vedlagte bilag 1).

Forsikringsselskabet har indtaget den holdning, at den pågældende alarm kun kan godkendes, hvis selskabets vurderingsmand har konstateret, at alarmen er installeret.

Heroverfor må anføres, at et sådant krav ikke fremgår af forsikringsbetingelserne. Det fremgår ikke, at vurderingsmandens besigtigelse skulle havde noget andet formål end en vurdering med henblik på fastlæggelse af forsikringssummen.

Der kan henvises til forsikringsbetingelserne, hvor det bl.a. hedder: 'Motorcyklen skal være færdigsamlet og forsynet med en at Lloyd's godkendt alarm.'

Der er også anført flg.: 'Motorcyklen skal vurderes af H-DCDK's vurderingsmand.' Men disse forhold er ikke sammenkædet, således at vurderingsmanden skal foretage en inspektion af alarmerne.

Da den pågældende motorcykel blev besigtiget, drejede besigtigelsen sig i praksis også alene om værdien og ikke om alarmsystemernes indretning og funktion.

Hvis der var et krav om, at det skulle godkendes, hver gang et af de godkendte alarmsystemer blev udskiftet med et andet godkendt system, skulle det fremgå af betingelserne.

Det kommer i øvrigt bag på klager, at Defa-systemet ikke fungerer, og det er naturligvis meget ærgerligt, nu hvor der er sket et tyveri. Men det ændrer ikke på, at motorcyklen var forsynet med mindst et af de godkendte alarmsystemer, og at betingelserne derfor er opfyldt for udbetaling af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring har i sag 924/13, reference 84109 … givet forsikringsselskabet medhold i, at der ikke på det foreliggende grundlag kan udbetales erstatning.

Forsikringstager ønsker herefter at indbringe sagen for retten og har derfor søgt om retshjælpsdækning hos QBE. Under en sag ønskes vidneførsel af bruger af motorcyklen, dennes tidligere kæreste samt den mekaniker, der har installeret ny alarm.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Dækning af udgifter til at føre sagen for retten."

Selskabet har i sit svar af 10/6 2014 bl.a. gjort gældende:

"Selskabet fastholder, at den på begæringen godkendte GPS tracker og tyverialarm ikke var aktiveret på skadetidspunktet. Klager gjorde selskabet bekendt med denne anden type alarm efter selskabets første afvisning af tyveriet den 4. oktober 2012, men selskabet fastholdt forsat afvisningen, da det er irrelevant om der har været monteret en anden type alarmsystem. Selskabet har godkendt tegning af forsikringen med den forudsætning, at der var monteret og aktiveret en DEFA security tracker, som der var påført forsikringsbegæringen.
…
Konklusion:
Klager har ikke frembragt noget nyt i sagen eller godtgjort at der er en rimelig grund til at føre en retssag mod selskabet.
Selskabet fastholder således deres afvisning af retshjælpsdækning i klagers sag mod selskabet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

5. 86356

Nævnet udtaler

Spørgsmålet om udbetaling af erstatning til klageren fra hans motorcykelforsikring i forbindelse med det anmeldte tyveri den 12/8 2012 er tidligere blevet afgjort af nævnet i kendelse 84.190, hvor klageren ikke fik medhold. Det blev af nævnet bemærket, at det ikke kunne udelukke, at en yderligere bevisførelse ved domstolene kunne medføre et andet resultat.

Klageren har anført, at han under en retssag mod selskabet ønsker vidneførelse af brugeren af motorcyklen, dennes tidligere kæreste samt mekanikeren, der installerede den Spyball alarm, som selskabet ikke har anerkendt.

Under henvisning til udfaldet af den tidligere ankenævnssag vedrørende motorcykelforsikringen, at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen og sagens omstændigheder i øvrigt, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har rimelig grund til at føre sagen mod selskabet om udbetaling af erstatning fra motorcykelforsikringen for det anmeldte tyveri den 12/8 2012. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund