Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86357:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse for en BMW X5 VAN 3,0 D fra 2007, som han fik stjålet under et ferieophold i Bosnien den 9/1 2012. Han klager endvidere over selskabets delvise afslag på at yde erstatning for advokatomkostninger.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten, og har udbetalt 310.000 kr. + renter i erstatning til klageren. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at erstatningen er opgjort til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende køretøj.

For så vidt angår afholdelse af advokatomkostninger, har selskabet anerkendt erstatningspligten for en del af de afholdte udgifter og dækket 4.000 kr. inkl. moms, svarende til klagerens rimelige omkostninger forbundet med indhentelse af dokumentation fra det bosniske politi.

I klageskema af 16/6 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Fuldstændig erstatning som opgjort i bilag 23, nemlig:

differencen mellem bilens værdi og den udbetalte erstatning	kr.	60.000,00
+ renter heraf fra 6/2-2012 til betalingsdagen		
+ renter af det til panthaver afregnede beløb på kr. 39.220,14		
opgjort f.t. 6/2-2012 til 20/9-2013	kr.	4.961,18
samt resterende advokatsalær	kr.	9.750,00

Heroverfor har selskabet i brev af 27/6 2014 til nævnet anført følgende:

"Sagen kort
Indledningsvis kan vi bekræfte, at klager havde tegnet ansvars- og kaskoforsikring på skadetidspunktet for den omhandlende BMW X5 med reg.nr. ....

Klagers bil blev stjålet den 9. januar 2012 fra parkeringspladsen ved et hotel i Bosnien.

Efter nærmere undersøgelser anerkendte vi erstatningspligten den 20. august 2013 jf. bilag 13.

Vores taksator fastsatte indledningsvis bilens værdi til 300.000 kr.

I forlængelse af skrivelse af 17. september 2013, bilag 16, udbetalte vi følgende:

- 39.220,14 kr. til panthaver (klagers restgæld)
- 253.541,86 kr. til klager, svarende til erstatningsbeløbet fratrukket udbetaling til panthaver samt fradrag af selvrisiko på 7.238 kr.
- 32.071,88 kr. som forrentning af 253.541,86 kr. for perioden 6. februar 2012 til 20. september 2013.
- 4.000,00 kr. til dækning af advokatomkostninger

Grundet tvist om bilens værdi, foretog vores taksator en ny markedsanalyse, og på baggrund af denne, udbetalte vi yderligere 10.000 kr. den 27. september 2013 samt 1.214,64 kr. i rente jf. bilag 17.

Tvist om bilens handelsværdi
I forbindelse med sagen har vi bedt vores taksator fastsætte bilens værdi jf. de gældende forsikringsbetingelser - genanskaffelsesprisen på skadetidspunktet:

"Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er under inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling."

Taksator har i den forbindelse udarbejdet vedlagt erstatningsopgørelse, bilag A. Taksator var endvidere, efterfølgende, i kontakt med … hos … Automobiler i …. … oplyste den 3. maj 2013, at den omhandlende bil repræsenterede en handelsværdi på 300.000 kr. - 325.000 kr.

Disse oplysninger noterede taksator på udskrift af mail fra selvsamme forhandler, vedlagt som bilag B.

Idet klager fortsat ikke var enig i værdisætningen, overdrog vi sagen til overtaksator…

Han foretog en grundig markedsanalyse, ligesom han kontaktede forhandler for at forhøre bilens værdi. Som det fremgår af taksators mail af 25. marts 2014, har han taget højde for, at værdien af bilen skal fastsættes pr. skadetidspunktet.

Mailen samt underliggende dokumentation vedlægges som bilag C.

Vi gør i den forbindelse gældende, at klagers BMW X5 var en benzinmodel, hvilket giver en signifikant forskel i markedsværdien sammenlignet med dieselmodeller.

Overtaksator gjorde gældende, at klagers bil repræsenterede en værdi på højest 300.000 kr. Vi fastholder derfor, at der ikke skal udbetales yderligere erstatning.

Således giver klagers advokats bemærkninger ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen.

Vi har noteret os, at dokumentation jf. bilag 14 som altovervejende udgangspunkt alene omhandler dieselmodeller, hvorfor de anførte priser ikke er relevante.

Tvist om forrentning
Der er ikke dækning på klagers forsikring for kreditomkostninger, herunder forrentning af lånebeløb til indkøb af bil jf. punkt 4.3.2.1. i klagers forsikringsbetingelser 9062, vedlagt som bilag D.

Tvist om advokatomkostninger
Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke har været et relevant og rimeligt behov for afholdelse af advokatomkostninger i nærværende sag.

Vi erkender dog, at vi efter klagers advokats henvendelser af 18. december 2012, 7. januar 2013 samt 7. august 2013 valgte at anerkende erstatningspligten.

På den baggrund besluttede vi, at dække klagers rimelige omkostninger forbundet med indhentelse af dokumentation fra Bosnien med 4.000 kr. inkl. moms. Det bemærkes, at det efter vores opfattelse ikke var nødvendigt at lade sig bistå af en advokat i den forbindelse, men de udbetalte 4.000 kr. reelt dækker, i hvert fald, tre timers advokatbistand.

Advokatomkostninger afholdt i forhold til den nuværende tvist har på det foreliggende ikke været rimelige. Det bemærkes jf. klagers advokats brev af 7. marts 2014, at det krævede salær er opgjort den dag brevet blev sendt, og således indeholder advokatomkostninger afholdt i forbindelse med nærværende tvist om bl.a. bilens værdi."

Hertil har klagerens advokat i brev af 1/8 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Vedr. bilens handelsværdi:

Selskabet henviser i bilag B til et telefonnotat fra maj 2013, dvs. en oplysning om bilens værdi på et tidspunkt, der ligger mere end 1 år efter skadestidspunktet.
I underbilagene til bilag C henviser Selskabet til priser indhentet i marts 2014 dvs. mere end 2 år efter skadestidspunktet.

Jeg har i sagens bilag 14 indhentet oplysning om bilens værdi i januar 2012, hvor tyveriet fandt sted. Oplysninger er afgivet af den autoriserede forhandler, som i sin tid havde solgt bilen til forsikringstageren. Som det ligeledes fremgår af sagens bilag 18, er vurderingen baseret på, at der er tale om en benzindrevet bil.

Jeg fastholder således, at det er bilens værdi på skadestidspunktet, der skal lægges til grund for erstatningens udmåling.

Vedr. forrentning:
Selskabets standpunkt må bero på en misforståelse. Sælgers krav er, at den samlede erstatningssum skal forrentes fra 6/2 2012 jfr. Forsikringsaftalelovens § 24. Det kan ikke have nogen betydning for pligten til forrentning, at en del af erstatningssummen udbetales til en panthaver.

Vedr. advokatomkostninger:
Klager henvendte sig først til advokat efter at Selskabet ved brev af 10/11 2012 (bilag 7) havde afvist at yde erstatning.

Selskabet anerkendte først erstatningspligten den 20. august 2013 (bilag 13) efter at undertegnede havde fået aktindsigt hos Bosnisk Politi jfr. bilag 12.

Salærkravet er opgjort på grundlag af det pr. 7/3 2014 registrerede tidsforbrug baseret på en timepris på kr. 1.650,00 + moms.

Det fastholdes således, at advokatbistand har været nødvendigt for at fastslå erstatningspligten."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/9 2014 til nævnet anført følgende:

"Bilens værdi
Vi er enige med klagers advokat i, at bilens handelsværdi skal fastsættes til værdien på skadetidspunkt og ud fra de gældende betingelser.

Vores taksator samt overtaksator har fastsat erstatningen ud fra ovenstående kriterier - vi henviser til vores brev af 27. juni 2014.

Som supplerende dokumentation har vores overtaksator fremskaffet vedlagt oversigt over tilsvarende biler til salg den 15. januar 2012. Vedlagt som Bilag E.

Vi har markeret de tilsvarende biler med gult. I den forbindelse gør vi venligst Nævnet opmærksom på, at biler tilsvarende klagers er solgt for mellem 229.000 kr. og 281.000 kr.

Vores udbetalte erstatning på 310.000 kr. synes dermed at være i klagers favør.

Forrentning
Vi anerkender, at det er det fulde erstatningsbeløb, der skal forrentes, men vi fastholder, at forrentningen alene kan tilskrives den eller dem, som erstatningen tilkommer.

I den konkrete sag kan klager som udgangspunkt ikke opnå forrentning af den del af erstatningen, som alene kunne tilgå panthaver.

Vi har imidlertid tilladt os at kontakte panthaver, hvor vi har forelagt dem problemstillingen, og på den baggrund har vi fået panthavers accept af, at forrentningen af deres erstatning tilskrives klager. Accept fra panthaver er vedlagt som Bilag F.

Vi gør gældende, at panthavers accept er en forudsætning for, at vi kan udbetale renterne direkte til klager.

På baggrund af panthavers accept overfører vi 5.616 kr. i renter til klagers NemKonto jf. vedlagte beregning.

…
Renteberegning er vedlagt som Bilag G.

Advokatomkostninger
Vi fastholder, at vores håndtering vedr. advokatomkostninger er korrekt jf. vores brev af 27. juni 2014."

Klagerens advokat har i brev af 15/9 2014 til nævnet oplyst følgende:

"Vedr. bilens værdi:
F.s.v. angår sagens bilag E bemærker jeg, at de 2 første markerede biler ikke er sammenlignelige, da de er 1 år ældre end bilen i nærværende sag.

F.s.v. angår den 3. markerede bil på bilag E, er det ikke umiddelbart klart, hvorvidt denne er sammenlignelige med bilen i nærværende sag.

I øvrigt finder jeg ikke bilag E relevant, da der jo foreligger en vurdering af den konkrete bil indhentet hos en autoriseret BMW-forhandler jfr. sagens bilag 14 og 18.

Vedr. forrentning:
Det gøres gældende, at panthavers accept var helt unødvendig, idet panthaver var fuldt indfriet og således ikke kunne have yderligere krav i sagen.

Vedr. advokatomkostninger:
Det i min skrivelse af 1. august 2014 anførte fastholdes."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/9 2014 til nævnet anført følgende:

"Bilens værdi
Klagers advokat gør gældende, at de to første markerede biler ikke er sammenlignelige, da de er et år ældre end klagers bil.

Det er korrekt, at de to første biler er et år ældre, men til gengæld har de kørt markant færre kilometer end klagers bil (hhv. 15.000 km og 40.000 km), hvilket har større betydning for bilens værdi end alderen.

På den baggrund fastholder vi, at bilerne kan benyttes til sammenligningsgrundlag for den samlede markedsanalyse, vores taksator og overtaksator har foretaget.

Vores overtaksator gør gældende, at bilerne på bilag E er sammenlignelige med klagers bil.

For at sikre et retvisende billede af prisen på klagers bil, kræver det en grundig undersøgelse af brugsvognsmarkedet og detailmarkedet, hvilket vores taksator og overtaksator har foretaget.

Klagers advokat har alene forelagt ensidig dokumentation for det fremførte krav, hvilket, efter vores vurdering, ikke kan ligge til grund for en korrekt fastsættelse af bilens værdi.

Vi gør Ankenævnet opmærksom på, at selvsamme forhandler som klagerens advokat henviser til, har oplyst en væsentlig lavere handelsværdi på klagers bil til vores taksator.

Renter
Vi er forpligtet til at forrente erstatningsbeløbet over for den eller dem, som erstatningsbeløbet tilfalder.

Hvor vidt panthaver er fyldestgjort for kontrakten mellem panthaver og klager, er vores forrentningspligt underordnet.

Vi fastholder på den baggrund, at udbetaling, er renter der alene tilkom panthaver, ikke kunne overføres til klager uden den foreliggende accept fra panthaver.

Advokatomkostninger
Vi har ikke yderligere at tilføje."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af værdiansættelsen fra klagerens bilforhandler fremgår det bl.a.:

Vurdering af BMW X5 3,0Si Van årgang 4./2007

Ovennævnte BMW med reg.nr. kørt km. 128.000 vurderes til at have en udsalgspris på kr. 370.000,- i januar 2012.

I mail af 25/3 2014 til selskabet har overtaksator udtalt følgende:

"Problematikken opstår tilsyneladende grundet advokaten betragter bilen som værende en dieselbil. Dette kan også misforstås, da reg. attest beskriver betegnelse (X5 Van 3,0 D) men ser man under drivkraft beskrives benzin, og bilen har effekten 200 KW svarende til 272HK. Denne motorstørrelse findes kun som benzinmodel.

Jeg har nu haft kontakt til en forhandler. Herfra er tilsendt mig komplet udstyrsvariant på bilen. Se undervedhæftet:

Her ses at bilen er en USA model. Dette oplyses fra forhandler værende et rigtig dårligt tiltag. Der er altid problemer med kommunikation på disse biler herhjemme. De testere vi har herhjemme snakker ikke samme "sprog" som i USA. Alle forhandlere kender til problemet, og

dette faktum gør at prisen på USA modeller herhjemme, altid ligger under ikke USA modeller. Ellers viser udstyrsvarianten at bilen er godt udstyret, og påpeger tydeligt, at der er tale om en benzinudgave. 7 sæder er der så forhåbentlig ikke mere i bilen, da den jo er registreret som varebil jo.

Forhandler oplyste indkøbspris på maks. 200.000,- og udsalg værende på ca. 250.000,- men også at den nærmest var usælgelig i dag.

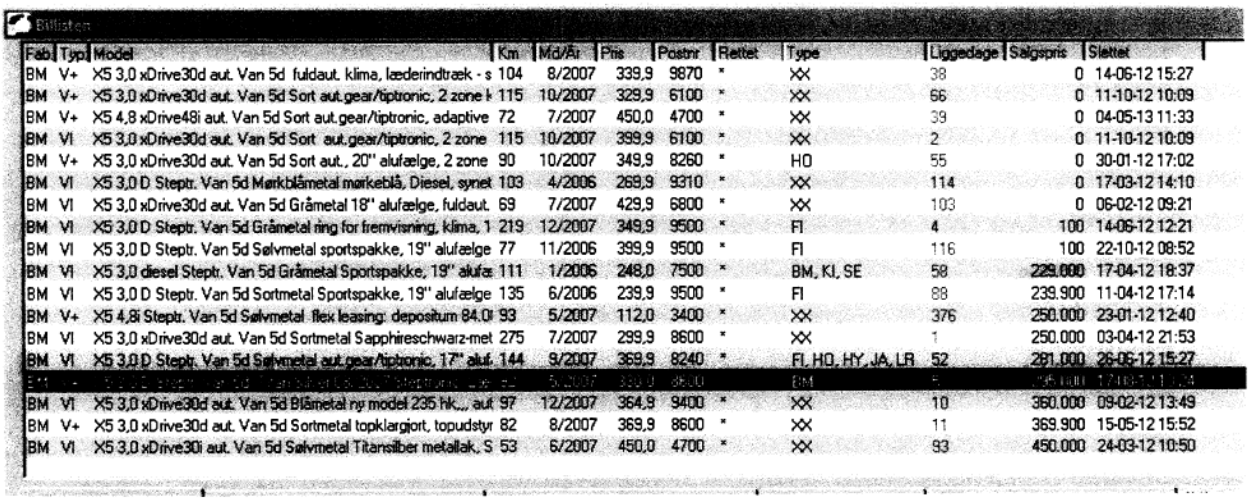
Sendte liste fra … Automobiler APS omhandler kun dieselbiler. Dette tåler ikke en sammenligning med en benzinudgave. Det ses også at dem der koster mere end de tilbudte 300.000,- alle har kørt færre km end den erstattede, og det kan man da ej heller bruge til noget.

Jeg har lavet en analyse, men den stammer naturligvis fra d.d. Jeg vil dog stadig fastholde, at tidligere tilbudte 300.000,- er en rigtig god pris, som på ingen måde bør hæves.

Sidst har jeg vedhæftet vurdering fra bilpriser. Her ses prisforskel på diesel kontra benzin, men dog kun på små 30.000,- som jo ikke helt udgør advokatens forlangende om merpris. Bilpriser vil nu ej heller være super skarp på modeller der ikke findes mange af, og min vurdering er, at prisforskellen nemt udgør den prisforskel advokaten beskriver, i hvert fald hvis man ser bort fra de biler der har kørt færre km end erstattede."

En oversigt over tilsvarende biler til salg den 15. januar 2012 viser bl.a.:

Se vedhæftede, som er en oversigt over hvilke biler som stod til salg den 15. januar 2012.



Biltisten

Fab	Typ	Model	Km	Md/År	Pris	Postnr	Rettet	Type	Liggedage	Salgspris	Slettet
BM	V+	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d fuldaut. klima, læderindtræk - s	104	8/2007	339,9	9870	*	XX	38	0	14-06-12 15:27
BM	V+	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Sort aut.gear/tiptronic, 2 zone k	115	10/2007	329,9	6100	*	XX	66	0	11-10-12 10:09
BM	V+	X5 4,8 xDrive48i aut. Van 5d Sort aut.gear/tiptronic, adaptive	72	7/2007	450,0	4700	*	XX	39	0	04-05-13 11:33
BM	VI	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Sort aut.gear/tiptronic, 2 zone	115	10/2007	399,9	6100	*	XX	2	0	11-10-12 10:09
BM	V+	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Sort aut., 20" alufælge, 2 zone	90	10/2007	349,9	8260	*	HO	55	0	30-01-12 17:02
BM	VI	X5 3,0 D Steptr. Van 5d Mørkblåmetal mørkeblå, Diesel, synet	103	4/2006	269,9	9310	*	XX	114	0	17-03-12 14:10
BM	VI	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Gråmetal 18" alufælge, fuldaut.	69	7/2007	429,9	6800	*	XX	103	0	06-02-12 09:21
BM	VI	X5 3,0 D Steptr. Van 5d Gråmetal ring for fremvisning, klima, 1	219	12/2007	349,9	9500	*	FI	4	100	14-06-12 12:21
BM	VI	X5 3,0 D Steptr. Van 5d Sølvmetal sportspakke, 19" alufælge	77	11/2006	399,9	9500	*	FI	116	100	22-10-12 08:52
BM	VI	X5 3,0 diesel Steptr. Van 5d Gråmetal Sportspakke, 19" alufæ	111	1/2006	248,0	7500	*	BM, KI, SE	58	229.000	17-04-12 18:37
BM	VI	X5 3,0 D Steptr. Van 5d Sortmetal Sportspakke, 19" alufælge	135	6/2006	239,9	9500	*	FI	88	239.900	11-04-12 17:14
BM	V+	X5 4,8i Steptr. Van 5d Sølvmetal flex leasing: depositum 84.0	93	5/2007	112,0	3400	*	XX	376	250.000	23-01-12 12:40
BM	VI	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Sortmetal Sapphireschwarz-met	275	7/2007	299,9	8600	*	XX	1	250.000	03-04-12 21:53
BM	VI	X5 3,0 D Steptr. Van 5d Sølvmetal aut.gear/tiptronic, 17" aluf	144	9/2007	369,9	8240	*	FI, HO, HY, JA, LR	52	281.000	26-05-12 15:27
[illegible]				5/2007	369,9	8600		BM	5	[illegible]	[illegible]
BM	VI	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Blåmetal ny model 235 hk,,, aut	97	12/2007	364,9	9400	*	XX	10	360.000	09-02-12 13:49
BM	V+	X5 3,0 xDrive30d aut. Van 5d Sortmetal topklargjort, topudstyr	82	8/2007	369,9	8600	*	XX	11	369.900	15-05-12 15:52
BM	VI	X5 3,0 xDrive30i aut. Van 5d Sølvmetal Titansilber metallak, S	53	6/2007	450,0	4700	*	XX	93	450.000	24-03-12 10:50

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

4.3.2. Kontant erstatning.

4.3.2.1.
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 4.3.2.2.

Den samlede kontanterstatning inkl. erstatning for værdiforringelse kan ikke overstige bilens handelsværdi.

Driftsomkostninger i forbindelse med bilen f.eks. finansiering, er ikke dækket af forsikringen.

4.3.2.2.
For personbil registreret til privat personkørsel eller privat godstransport - bortset fra leasingbiler, har forsikringstageren ret til en erstatning, der svarer til prisen for en fabriksny bil af samme fabrikat, type og årgang som den skaderamte bil, under forudsætning af, at

- skaden indtræffer inden for 1 år efter første registrering,
- den skaderamte bil var fabriksny og forsikringstageren var første registrerede ejer af bilen, og
- reparationsomkostningerne beregnes til at ville overstige 50% af bilens nyværdi inkl. leveringsomkostninger og bilens fastmonterede tilbehør på skadetidspunktet jf. punkt 4.1.1. og 4.1.2.

Eftermonteret tilbehør, der er fastmonteret i bilen og dækket jf. punkt. 4.1.3., erstattes op til den sum, der fremgår af policen.

Den skaderamte bil tilfalder Alm. Brand.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil, en BMW X5 3, OSI VAN fra 2007, blev stjålet under et ferieophold i Bosnien den 9/1 2012. Selskabet har på baggrund af en markedsundersøgelse og forespørgsel hos forskellige forhandlere tilbudt ham en kontanterstatning på 310.000 kr. + renter. Klageren og selskabet er uenige om genanskaffelsesprisen pr. januar 2012 for den stjålne bil og dermed erstatningens størrelse. De er endvidere uenige om, med hvilket beløb selskabet skal erstatte de af klageren afholdte advokatomkostninger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning ikke svarer til det beløb, som et tilsvarende køretøj af samme alder og stand kan anskaffes til. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for den stjålne bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ingen af parterne har kunnet fremlægge en genanskaffelsespris pr. januar 2012 for en bil, der er identisk med klagerens bil. I en sådan situation må der tilkomme selskabet et vist skøn, og klageren har ikke sandsynliggjort, at selskabets skøn er fejlbehæftet i en sådan grad, at nævnet bør underkende selskabets skøn. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet har indhentet priser på et antal sammenlignelige biler og har redegjort for, hvorledes disse modeller adskiller sig fra klagerens model. Nævnet har endvidere lagt vægt på, klagerens bil er en USA-model, som ifølge selskabet prismæssigt ligger noget under prisen på ikke USA-modeller, idet USA-modellen erfaringsmæssigt kan have problemer med kommunikationen, når de anvendes i Danmark. Den af klageren fremlagte udtalelse fra den oprindelige bilforhandler om den skønnede udsalgspris pr. januar 2012 kan ikke føre til andet resultat.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan forsikringstager - i forbindelse med uden-retlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet - kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet, at rimelige udgifter til klagerens advokat i en sag som denne kan fastsættes til 4.000 kr. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det alene har været nødvendigt at benytte advokatbistand til indhentelse af dokumentation fra det bosniske politi.

10. 86357

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund