Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86358:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod en entreprenør, der har udført en reparation af taget på klagernes hus.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klagernes hus har en tagkonstruktion med et pyramidelys. I februar 2012 blev taget renoveret med nyt tagpap. Efter reparationen blev der konstateret utætheder og vandindtrængning, og entreprenøren har flere gange uden held forsøgt at udbedre forholdet.

Sagen har været forelagt Byggeriets Ankenævn, og der blev i den forbindelse afholdt syn og skøn den 1/11 2013. Skønsmandens efterfølgende erklæring indeholdt bl.a. et konkret forslag til udbedringsmetode. Den 15/1 2014 traf nævnet afgørelse. Nævnet fandt, at der var mangler ved entreprenørens arbejde, og at entreprenøren derfor skulle udføre de i skønserklæringen omtalte arbejder eller betale klagerne 18.750 kr. Entreprenøren valgte at betale.

Klagerne gør gældende, at afgørelsen fra Byggeriets Ankenævn ikke i tilstrækkelig grad kompenserer dem for manglerne ved det udførte tagarbejde, og de ønsker at føre retssag herom mod entreprenøren.

I mail af 26/2 2014 fra klagernes advokat til selskabet hedder det:

> "Ved brev af 10/7 2013 søgte jeg om retshjælpsforsikring hos Jer på mine klienters vegne til en sag imod [entreprenøren] og I svarede den 19/7 2013, at I ikke ønskede at give tilsagn om Retshjælpsdækning til sagen, idet den 'på sit nuværende stadie findes egnet til indbringelse' for et Byggeriets Ankenævn. Det gjorde jeg så, og jeg mener ærlig talt, at denne discount-behandling har været ret uheldig.
>
> Efter sagen var indbragt for Ankenævnet blev der igangsat en sagsbehandling og Ankenævnet udpegede en skønsmand, som kom på skønsforretning, og som på denne baggrund udfærdigede en skønsrapport. …
>
> Skønsrapporten er i sig selv udmærket, og jeg mener, at skønsmanden har gjort et kvalificeret arbejde. Mine klienter og jeg er dog noget tvivlende over for det udbedringsbeløb, som skønsmanden fastsatte - kr. 18.750,00. Mine klienter og jeg er enige om, at der næppe er nogle håndværkere der vil påbegynde arbejdet og udbedre skaderne for dette beløb.
>
> Dertil kommer, at der er en vis risiko for, at ruderne i pyramidetaget tager skade - **og derfor har skønsmanden også anført, at der bør afsættes yderligere kr. 6.000,00 til udskiftning af ruder, som der tager skade af udbedringen.**
>
> Som bekendt kører Ankenævnet selv en stor del af sagsbehandlingen, og der er i hvert fald ingen mundtlig procedure. Det næste vi modtog var Ankenævnets kendelse af 15/1 2014, som jeg også medsender kopi af. Som det fremgår, har den, der på Ankenævnets vegne konciperede afgørelsen bemærket sig skønsmandens forbehold vedrørende ruderne, hvilket ses på side …, hvor det som kommentar til det nævnte udbedringsbeløb er anført at 'hertil kommer eventuelle udgifter til ruder, der tager skade, og som skal betales af den udførte entreprenør'.
>
> Afgørelsen følger ellers skønsrapporten, men Byggeriets Ankenævn giver den indklagede mulighed for at vælge i mellem enten at udbedre eller at betale det anførte beløb - **uden at tage forbehold for ruderne.**
>
> Straks jeg modtog denne kendelse forudså jeg problemet, der ville opstå, hvis den indklagede valgte at betale (i stedte for at udbedre) - idet min klient altså dels risikerer ikke at kunne skaffe en håndværker der vil lave udbedringen for kr. 18.750,00, og det er i hvert fald ikke sandsynligt, at min klient finder en ny håndværker, der inden for dette beløb også vil tage ansvaret for om ruderne skal skiftes. (Hvorfor skulle han dog også det?) Dette påpegede jeg overfor Byggeriets Ankenævn - og det viste sig desværre, at min bekymring var berettiget, idet indklagede (som selvfølgelig har set, at det anførte udbedringsbeløb er meget lille) har valgt at betale.
>
> Nu er min klient altså efterladt i en situation hvor det i forvejen formodentligt for lille udbedringsbeløb på kr. 18.750,00 kan risikere at skrumpe yderligere ind hvis der også skal betales for en eller flere nye ruder - og udbedringsbeløbet i det hele taget kan formodes at være for lille. Dertil kommer, at mine klienter selv må betale for min bistand.

Det korte af det lange er, at jeg synes, at mine klienter, som i årevis har haft og betalt for en retshjælpsforsikring - og i realiteten ikke har fået en krone udbetalt fra den - er stillet i en urimelig situation.

Hvis vi skal videre overfor indklagede, må det være i form af en stævning - hvilket jeg så håber at I vil finansiere (?) det var jo jer, der i sin tid henviste til behandlingen i Byggeriets Ankenævn på det 'nuværende stade', som nu helt er ændret."

Selskabet har i brev af 31/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores vurdering
Ifølge retshjælpsbetingelsernes § 2.2 dækker retshjælpsforsikringen tvister, der forstås som konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Ifølge § 2.3 har selskabet både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Ifølge § 5.1 dækker retshjælpsforsikringen ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelige grund til at føre sagen.

Advokaten ønsker at stævne [entrenøren] for betaling af et større beløb dels med den begrundelse, at beløbet på 18.750 kr. næppe er stort nok til at udbedre utæthederne for, dels at en ny håndværker næppe ville tage ansvaret for ruder, der måtte gå i stykker under udbedringen.

Påstande og anbringender er ikke nærmere konkretiserede, og forsikringstagers advokat har ikke dokumenteret, at der er yderligere krav at rejse mod [entreprenøren], og at det dermed er rimeligt at fortsætte sagen i retten (som småsagsproces).

Udbedringsomkostningerne er fastsat af en kompetent skønsmand ved Byggeriets Ankenævn. Selv forsikringstagers advokat anerkender i sin mail af 26. februar 2014 skønsmandens faglighed. Forsikringstager og hans advokat er tvivlende over for, at udbedringsbeløbet på 18.750 kr. er tilstrækkeligt, men der er ingen nærmere begrundelse herfor, og det er på ingen måde dokumenteret, at udbedringen ikke ville kunne udføres for det beløb, som skønsmanden har fastsat.

Med hensyn til risikoen for skadede ruder, foreligger der ingen dokumentation for, at en ny håndværker vil fraskrive sig risikoen for skade på glaspyramiden som følge af arbejdet. Men selv om nye håndværkere vil tage forbehold, foreligger der ikke en aktualiseret skade og dermed et krav at rette mod [entreprenøren].

Så på det foreliggende grundlag er der ikke dokumenteret en rimelig sag, og vi kan ikke give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Af skønsmandens rapport af 11/11 2013 fremgår bl.a.:

"Det kan konstateres, at der trænger vand ind i ejendommen ved hjørnet af pyramidetaget over døren og sandsynligvis også ved inddækning over værelse.
Der er tale om forholdsvis små vandmængder.
…

Årsagen til vandindtrængningen er efter skønsmandens opfattelse drænvandet fra pyramidelysets glaslister, som ikke kan dræne ud på taget, da tagpapinddækningen blokerer for vandet.

Pyramidelysets ruder ligger på et alu-profil med gummilister og drænkanaler, som skal opfange det vand, der trænger ind ved gummilisterne på den øverste alu-glasliste, som normalt ikke er fuldstændig tætte.

Dette drænvand er tidligere blevet ledt ud på taget af den PVC-folie, der var skubbet op under den nederste glasliste. Denne drænmulighed er nu blokeret af tagpapinddækningen og vandet løber derfor ind i huset. Den oprindelige PVC-folie skulle have været bevaret, men dette ville have vanskeliggjort arbejdet med at etablere tagpapinddækningen.

De fugninger af de udvendige glaslister, som er udført af klagerne har mindsket problemerne, men har ikke løst dem.

Det må også konstateres, at der har været kondens fra pyramidelyset, idet der ses striber på limtræsdragerne.
…

Det er særdeles vanskeligt at udbedre forholdene korrekt, idet det er vanskeligt at få en folie eller et profil ind under ruder og profiler ved inddækningen med tagpaptaget.

Det er dog skønsmandens vurdering, at tagpapinddækningerne kan skæres bort lige under ruderne, hvis det nederste inddækningsprofil fjernes.

Herefter må øverste glaslister på de nederste ruder fjernes og de nederste glaslister må løsnes fra limtræsbjælkerne ved at skrue de skruer op, som fastholder dette til limtræet.

Herefter skubbes et alu-profil op under de nederste glaslister og de mellemliggende ruder hele vejen rundt langs pyramidetagets 3 sider.

Da inddækningerne rundt om pyramidelyset fra starten har været for lave, kan det være et problem at undgå, at vandet går over inddækningerne bag om alu-profilet og der må derfor svejses en inddækning op på aluprofilet som vist på følgende skitse.

Den beskrevne udbedring kan udføres for ca. kr. 15.000,00 excl. moms eller kr. 18.750,00 incl. moms.

Der er en vis risiko for, at ruderne i pyramidelyset tager skade og ruderne bør derfor checkes inden arbejdet påbegyndes, idet entreprenøren ikke skal dække ruder, der allerede er revnet eller punkterede. Der bør reserveres kr. 6000 inkl. moms til udskiftning af ruder der tager skade af denne opration."

I kendelse af 15/1 2014 fra Byggeriets Ankenævn hedder det bl.a.:

"Ankenævnets bemærkninger
Ankenævnet har gennemgået bilagene i sagen, herunder skønserklæringen med tilhørende fotografier, og finder på denne baggrund, at det udførte arbejde er behæftet med mangler, som den indklagede virksomhed er forpligtet til at udbedre.

Ankenævnet er enig i skønsmandens anvisninger med hensyn til udbedring og i hans skøn over omkostningerne til udbedring.

Ankenævnet finder på den baggrund, at der er mangler ved arbejdet, og at omkostningerne til udbedring kan anslås til 18.750 kr. inkl. moms. Hertil kommer eventuelle udgifter til ruder, der tager skade, og som skal betales af den udførende entreprenør.

I overensstemmelse hermed træffer ankenævnet følgende

AFGØRELSE

Den indklagede virksomhed skal inden 30 dage efter forkyndelsesdatoen udføre de i skønserklæringen nævnte arbejder.

Bliver disse ikke udført, skal den indklagede virksomhed inden samme dato til [klagerne] betale 18.750 kr."

Klagerens advokat gjorde ved mails af 20/1, 23/1 og 4/2 2014 til Byggeriets Ankenævn indsigelse mod nævnets afgørelse. Advokaten anførte bl.a., at nævnet havde glemt at kapitalisere skønsmandens forbehold vedrørende beskadigelse af ruder.

I en mail af 4/2 2014 fra sekretariatet for Byggeriets Ankenævn til klagernes advokat hedder det:

"Jeg har drøftet sagen med formanden, landsdommer …, og kan herefter oplyse følgende:

Ved ankenævnets kendelse af 15. januar 2014 er det lagt til grund, at der er mangler ved det arbejde, som den indklagede virksomhed har udført. Udgifterne til udbedring er af nævnet i overensstemmelse med skønsmandens vurdering anslået til 18.750 kr. inkl. moms.

I skønserklæringen skriver skønsmanden, at der en vis risiko for, at ruderne i pyramidelyset kan tage skade, og at der bør reserveres 6.000 kr. til udskiftning af ruder, der tager skade. I kendelsen har ankenævnet nævnt disse udgifter, men har tilføjet, at sådanne eventualudgifter skal betales af den udførende entreprenør. Ankenævnet har ikke på det foreliggende grundlag fundet at kunne pålægge den indklagede virksomhed på nuværende tidspunkt at betale for skader, som en anden håndværker eventuelt måtte forvolde, også i lyset af at det ikke er muligt nu at opgøre omfanget af sådanne (eventuelle) skader.
Ankenævnet må derfor fastholde kendelsen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om

sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der er rimelig grund til at føre retssag mod entreprenøren.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerne ikke er fremkommet med nye oplysninger i sagen, som kan sandsynliggøre, at de skønnede udbedringsomkostninger på 18.750 kr., som Byggeriets Ankenævn har fastsat i sin afgørelse af 15/1 2014, og som entreprenøren efterfølgende har betalt til klagerne, er en utilstrækkelig erstatning for de konstaterede mangler ved entreprisen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund