Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86360:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et udespa, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation, der godtgør, at udespaet tilhører ham.

Klageren har i klageskemaet af 16/6 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Forsikringstager har tegnet sommerhusforsikring hos indklagede GF forsikring skade nr. CPR-...685. Omkring 18. sept. 2013 bliver et fastmonteret spabad stjålet fra ejendommen. Da forsikringstager ikke har gemt kvittering for sit køb mener GF forsikring ikke de er forpligtet til at erstatte det stjålne spabad.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> erstatning for stjålet spabad kr. 80.000,00 - 100.000,00 dk."

Selskabet har i brev af 17/7 2014 til nævnet anført:

> "Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Sommerhusforsikring for ejendommen ... her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 44-5 er gældende.

2. 86360

Klagen vedrører selskabets manglende udbetaling af erstatning i anledning af forsikringstagers anmeldelse af tyveri af udespa fra sommerhus.

Sagsfremstilling:

Forsikringstager anmelder den 19.09.2013 telefonisk, at der er stjålet et udespa fra terrassen ved sommerhus beliggende ...

Sagen sendes til vores bygningstaksator ... for vurdering og opgørelse. Forsikringstager oplyser taksator, at han er interesseret i at få en kontanterstatning, men at han ikke er i stand til at fremvise dokumentation for køb af spabadet på trods af at det kun er ca. 2 år gammelt. Taksator får indtryk af, at spabadet har en værdi på mellem kr. 150-180.000 - denne pris beror dog på en vurdering fra firmaet ...

På baggrund af omstændighederne videregiver taksator sagen til GF skadeafdeling, som beslutter at undersøge sagen nærmere ved skadekonsulent ... Der henvises til ...s interne undersøgelsesrapport.

Efter undersøgelse af sagen meddeler vi forsikringstager ved skrivelse af 11. december 2013, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan udbetale erstatning. Efter henvendelse fra forsikringstagers advokat den 11. februar 2014, fastholder vi afgørelsen ved skrivelse af 21. februar 2014.

Selskabets stillingtagen:

Det gøres gældende

At forsikringstager ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at han er retmæssig ejer af det stjålne udespa, uanset at han ved fotos og kvittering for tilslutning har dokumenteret, at der har været etableret et udespa på adressen ...

At der er givet modstridende forklaringer om hvorledes forsikringstager kom i besiddelse af spabadet, idet han til ... gav udtryk for, at spabadet var lånt af [tidligere bekendt], men senere blev taget i pant, som følge af, at [tidligere bekendt] ikke tilbagebetalte et lån på 70.000 kr. Det bemærkes, at forsikringstager ikke har fremlagt dokumentation for at dette lån blev etableret.
Det er senere ved skrivelse fra forsikringstagers advokat gjort gældende, at der blev indgået en aftale om, at forsikringstager havde overtaget spabadet, som følgende af manglende tilbagebetaling af lånet, trods opfordring om at der fremlægges dokumentation for dette, har GF Forsikring ikke hørt yderligere.

At GF Forsikring er bekendt med, at [tidligere bekendt] til forsikringsselskabet ... har anmeldt et spabad stjålet. Denne sag er afvist, og vi er bekendt med at ... og ...s Politi har rejst sigtelse mod [tidligere bekendt] i forbindelse med denne sag.
GF forsikring har anmodet om agtindsigt i denne sag, som dog stadig verserer, og finder ikke at sagen på betryggende vis kan afgøres, førend forholdene omkring evt. identifikation mellem det udespa, som [tidligere bekendt] har anmeldt stjålet og udespaet, som er anmeldt i den aktuelle sag, førend politiets undersøgelser er afsluttet."

Klagerens advokat har i mail af 26/9 2014 til nævnet anført:

> "Idet jeg henviser til tidligere korrespondance vedrørende ovennævnte kan jeg oplyse, at [klageren] har anmodet mig om fremadrettet at varetage hans interesser.
>
> Det indklagede forsikringsselskab har afvist dækningen med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at ejendomsretten til det i sagen omhandlede spabad er overgået til min klient fra den tidligere ejer, ...
>
> Til dokumentation for den tidligere omtalte aftale herom fremsender jeg vedhæftet e-mailkorrespondance mellem min klient og [tidligere bekendt] af henholdsvis 24. og 25. april 2013. De pågældende e-mails er vedhæftet regneark med oversigt over parternes mellemværende.
>
> Af e-mailen af 25. april 2013 fra [tidligere bekendt] til min klient fremgår det, at [tidligere bekendt] har modregnet et beløb i parternes mellemværende for spabadet (til - som anført af [tidligere bekendt] - en lav pris)."

Selskabet har i brev af 8/10 2014 til nævnet anført:

> "Vi har noteret korrespondancen mellem [klageren] og [tidligere bekendt] ved email af 24. og 25. april 2013, men kan samtidig konstatere, at de ikke er enige om hvem der har penge til gode i det samlede regnskab. Endvidere er det korrekt, at der i [tidligere bekendts] regnskab figurerer en post med spa, men dette finder vi ikke er dokumentation for at netop det anmeldte spabad ejes af [klageren].
>
> I øvrigt bemærkes det, at der tidligere er oplyst til GF Forsikrings konsulent, at [klageren] havde taget spabadet i pant, idet [tidligere bekendt] ikke havde tilbagebetalt et lån på 70.000 kr. Vi kan ikke se, at dette beløb figurerer i nogen af opgørelserne."

Selskabet har senest den 14/4 2015 oplyst nævnet, at der endnu ikke er berammet retsmøde i straffesagen mod klagerens bekendte.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af mail af 25/4 2013 fra klagerens bekendte til klageren fremgår bl.a.:

> "Spa og benzinstander er sat til lav pris.
> ...
> Spa + Benzinstander -20.000"

Af faktura dateret 18/7 2013 udstedt af udespa.dk til klageren på hans helårsadresse fremgår:

4. 86360

Varenr.			Pris	Total
502-0050	1	stk Opgave start (dækker servicevogn mm)	437,50	437,50
502-0100	4	time Montør	625,00	2.500,00
780-930109070	1	stk Jacuzzi Pump Jp7	2.995,00	2.995,00
580-0998	2	stk Union split nut til Balboa	145,00	290,00

Ialt. excl. moms DKK	Moms	Ialt. incl. moms DKK
4.978,00	1.244,50	**6.222,50**

Af faktura dateret 25/8 2013 udstedt af elektriker til klageren fremgår:

Installation til spabad i sommerhus * * * d. 01.08.2013
Fremføring af kabel og tilslutning i kabel box i spabad.
Kontrol af Hpfi afbryder.

Samlemuffe klar 2,5mm enkelt	5,00	Stk	1,32	6,60
Membrandåse type u9tm 2,5 mm2.lg	1,00	Stk	28,56	28,56
Inst.kab.noiklx 5g2,5 l.grå r100	15,00	Mtr	35,93	538,95
Montørtime ma	2,00	Timer	415,00	830,00
FAKTURATOTAL EXCL. MOMS				1.404,11
MOMS: 25,00 % AF	1.404,11			351,03
I ALT DKK				1.755,14

Af politirapporten af 20/9 2013 fremgår under "øvrige oplysninger":

> "jeg aflagde mit sommerhus et visit for at se om alt var i orden jeg måtte dog konstaterer at der manglede et eller andet på min terasse og det 2x2m trin som normalt føre op i spabadet førte ingen steder hen.... nogen har altså stjålet mit enorme spabad dette vejer formentlig 2000kg som det stod der med vand i...
>
> ... fra ... politi kender lidt til spabadet, da tidligere ejer har gjort lidt påstyr omkring dette.
>
> jeg ser selv tidligere ejer ... som potentiel medvirken til dets forsvinden!
>
> et par naboer har dog haft 2 besynderlige biler i deres indkørsler på mærkelige tidspunkter..."

Af selskabets interne undersøgelsesrapport dateret 10/10 2013 fremgår bl.a.:

> "Forsikringstager har til bygningstaksator ... oplyst, at badet var blevet stjålet ude i et sommerhusområde på adressen, ..., og at spabadet var købt brugt. Badet var oplyst ca. 2 år gammelt, men forsikringstager havde ikke en kvittering, men kun billeder af badet hvor det var installeret og havde været i drift ude på adressen, hvor forsikringstager har sit sommerhus
>
> Sagen undersøges idet der er mistanke om ejerskabet ikke er forsikringstagers, specielt fordi der ikke er en faktura på badet, men kun fotos og en faktura for installation af badet.
> ...

Badet vejer tomt 540 kg. Og tager ca. 1 ½ time bare at tømme, så han kunne ikke rigtigt forstå det var stjålet.
(fotos modtaget, hvor badet er installeret)
...
Han havde lånt Jacuzzien i maj /juni 2012, via en bekendt, ven der ikke længere var hans ven, [tidligere bekendt] fra ... Fra oktober måned 2012 havde han dog taget badet i en slags pant. (tidligere er der oplyst til taksatoren at badet var købt brugt).
[Tidligere bekendt], boede vidst i ..., men det var en han ikke længere havde kontakt til da de var blevet uvenner. Han havde lånt [tidligere bekendt] 70.000 kr. i kontanter, hvor han ikke havde fået disse penge retur igen, og derfor havde han i oktober valgt at beholde badet.

[Tidligere bekendt] fik de 70.000 i maj-juni 2012, hvor forsikringstager vidst hævede 55.000 kr. i kontanter via banken, de resterende 15.000 havde han hjemme i kontanter.
Han ville undersøge om han havde foretaget denne hævning på 55.000.
Vi aftalte at han ville forsøge at finde denne hævning frem. (det undrede at han ikke kunne huske helt nøjagtigt om han havde disse penge derhjemme eller han havde hævet 55.000)

Han havde ikke noget tlf. nr. på [tidligere bekendt] og vidste ikke hvor han boede og havde ikke længere kontakt til ham.

Selve transporten med spabadet ud til adressen, dette gjorde [klageren] selv sammen med nogle venner, på en stor trailer. (der blev ikke nævnt navne på dem der hjalp) de var vidst 10-11 stykker til at hjælpe.
Han gentog han havde ingen installation eller brugervejledning, eller faktura for badet. Som han anså for at havde taget i en slags pant, således han kunne få sine penge retur, hvilket han ikke havde og derfor han valgt at beholde det.
...
Jeg gentog og direkte forespurgt om pengene var for køb af biler, oplyste [klageren] at det var privat udlån. De var dog ikke venner, men han alligevel ville dog gerne udlåne ham 70.000 kr. [Klageren] fastholdt at der var tale om private penge, hvor han havde 15.000 kr. og de øvrige 55.000 havde han vidst nok hævet på hans private konto (dette undrede meget at han ikke kunne huske dette, og han havde 70.000 i kontanter eller 'blot' 15.000).
[Klageren] var medejer af et firma ... Han havde vendt situationen med bestyrelsen. Direkte forespurgt om det var noget med en handel eksempelvis med en bil eller i forhold til firmaet, sagde [klageren] at det var rent privat. Han lånte [tidligere bekendt] 70.000, og senere tog han badet i pant.

Badet blev installeret første gang ude på ... i 2012 maj-juni, idet de skulle holde en fest derude.
Første gang gjorde han det selv, med et rødt stik (kraftstik), hvor han bare havde lånt spadet af [tidligere bekendt]. Det blev transporteret derud første gang sat ud med 10-11 mand en gl. landrover og på en stor trailer
(han viste et foto af hvor badet var ved at blive taget ned fra en stor påhængstrailer)
Badet blev installeret i sommeren maj-juni 2012 og i august 2012 blev det transporteret retur til hans firmaadresse ...

Medio oktober 2012 beslutter [klageren] sig for at badet det er taget i 'pant' og han vil beholde dette. Han vender sagen med sin bestyrelse i ..., men han oplyser det fortsat er hans penge der er tale om, og at han selv har lånt [tidligere bekendt] disse penge.

2013:
Badet blev igen installeret på adressen i sommeren 2013, hvor vi havde modtaget en faktura på installation af badet fra ..., elinstallatør. Dette var foregået den 1. august 2013.

./. Bilag faktura fra installatøren der bekræfter installationen.

Gerningstidspunktet måtte være sket imellem den 2-18 september.
...
Hvorvidt [tidligere bekendt] havde anmeldt badet stjålet fra [tidligere bekendt] vidste [klageren] ikke, men det kunne han godt finde på.
...
..., ... lokal Politi, tlf. ... Hun oplyste, at hun havde været i kontakt med [klageren], og i den forbindelse kunne hun oplyse at [tidligere bekendt], der var ejer af Jacuzzi badet, også havde forsøgt at anmelde dette stjålet, men der var ikke oprettet en tyveri sag på dette forhold.

Hun var klar over at [klageren] vidst havde tilbageholdt/beholdt dette bad, idet det var oplyst at [tidligere bekendt] skyldte [klageren] penge. Det var umiddelbart påstand mod påstand.

Hun havde oplyst dem begge at Politiet ikke ville gå ind i sagen om hvem der skyldte hvem penge. Der var umiddelbart ikke yderligere politiet ville gøre i denne sag.
...
Forsikringstager blev rykket for kontoudtog, for hævning af de 55.000 kr. som han under mødet oplyste at han evt. kunne finde en hævning på.

Han har dd. oplyst via mail at han måtte have de 70.000 kr. til at ligge derhjemme og at han derfor ikke kan dokumentere at han har haft disse penge."

Selskabet afviste ved brev af 11/12 2013 til klageren at yde dækning. I brevet har selskabet bl.a. anført:

"GF Forsikring er ved kontakt til politiet blevet bekendt med, at der også foreligger en anmeldelse vedr. tyveri af spabad hos .... Det er blevet bekræftet hos ..., at [tidligere bekendt] har anmeldt et stort spabad stjålet den 19.02.2013. ... har dog ikke udbetalt erstatning i sagen."

Klagerens daværende advokat har i brev af 11/2 2014 til selskabet hertil bl.a. anført:

"Den omtalte [tidligere bekendt] erhvervede 3 spabade foråret 2012, hvoraf min klient i første omgang lånte spabadet.

Om [tidligere bekendt] har fået stjålet et spabad i februar 2013, må være denne sag uvedkommende.

Min klients spabad befandt sig på dette tidspunkt i aflåst hal på ...

Det kan jo ikke være det samme spabad."

Selskabet har i brev af 21/2 2014 til selskabet heroverfor bl.a. bemærket:

> "At [tidligere bekendt] skulle have anskaffet sig 3 spabade, hvoraf din klient alene skulle have lånt det ene, har din klient ikke tidligere nævnt noget om til vores konsulent."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i september 2013, at et udespa var blevet stjålet fra terrassen ved hans sommerhus. Selskabet afviste ved brev af 11/12 2013 at yde dækning og begrundede afvisningen med, at klageren ikke havde dokumenteret, at udespaet tilhørte ham.

Klageren har oplyst, at han har erhvervet udespaet fra en nu tidligere bekendt. Som dokumentation herfor har han over for nævnet fremlagt en e-mail-korrespondance fra april 2013 vedhæftet et indbyrdes regnskab og fakturaer på reparation og installation af spabadet i juli og august 2013. Af regnskabet fremgår en post benævnt "Spa + benzinstander" til 20.000 kr., som den bekendte har betalt klageren. Klagerens bekendte har i den tilhørende mail anført, at spa og benzinstander er sat til en lav pris.

Klageren har under selskabets skadebehandling oplyst, at han havde lånt spabadet af den bekendte i 2012. Da hans bekendte ikke indfriede en gæld på 70.000 kr. til klageren, tog han spabadet til "en slags pant".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – lægger nævnet til grund, at der har været installeret et udespa på klagerens sommerhusgrund.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Nævnet finder, at der i tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om et enkelt, større aktiv – der ifølge klageren har en værdi på 80-100.000 kr. – som ifølge klageren er erhvervet brugt af en bekendt, kan stilles større krav til klagerens dokumentation af, at ejendomsretten er overgået til ham end ellers.

8. 86360

Henset til sagens særlige omstændigheder, herunder at klageren har oplyst, at han tog spabadet i en "slags pant", at han ikke er i stand til at fremlægge en udtalelse fra spabadets tidligere ejer, der underbygger, at ejendomsretten er overgået til klageren, og at spabadets tidligere ejer efter det oplyste har anmeldt et tilsvarende spabad stjålet til sit forsikringsselskab, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ejendomsretten til spabadet er overgået til ham.

Nævnet bemærker, at det fremlagte regnskab, hvor spabadet sammen med en benzintank figurerer til 20.000 kr. – et beløb der er mellem en fjerdedel og en femtedel af klagers krav mod selskabet – ikke i sig selv udgør tilstrækkelig dokumentation for, at ejendomsretten til spabadet er overgået til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand