Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86367:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
v/Marsh A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i tilknytning til finansieringen af et bilkøb tegnet forsikring mod ufrivillig arbejdsløshed i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Marsh A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af hans ufrivillige arbejdsløshed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke er blevet ufrivilligt arbejdsløs. Selskabet henviser herved til, at klageren den 18/3 2014 er blevet bortvist fra sit arbejde efter forudgående suspendering.

I breve fra klagerens arbejdsgiver af 14/3 og 18/3 2014 til klageren fremgår blandt andet: :

> "14-03-2014
> Du tildeles herved en advarsel for at sætte et handicappet barn af, uden der var en voksen til at tage imod.
> En evt. gentagelse vil medføre øjeblikkelig afskedigelse.
>
> Denne advarsel har en varighed af 1 år.
> Hilsen
> [Arbejdsgiveren]
>
> …
> 14-03-2014
> Du er hermed suspenderet indtil videre d.d. grundet afsætning af … som er handicappet uden der var en voksen tilstede til at tage imod ham.

Hilsen
[Arbejdsgiveren]

PROCEDURE ANG. AFSÆTNING …, … og … Sp Sp børn
14-03-2014
Der må aldrig sættes af uden man har kontakt med en voksen.

Vil dette ikke blive overholdt, vil det være fyringsgrund.
Med venlig hilsen
Ledelsen

18-03-2014
Med henvisning på din suspension bliver du hermed bortvist pga du satte … af uden opsyn.

Du bedes afleverer dit tøj, mappe, nøgle, tlf med lader og koder inden den 24/3-14.

Hilsen
[Arbejdsgiveren]

I en redegørelse af 17/3 2014, som klageren har udarbejdet om hændelsesforløbet til sin arbejdsgiver, fremgår blandt andet:

"Jeg har afleveret … mange gange tidligere. Når jeg ankommer til adressen, holder jeg ind til siden på …vejen, men bussen fylder alligevel så meget, at jeg stopper de bagfra kørende trafikanter og derfor må sætte advarselsblinkene til.

Det normale er så at jeg må bære … og hans taskevogn ned gennem indgangsdøren til deres gårdhave. Få den åbnet (sikret med 2 håndtag, som ved børnehaverne), åbne hoveddøren, hvis den ikke allerede er åbnet. Sætte hans taske, åbne døren til stuen, hvor så faderen normalt kommer søvndrukkent ud og modtager barnet, Jeg siger så til faderen: 'Jeg henter lige hans siddestol' og han svarer: 'Fint, tak skal du have min ven'! Kun meget sjældent har forældrene selv været ude at hente ham ved bussen.

Den 13. marts er det en smule anderledes. Jeg går ind som sædvanlig - må passe på at en lille mis ikke smutter ud på den trafikerede vej. Åbner hoveddøren - og døren ind til stuen, så drengen kan komme ind. Men der kommer ikke nogen umiddelbart. Jeg tænker, at det må være fordi de er et andet sted i huset, siden alle dørene er åbne og snart vil være der, så jeg løber ud igen og henter hans stol i bussen.

Da jeg nu ser, at der stadig ikke er nogen ved hoveddøren, går jeg ud og ringer på det nummer, der står på deres skilt ved vejen. Der er telefonsvarer på, hvor jeg siger til svareren, at jeg har sat … ind i huset - men jeg er usikker på, om de er hjemme, hvorfor jeg beder om, at der ringes tilbage til mig med det samme. På min telefon, kan jeg se, at opkaldet sker kl. 15.45. Jeg går ikke ind i huset på det tidspunkt, da jeg finder det forkert og grænseoverskridende at gå ind i et fremmed hus uden tilladelse.

Jeg venter nogle minutter i håb om, at der ringes tilbage med det samme. Det sker ikke umiddelbart, så jeg ringer op til vort kontor kl. 15.48.38, men der er også telefonsvarer på,

hvilket jeg ikke kan bruge til noget, så jeg vil i stedet ringe til … (fra ledelsen) - men når det ikke, da faderen ringer op kl. 15.49.04.

På det tidspunkt har jeg startet bussen, fordi jeg holder så dårligt og vil spare tid ved at få vendt bussen, da jeg for at vende må køre mod …vej for at vende sikkert ved den første gårdindkørsel og derefter returnere til deres adresse. Jeg skal være ved … i … 16.15 - så det begynder at være problematisk at nå det.

Han fortæller mig nu, at de ikke er hjemme. Jeg fortæller ham, at jeg skal til …, så jeg kan godt hente ham igen og bringe ham tilbage, når jeg kommer fra ..., da jeg alligevel kommer lige forbi - men det vil selvfølgelig tage noget tid. 'Det behøver du ikke', siger han, ' min kone kommer fra … skole om 5-6 minutter'. 'Fint', siger jeg,' så går jeg ind til ham og er der imedens - 'men hvorfor er I ikke hjemme', spørger jeg. Det får jeg ikke svar på - og det er muligvis det spørgsmål, der trikker ham, da han nu siger: 'Men du har sat ham ind i huset. Jamen det er jo alvorligt. En dreng med down syndrom. Der kan jo ske hvad som helst. Det vil jeg gå videre med til ledelsen'. Jeg svarer, at det er han da velkommen til.

Jeg returnerer med det samme til huset og ringer nu igen op til vort kontor, hvor der desværre stadig er telefonsvarer på. Min telefon viste kl. 15.50, da jeg ringede og gav en hastig besked på telefonsvarer om hændelsen. Jeg går ind i stuen, men kan ikke se … nogen vegne. Jeg ringer til min kollega …, for at fortælle hende, at jeg nok bliver forsinket kl. 15.52. Da jeg fortæller hende om grunden, siger hun: 'Du forlader ikke et lille barn'. 'Nej, selvfølgelig gør jeg ikke det', svarer jeg.

Moderen kommer umiddelbart efter ind i stuen og siger med det samme roligt og fattet: 'Det må du meget undskylde'. Jeg siger: 'Jeg kan ikke se, hvor han er'! Hun siger: 'Nå - han er nok bare gået ovenpå'! Hun løber op ad trapperne og tager ham op til sig. 'Er der sket ham noget', spørger jeg. 'Nej!, svarer hun. 'Godt, så må jeg se at komme afsted', siger jeg og forlader huset. 15.56 ringer jeg igen til min kollega … og fortæller hende, at jeg nu er undervejs.

I weekenden har jeg naturligvis tænkt meget over hændelsen. Hvad gjorde jeg forkert? Hvad gjorde forældrene forkert? Hvad bør den rette procedure være, når vi afleverer børnene?

For ikke så lang tid siden, var jeg ude for lidt det samme med …[anden dreng], da jeg skulle aflevere ham før … Forældrene var ikke hjemme - jeg måtte som næsten altid bære hans ting og sager op til første sal, hvor faderen normalt kommer ud med en dyne om sig - han må vel være på skiftehold, tænker jeg. Men den gang var døren låst. Jeg ringede op til kontoret - da var der ikke telefonsvarer på. De fik givet mig et nummer til faderen og kontoret ringede til …[institutionen], der gav besked om, at de godt kunne tage ham igen. Faderen fortalte mig, at han var til eksamen og moderen var i …. Jeg sagde: 'Held og lykke med eksamen. Jeg kører ham retur til [institutionen]. For derefter at køre … hjem, hvor jeg mener faderen for en gang skyld modtog … ude ved vejen.

Hvad kunne …'s forældre have gjort?

1. De kunne have ringet til vort kontor og/eller [institutionen], for at meddele, at de enten selv hentede ham og derved aflyse kørslen. Eller de kunne have fortalt, at de blev lidt forsinkede, så jeg skulle vente på moderen kom.

2. De kunne have låst deres døre, så jeg med det samme blev gjort klar over, at de ikke var hjemme.

3. Når jeg ringer til dem og anmoder om, at de ringer tilbage med det samme, så jeg kunne få at vide om de var i huset - eller om jeg skulle gå ind for at være ved ham til moderen kom. Så skulle faderen have ringet til mig med det samme, som jeg bad om. I stedet har han ringet til sin kone og fortalt hende, at vi var der og hun måtte skynde sig hjem. Det kan jeg jo se på den tidsangivelse, faderen fortæller mig, at hun er der om 5-6 minutter, hvilket nøje svarer med, at jeg dårligt nok er kommet ind i stuen, før hun var der.

Hvad gjorde jeg forkert?
Jeg skulle naturligvis have ventet ude i bussen på at få kontakt til forældrene - med … siddende i sin stol. Men som nævnt var jeg vant til, at jeg selv skulle bære ham ind hvilket de altid har påskønnet. Jeg skulle selvfølgelig have holdt ham tilbage, da han gik ind i stuen. Men som Søren Kirkegård sagde: Livet leves forfra - men forstås bagfra!

I øjeblikket regnede jeg med, der var nogen hjemme, hvilket jeg selvfølgelig ikke skulle have gjort.

Hvilken procedure bør vi etablere fremover:
Jeg kan ikke se anden mulighed, at vi må bede forældrene - eller for den sags skyld børnehaverne, når vi afleverer børn til dem, at chaufføren forbliver i bussen - ringer vedkommende op, hvis der ikke er nogen for afhentning, så afhentning sker ved bussen. Vi må således stoppe den service, vi hidtil har udført med at følge barnet og at lukke barnet ind til hjemmet/børnehaven. Vi skal så have en plan B for, hvad vi så gør, hvis aflevering ikke kan ske til en voksen, hvilket jo så indebærer, at vi skal kunne være sikker på, at der er nogen til modtagelse af barnet i børnehaven igen, når vi returnerer. Plan B bør jo så også forklare, hvad vi gør for at klare de næste kørsler, når vi nu er blevet forsinkede!
Med venlig hilsen og undskyld!"

I tilføjelser til redegørelsen af henholdsvis 18/3 og 20/3 2014 fremgår bl.a.:

"18-03-2014
Efter at have læst kommunens pressemeddelelse den 17. marts 2014, som gengivet i …avis lørdag den 15. marts 2014, har jeg følgende tilføjelse.

Jeg finder det overordenligt beklageligt, at kommunen går til pressen uden at have indhentet en skriftlig redegørelse fra mig først.

Til indholdet af bladets gengivelse, skal jeg tilføje, at de regler/retningslinier, som der refereres til aldrig er forelagt os som chauffører.

Som jeg opfatter det, må der være tale om interne kommunale regler, som er fremkommet efter de uheldige episoder, som kommunen tidligere gennemlevede - men de er aldrig forevist os. Det ville helt klart have været mig en hjælp i den givne situation.

20-03-2014
Da det i skrivende stund er vigtigt at fastholde alle detaljer i forløbet, samler jeg her, hvad der ellers har været af samtaler og møder indtil nu, som der ikke er udarbejdet referat for.

Torsdag den 13.03.14 kl. 17:46:55:
Tillidsrepræsentant for 3F … ringer til mig, da jeg er ved at være hjemme i …. Hun spørger mig, om det er sandt, at jeg har sat … ind i huset uden forældrekontakt. Jeg fortæller hende, at jeg jo troede de var hjemme, da alle døre var åbne, Jeg spørger hende, om jeg blot må gå ind i et fremmed hus uden tilladelse. 'De kunne jo ligge og elske - kan du lige se det - mig stå

midt i det hele', siger jeg! 'Ja', siger ..., 'eller blive beskyldt for at have stjålet noget, som vi havde en sag for nogle år siden, hvor en chauffør blev beskyldt for at have stjålet et askebærer - den er godt nok triggyl 'Men du må nok være forberedt på, at komme ind til et møde efter morgenkørslen i morgen'! 'Ja, men selvfølgelig kunne jeg ikke drømme om bare at forlade drengen', siger jeg til afsked.

Fredag den 14,03.14 kl. 10:00:41
[Chefen] ringer og beder mig komme til møde, når jeg er kommet ind til garagen.
…
Fredag den 14.03.14 kl: 16:00:32
Gruppe SMS til alle fra kontoret …
Teksten lyder. 'Kommunen udsender snart en pressemeddelelse i forbindelse med den dreng der blev sat af en af vore busser i går uden opsyn.

Fredag den 14.03.14 kl: 16:02:01
Gruppe SMS til alle fra kontoret …
Teksten lyder: 'Der er ingen chauffører der skal udtale sig til hverken kunder/forældre/pressen. Det sørger ledelsen for. Det er yderst vigtigt at I respekterer det.

Mandag **den 17.03.14 kl. 07:59:56**
… ringer mig op fra kontortelefonen: 'Vi er blevet bedt om, at du laver en redegørelse om sagen', siger hun. 'Det samme har jeg tænkt jeg skulle gøre - det er stor fejl kommunen gør sig skyld i ikke at have en skriftlig redegørelse fra mig, inden de træffer beslutning og går i pressen med sagen'.

Jeg går med det samme i gang med at udfærdige redegørelsen. Kl, 10:14:10 ringer jeg til … og siger jeg nu er færdig og vil være hos dem om ca. en halv time.

Da jeg ankommer til kontoret, overrækker jeg redegørelsen til … Hun læser den hurtigt igennem og går ind i … kontor. Nogle minutter efter bliver jeg kaldt ind. Til stede er: …, …, …, tillidsrepræsentant … og mig. … siger til mig: 'Vi har nu læst din redegørelse. Vi synes at den er rigtig fin - det har du gjort godt. Vi havde egentligt tænkt os at fyre dig nu. Men efter den redegørelse, har vi besluttet at aflevere den til kommunen og vendte på deres reaktion, så du får en chance mere. Men lige nu vil kommunen ikke have at du kører for os i … Kommune.

[Chefen] siger: 'Det er jo klart vi ikke er interesseret i at fyre dig, men de er helt tossede - jeg er meget ked af det'. Jeg siger: 'Det er jeg jo heller ikke interesseret i! … siger: 'Og [klageren] har været her i så mange år!

Jeg fortæller dem om min gamle kollega, kommunaldirektøren, der tit sagde: 'Det er altid fornuftigt at sove på en vigtig beslutning'! Hvilket [chefen] nikkede til. Mødet slutter i en noget mere afspændt atmosfære, der giver håb for, at kommunen vil træffe en anden beslutning.

Efter mødet kommer min kollega … og spørger om den rute han skal overtage fra mig tirsdag, hvor han ikke rigtig forstod køresedlen. Jeg forklarer ham det, 'Men for fanden [klageren] - du kommer jo hurtigt igen - du har jo ikke gjort noget galt - du har jo ikke forladt drengen', siger han. Jeg kører hjem igen.

Tirsdag, den **18.03.14 kl. 08:28.32.**
[Chefen] ringer mig op: '[klager], vi bliver nødt til at fastholde din bortvisning - det er jeg ærligt talt oprigtigt ked af. Vil du komme herud og modtage dit afskedsbrev'! 'Ja - jeg skal nok komme', svarer jeg.

Da jeg kommer, modtager jeg brevet fra … [Chefen] siger igen, at han er meget ked af det, 'Når alt det her har lagt sig, så måske,...Lad os nu se', siger han. Jeg siger med et smil: 'Ja, hvis I skulle få brug for lidt juridisk bistand, så bare ring'! Jeg siger til …, at jeg kommer med uniformtøjet, når jeg har fået det samlet. Med hensyn til telefonen, så indeholder den bevismateriale, som jeg lige skal have forhørt mig om, hvorvidt jeg skal holde den tilbage indtil videre. Hun nikker. [Chefen] giver mig hånden og siger: 'Jeg er sgu ked af det'!

Tirsdag, den **18.03.14 kl, 10:23:51**
Gruppe SMS til alle fra kontoret …
Teksten lyder: På grund af sagen med … er [klageren] fratrådt med øjeblikkelig virkning."

I sin klage til nævnet af 19/6 2014 har klageren krævet følgende:

"At Marsh tilbagebetaler mig ydelserne, som vi så må betale (hvis vi kan) indtil sagen formodentlig går selskabet imod - og så overtager betalingerne, hver måned indtil der er forløbet 12 måneder - eller jeg er kommet i arbejde igen. (Hvilket kan blive svært, når jeg nu er fyldt 64). De skulle have betalt fra maj måned 2014 og 12 måneder frem - i alt ca. 30.000 kr. hvor bilen så er betalt færdig."

Til støtte for kravet har han anført:

"Den 18. marts bliver jeg bortvist fra min arbejdsplads. [Fagforeningen] oversendes mine redegørelser m.v. og de sender med det samme en protest til virksomheden om ukorrekt bortvisning og også fyring. Jeg anmelder sagen med det samme til Marsh telefonisk og fortæller dem om episoden. Jeg har hos Marsh en karantæne på 1 måned inden, jeg skal sende anmeldelsen. Jeg sender alt bilagsmateriale med anmeldelsen til dem den 27. april og må rykke dem telefonisk og via mails nogle gange. Først 16. juni 2014 modtager jeg afslag med begrundelsen Arbejdsløshed som skyldes opsigelse af forsikrede har begået en ulovlig handling. Det har jeg ikke. Derfor har jeg svaret dem, at jeg gerne ville have en henvisning til, hvilken lov, det er jeg har overtrådt. Jeg har ikke modtaget noget svar på det - hvorfor jeg mener deres afslag er ugyldigt. De beskriver ikke noget sted, at de følger de for dagpenge gældende regler, hvor jeg er blevet sat i 3 ugers karantæne - men hvor jeg også her, har protesteret over deres kendelser. Afventer p.t. deres endelige svar fra Center for Klager over Arbejdsløshedsforsikring. [Fagforeningen] har nu opgjort erstatningskrav overfor firmaet, da bortvisningen er ugyldig, da jeg først om morgenen den 14. marts modtager et advarselsbrev, der skal gælde 1 år, hvor fyring så vil kunne ske, hvis hændelsen sker igen. Samme eftermiddag en suspension, for så at blive bortvist - efter en skriftlig redegørelse, som firmaet ellers syntes var fin, så de ville give mig en chance mere, men da de øjensynligt bliver hårdt presset af kommunen, så ringere chefen til mig den 18. marts om morgenen og siger: 'Jeg er oprigtigt ked af det her, men vi bliver nødt til at bortvise dig'! Det er blevet en lang sag, hvor jeg blot havde 5 minutter til at gøre alle parter tilfredse. Som dette ses af mine redegørelser, fik jeg en uforbeholden undskyldning af moderen, da hun kort efter mig, kom ind i huset. Så jeg har haft kontakt med en voksen, men jeg kunne jo ikke komme i kontakt med forældrene før de faktisk var der - og at de ikke var deres ansvar bevidst og intet gjorde for at afhjælpe situationen, er ikke min skyld! At kommunen presser uretmæssigt firmaet er heller ikke min skyld. jfr. min redegørelse …, havde firmaet ikke selv nogen interesse i at fyre mig. Så hvor kommer det lige ind, at jeg er selvforskyldt ledig. Jeg har henvist …[fagforening] og Marsh til § 11 i lovbekendtgørelse om selvforskyldt ledighed, idet den omhandler en situation, hvor jeg ikke selv er væsentligt skyld i ledigheden - men hvor jeg er selvforskyldt ledig, hvis jeg har accepteret et for kort varsel. Det har jeg ikke via [fagforeningens] protest."

Klageren har efterfølgende i mail af 3/7 2014 fremsendt uddrag af stævningen i den sag, som fagforeningen som mandatar for klageren har anlagt mod arbejdsgiveren. Det hedder i mailen:

> "For god ordens skyld, skal jeg meddele, at [fagforeningen] nu har sendt stævning i mandags til retten i …. For yderligere at underbygge min sag overfor forsikringsselskabet, fremsender jeg et uddrag af denne stævning, der viser juristernes første mails. Modpartens advokat giver i bilag … den egentlige grund til min bortvisning, idet han skriver: 'Og derudover var vort medlem jo altså i en situation, hvor kommunen truede med opsigelse af samarbejdet, og at man under ingen omstændigheder ville se chaufføren mere på ruten'! Det blev i pressen udvidet til, at jeg ikke måtte køre børn i hele kommunen, jfr. de tilsendte avisudklip.
>
> Når man betænker, at kommunen går til pressen uden at have anmodet om min redegørelse først - og senere åbenbart fastholder deres standpunkt overfor firmaet, jfr. min redegørelse …, så er det grunden til, at jeg agter også at føre en civil retssag overfor kommunen med påstand om, at de kommer til at dække samtlige tab, jeg måtte lide, som ikke dækkes i sagen overfor … [arbejdsgiveren].
>
> Sidst i det medsendte uddrag, har jeg indscannet oplysningen fra … Avis den 26. juni 2014, hvor det meddeles, at [arbejdsgiveren] har vundet den licitation, som var årsagen til, at de blev nødt til at 'ofre' mig. Det var simpelt hen et forfærdeligt dumt tidspunkt hændelsen skete på - men stadig, det var ikke min fejl, at forældrene ikke levede op til deres ansvar - at være hjemme, eller afmelde kørslen, anmode om at vi ventede lidt, så vi vidste der var et problem, ikke svarede tilbage prompte, da jeg bad dem om det i telefonsvareren - og sidst men ikke mindst, at de havde ladet alle deres 3 døre stå åbne, så jeg forventede de var et sted i huset - altså at de derved har lagt en fælde for mig. Moderen gav mig en uforbeholden undskyldning, da jeg var gået ind i huset, efter at have talt med faderen. Ufatteligt! At man skal igennem så mange klager og sager i flere måneder - måske år! Jeg havde blot 5 minutter til at gøre alle parter tilfredse!
>
> Jeg har intet ulovligt gjort. Jeg passede simpelt hen blot mit arbejde! For yderligere at bevise dette, medsender jeg en fil med kommenterede fotos, der relaterer sig til min første redegørelse til kommunen."

Selskabet har over for nævnet i brev modtaget i nævnet den 9/7 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vi har behandlet anmeldelsen (bilag …) og bortvisningen/opsigelsen (bilag …) i forhold til forsikringsbetingelserne (bilag …). Endvidere vedlægges (bilag) dagpengekort fra [A-kassen] med oplysning om bortvisning under [fagforeningens] protest.
> Af anmeldelsen og opsigelsen fra arbejdsgiver … fremgår det at [klageren] er opsagt/bortvist d. 18. marts 2014.
>
> Det fremgår tillige af dokumenter til Ankenævnet at [klageren] har fået 3 ugers karantæne fra [A-kassen] for selvforskyldt ledighed.
>
> Af forsikringsbetingelserne punkt 4. Hvad dækker forsikringen, fremgår det at:

I tilfælde af, at forsikrede i forsikringsperioden ufrivilligt er blevet arbejdsløs, udbetales forsikringsydelser i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.

Af forsikringsbetingelserne punkt 9. Undtagelser til dækningen, fremgår det at:

Forsikringsselskabet udbetaler ikke forsikringsydelser ved ufrivillig arbejdsløshed hvis dette direkte eller indirekte skyldes:

- Arbejdsløshed som er frivilligt forårsaget,
- Arbejdsløshed som skyldes opsigelse eller afsked som følge af ulovlig strejke eller at forsikrede har begået en ulovlig handling

Da forsikrede [klageren] er bortvist fra sit arbejde d. 18. marts 2014 på grund af 'du satte … af uden opsyn', samt advarsel og suspension af 14. marts 2014 for at 'sætte et handicappet barn af, uden der var en voksen til at tage imod' anser vi ikke [klageren] for at være ufrivillig arbejdsløs.

På den baggrund har vi meddelt afslag på forsikringsdækning.

Vi er bekendt at [klageren] via sin fagforening har stævnet arbejdsgiver …busser for uberettiget bortvisning, og har meddelt [klageren], at vi imødeser sagens afgørelse hvorefter vi vil revurdere vort afslag.

På det nuværende grundlag er det vores opfattelse at [klageren] ikke er ufrivillig arbejdsløs, og dermed ikke er berettiget til forsikringsydelsen."

Klageren har i mail af 13/7 2014 til nævnet anført:

"Som svar på nævnets brev til mig af 11. juli 2014, skal jeg meddele, at der intet nyt er i det svar, som Marsh har fremsendt til nævnet. Jeg skal meddele, at jeg d.d. har mailet til Marsh - at jeg pr. 7. juli er ansat som afløser hos … A/S, hvilket betyder, at jeg i de første 9 måneder kan opsiges fra dag til dag. Endvidere har jeg meddelt dem, at de derfor skylder mig for indbetalingerne pr. 1. maj, 1. juni og 1. juli 2014."

Afslutningsvis har selskabet i mail af 15/7 2014 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen**
I tilfælde af, at forsikrede i forsikringsperioden ufrivilligt er blevet arbejdsløs, udbetales forsikringsydelser i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.
…
7. Karensperiode
Fra den dato forsikrede ufrivilligt bliver arbejdsløs og fratræder sin stilling og dermed ikke oppebærer løn, er der en karensperiode på 30 dage. Dokumentationen for opsigelsen skal vedlægges skadeanmeldelsen.

8. Forsikringsydelsens størrelse og udbetalingsregler
Forsikringsselskabet udbetaler forsikringsydelser i form af bagudrettede månedlige udbetalinger i højst 12 måneder, første gang ved udløbet af karensperioden.

Alle udbetalinger af forsikringsydelser sker til forsikringstager …. En ny månedlig udbetaling af forsikringsydelse udbetales for hver hele periode på 1 måneds fortløbende ufrivillig arbejdsløshed indtil en af følgende omstændigheder indtræder:

- Når lånet er tilbagebetalt eller leasingkontrakten er udløbet eller ophørt.
- Den forsikrede vender tilbage til arbejde.
- Forsikringsselskabet har udbetalt et beløb som modsvarer 12 månedlige udbetalinger.

Den månedlige forsikringsydelse svarer til den månedlige ydelse på lånet eller leasingkontrakten, dog højst 10.000 DKK pr. måned.

9. Undtagelser til dækningen
Forsikringsselskabet udbetaler ikke forsikringsydelser ved ufrivillig arbejdsløshed hvis dette direkte eller indirekte skyldes:
…
- Arbejdsløshed som er frivilligt forårsaget,
- Arbejdsløshed som skyldes opsigelse eller afsked som følge af ulovlig strejke eller at forsikrede har begået en ulovlig handling,"

Nævnet udtaler:

Klageren har krævet forsikringsdækning i månederne maj, juni og juli grundet ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved at efterlade et lille handicappet barn alene hjemme har udvist en mulig alvorlig tilsidesættelse af sine pligter i sit ansættelsesforhold og derfor på det foreliggende grundlag ikke kan anses for at være blevet ufrivilligt arbejdsløs. Selskabet har herved anført, at det er bekendt med, at klageren via sin fagforening har stævnet arbejdsgiveren for uberettiget bortvisning, og at det på baggrund af afgørelsen i retssagen vil revurdere afslaget på forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag, hvor der efter det for nævnet oplyste verserer en retssag om berettigelsen af bortvisningen af klageren, har afvist at udbetale ydelser til klageren. Nævnet bemærker herved, at selskabet har givet tilsagn om at ville revurdere afslaget på baggrund af udfaldet af retssagen.

10. 86367

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels