Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86371:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en rørskade.

Klageren anmeldte den 19/5 2011, at der var en formodning for brud på et rør under badeværelsesgulvet i klagerens ejendom, der er fra 1972. En sporing viste, at der var tale om en utæthed i rørene under gulvet i brusenichen, tæt på væggen.

Selskabet har anerkendt, at rørskaden er dækket på forsikringen, men har afskrevet dækningen og udbetalt 50 % af udbedringsprisen i erstatning under henvisning til afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 5030.20.

I klageskema af 21/6 2014 til nævnet har klageren oplyst følgende:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

DER ER I FORBINDELSE MED RØRSKADE I MIT BADEVÆRELSE I 2011 FORETAGET OPGØRELSE AF SKADEN FRA TRYGS SIDE, HVILKEN OPGØRELSE JEG ER ENIG I. JEG ER DOG UENIG I DÆKNINGSGRADEN SOM TRYG HAR OPGJORT TIL 50% MED BEGRUNDELSE I HUSETS ALDER.

JEG HAR FREMLAGT DOKUMENTATION FOR, AT CODAN (SOM VAR MIT FORSIKRINGSSELSKAB TIDLIGERE) I 2002 HAR ANERKENDT ERSTATNING FOR RØRSKADE I SAMME RUM - SAMME RØRFØRINGER, HVORFOR JEG FASTHOLDER, AT RØRENE IKKE HAR ALDER SOM HUSET, MEN ER FRA 2002, HVORFOR REDUKTION I DÆKNINGSGRADEN IKKE KAN BEGRUNDES I HUSETS ALDER.
(REGNING FRA VVS (2002) KAN IKKE FINDES. FIRMAET EKSISTERER IKKE MERE)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

JFR MAIL AF 17-11-2011 ØNSKES DEN UDBETALTE ERSTATNING ÆNDRET FRA 50% TIL 100% AF DEN OPGJORTE SKADE

"

Hertil har selskabet i brev af 7/7 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Kort sagsfremstilling
Den 19. maj 2011 anmelder vores kunde telefonisk, at der er formodning om brud på rør under badeværelsesgulvet. Kunden havde iværksat en sporing. Vi sender samme dag vores startmail til kunden.

Vi modtager den 5. juli 2011 en rapport fra … Termografering, og af denne rapport kan det konstateres, at der er tale om en utæthed i rørene under gulvet i brusenichen, tæt på væggen.

Den 25. juli 2011 retter vores kundes håndværker henvendelse til os, idet de har konstateret, at selv når de er 1 meter ude i gulvet, er rørene ikke friske nok til, at der kan ske tilkobling. Hele gulvet må derfor hugges op.

Herefter modtager vi den 4. august 2011 et overslag på udbedringen af forholdet, og den 8. august 2011 anmoder vi om fotos af skaden, og disse modtages samme dag.

På den baggrund retter vi henvendelse til vores kunde den 8. august 2011, hvor der aftales en kontanterstatning på 50 % af omkostningerne ved udbedringen af forholdet, eller i alt 35.163,113 kr., som overføres til kunden den 9. august 2011.

Den 15. november, eller mere end 3 måneder efter vores udbetaling, vender kunden telefonisk tilbage, for at oplyse, at rørene kun skulle være 15 år gamle.

Den 17. november 2011 modtager vi en e-mail fra kunden med kopi af regning fra et murerfirma vedrørende den tidligere rørskade.

Denne henvendelse besvarer vi samme dag ved mail, hvori vi oplyser, at det fremsendte ikke dokumenterer, at rørene er blevet udskiftet.

Den 29. november 2011 modtager vi en mail fra kunden, hvor kunden fastholder, at der skal betales fuldt ud, og denne henvendelse besvarer vi den 15. december 2011, hvor vi fastholder den tidligere trufne afgørelse og det indgåede forlig.

Det aftales herefter med kunden, at vi må rette henvendelse til Codan, der havde den tidligere rørskade på ejendommen, og den 21. februar 2012 har vi en telefonisk samtale med Co-

dan, og den 6. marts 2012 modtager vi kopi af det materiale, som Codan havde på sagen. Der er tale om samme murerregning, som kunden tidligere har sendt til os.

På baggrund af disse oplysninger meddeler vi kunden den 16. marts 2012, at den tidligere trufne afgørelse fastholdes.

Den 16. april 2012 modtager vi et brev fra kunden, og den 8. oktober 2012 klager kunden over, at denne henvendelse ikke er besvaret tidligere. Den 2. januar 2013 sender vi en mail, hvor vi fastholder den tidligere trufne afgørelse.

Herefter modtager vi den 28. marts 2013 en mail fra vores kunde, bilagt kopi af yderligere materiale fra Codan sagen.

Vi retter telefonisk henvendelse til Codan den 9. april 2013, og den 18. april 2013 fastholder vi igen den trufne afgørelse. Herefter indbringes sagen for nævnet.

…
Ejendommen
Der er tale om en ejendom opført i 1972.

Argumentation
Ud fra de foreliggende billeder kan det blandt andet konstateres, at der mellem to rør er indsat en samling, og det er forsat vores opfattelse, at denne samling er foretaget i forbindelse med rørskaden i 2002.

Det er endvidere vores opfattelse, at hvis samtlige rør var udskiftet i forbindelse med skaden i 2002, ville rørene have samme udseende og kondition, som denne samling, hvilket rørene i henhold til billederne ikke har.

Henset til, at hverken det tidligere forsikringsselskab eller vores kunde har kunnet fremsende kopi af faktura for udskiftning af samtlige rør, finder vi det ikke dokumenteret, at samtlige rør er blevet udskiftet i forbindelse med skaden i 2002.

Tværtimod finder vi det ud fra det foreliggende, dokumenteret, at rørene ikke kan være skiftet 9 år forud for den verserende sag.

Dette er dokumenteret ved billederne af rørene og udtalelsen fra håndværkeren om, at der ikke kunne findes rør, der var friske nok til, at der kunne ske tilkobling.

Det må derfor kunne lægges til grund, at der er tale om de oprindelige rør fra 1972, hvorfor rørene er mere end 30 år gamle på skadetidspunktet og erstatningen skal derfor i henhold til afskrivningstabellen beregnes som 50 % af samtlige omkostninger ved udbedringen af forholdet.
Ud fra det foreliggende er det således vores opfattelse, at vi ved udbetalingen den 9. august 2011 har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i henhold til betingelserne for den tegnede forsikring."

Heroverfor har klageren i brev af 25/7 2014 til nævnet anført følgende:

"At der i 2011 er skade på rør i brusenichen er veldokumenteret ved Termografering.

At netop rørene i brusenichen er skiftet i 2002 (og dermed kun er ca. 9 år gamle) er - om ikke andet - tydeligt indikeret ved,

- at Codan i 2002 anerkendte skaden
- at Codan anerkendte godtgørelse for udgifter til smed og murer
- at der er fremlagt dokumentation/billedmateriale, hvoraf fremgår, at der er skiftet fliser i brusenichen, hvor regning er fremsendt til og betalt af Codan
- at der ikke skiftes til en anden type fliser her uden grund - og jo netop den grund, at der under fliserne er skiftet rør

At der ikke hos Codan findes en regning for udskiftning af rørene i 2002 kan jeg naturligvis ikke påvirke. At den pågældende smed i mellemtiden er død og firmaet lukket gør ikke min sag bedre hvad dokumentation angår.

Jeg kan dog fremlægge de pågældende i 2011 udskiftede rør, som stadig findes rent fysisk hos mig."

Nævnet har fået fremlagt billeder samt øvrige bilag i sagen.

Af taksatorrapporten fremgår det bl.a.:

System: ERST Akt.type: SBNO + Akt.dato: 25-07-2011 Låsning: +
Udfyld nedenstående hvis indbakkesag ønskes
Indbakke: + Deadline: Modt.type: + Modtagerid: +

Tekst 1__ til 6 af 6
1TKK. VVS har ringet, at de nu er 1 m ude i gulvet, og rørene er stadig ikke friske nok til at tilkoble på, så hele gulvet må ophugges. Det er aftalt at han kommer med foto og overslagspris på at udbedre skaden som konstruktionen er på nuværende tidspunkt, og samtidig får en murerpris, idet skl. overvejer at benytte situationen til en totalmodernisering af badeværelset, da der også er nogle vægfliser der er gået løse.

I overslaget fra VVS-installatøren fra 2011 fremgår følgende:

Overslag vedr. rørskade bad VVS
Afmontering sanitet
Nye varmerør i gulv til "frisk" rør
Isolering af do
Bortskaffelse af affald
Ny gulvvarme rør skæreringe/fittings i gulv
Montering af sanitet(eks)

Pris ekskl. moms 16.261,-

Overslag vedr. rørskade bad Murer
Ophugning af ca. 8½m2 gulv + badekar og brusevæg fjernes
Gl. isolering fjernes + 10 cm ekstra udgravning for isolering
bortkørsel af affald
Afhugning af fliser på vægge
Rep af vægge samt slibning/puds af do
15 cm isolering, rionet, grovbeton, slidlag
Ny rusevinge i multiblokke samt spartling

SBI 180 vedr. vådrum
Nye vægfliser ca 30 m2
Nye gulvklinker incl. sokkelklinke
Diverse bløde fuger ca 24 l.m.
Diverse afdækning i entre
(afsat klinker og fliser 180,- pr. m2 ekskl. moms)

Pris ekskl. moms 51.460,-

Overslaget omfatter diverse rør, fittings samt arbejdsløn.
Forbehold for eksisterende installationer
Betalingsbetingelser : netto 8 dage, løbende opkrævning.
Overslaget er gældende i 30 dage fra d.d.
Standardforbehold vedlagt. "

Af regningen fra mureren i 2002 fremgår det bl.a.:

Antal	Varebetegnelse	Pris pr. enhed	BELØB
	Vedr.: Rørskade i toilet		
	lægning af betongulv med pålægning af klinker.		
14,5	svendetimer	kr 250,00	kr 3.625,00
4	arbejdsm.timer	kr 240,00	kr 960,00
2	ps. Cement	kr 51,00	kr 102,00
0,5	m3 støbemix	kr 105,00	kr 52,50
15	kg. Alfix	kr 9,50	kr 142,50
5	kg. Fugemasse	kr 9,50	kr 47,50

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

5000 Rør og kabel

5010 Hvilke genstande er omfattet?

5010.10 Forsikringen omfatter skjulte rør* til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, samt skjulte el-kabler til brug for rumopvarmning som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning.

...

5020 Hvilke skader dækkes?

5020.10 Udgifter til reparation af utætheder i de forsikrede rør og fejl i de forsikrede kabler.

5020.20 Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheder/ fejl efter forudgående aftale med Tryg.

5020.21 Ved utætheder i afløbsinstallationer under bygningen dækkes udgifterne til reparation af utætheden kun, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller hvis der ved kloak-tv inspektion bliver konstateret en skade svarende til fejlklasse 3 eller derover. Ved bedømmelsen af om skade svarer til fejlklasse 3 eller derover skal kloak-tv inspektionen være foretaget i overensstemmelse med den europæiske standard BS EN-13508-2.

5020.30 Følgeskade på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de rør/kabler, der er omfattet af forsikringen.

5020.40 Udgifter til retablering.

...

5030 Erstatningens fastsættelse

5030.10 Erstatningen opgøres på grundlag af nyværdiprincippet*.

5030.20 Dog gælder, at erstatningen for den samlede udgift til udbedring af skaden inkl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning og retablering altid fastsættes med følgende procent:

Installationens alder:	Erstattes med:
0 - 20 år	100 %
20 - 30 år	70 %
derefter	50 %

"

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt en utæthed i rørene under gulvet i klagerens bruseniche men har afskrevet 50 % af udbedringsprisen, idet selskabet har lagt til grund, at rørene - ligesom huset - var fra 1972 og dermed mere end 30 år gamle på skadestidspunktet.

Klageren fik i 2002 udbedret en rørskade i samme rørsystem på samme badeværelse, og klageren har anført, at selskabet ikke kan foretage afskrivning begrundet i husets alder, idet rørene er fra 2002.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning ud fra en vurdering af, at rørene var mere end 30 år gamle på skadestidspunktet.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at håndværkeren konstaterede, at rørene – selv 1 meter ude i gulvet – ikke var friske nok til, at der kunne ske tilkobling, og at hele gulvet derfor måtte hugges op. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at billeder viser, at der mellem to rør er indsat en samling, der ser væsentlig nyere ud, og at de øvrige rør burde have samme udseende og kondition som denne samling, såfremt samtlige rør var blevet udskiftet i 2002. Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren ikke - eksempelvis ved fremsendelse af faktura - har været i stand til at dokumentere, at samtlige rør blev udskiftet i 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand