Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86372:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ran af en dokumentmappe, der blandt andet indeholdt et kontantbeløb på 135.000 kr.

Klageren har anmeldt, at hans dokumentmappe den 26/5 2013 blev stjålet af en taxachauffør, mens hans vekslede penge i en vekslebutik, så han kunne betale chaufføren med svenske kroner. Mens han vekslede pengene, stak chaufføren af med tasken.

Selskabet har over for nævnet afvist at yde dækning for 135.000 danske kroner, en flybillet og smykker, der ifølge klageren lå i tasken, med henvisning til, dels at selskabet ikke finder det godtgjort, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand, dels at klageren har handlet groft uagtsomt.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> ”Sagen drejer sig om at jeg er blevet udsat for ran af en taxachauffør i … Lufthavn i Sverige den 26. maj 2013 kl. 7, hvorved jeg mistede min sorte læder dokumentmappe (attaché taske).
>
> Dokumentmappen er en sort lædermappe som kostede 3200 kr. og blev købt i …[forretning] i marts 2013. Mappen indeholdt to usb memory datastick som kostede 350 kr. og blev købt i januar 2013. Samt et vækkeur som kostede 460 kr. som blev købt i september 2010. Og tre stk. nøgler. En systemnøgle til opgangsdøren, som koster 150 kr. Og to nøgler til min lejlighedsdør, som koster 50 kr. stykket, i alt 100 kr. Alle nøglerne fik jeg

udleveret ved indflytning i min lejlighed i juli 2011. Derudover indeholdt dokumentmappen også et kinesisk sølvarmbånd. Pris 1500 kr., som blev købt i juni 2007. Og to sølvringe med sten. En Moonlight Bloss Ametyst ring. Pris 1200 kr. Og en Rosakvarts ring. Pris 995 kr. Begge købt i maj 2013 (se vedlagte kvittering). Samt min flybillet købt hos [rejseselskab] i [Sverige] 24. maj 2013 (se vedlagte kontoudskrift). Pris 3554,77 kr. Desuden indeholdt mappen nogle personlige papirer, som ikke kan erstattes, samt min opsparing på 135.000 kr. i kontanter (se vedlagte kontoudskrift).

Jeg havde taget en taxa til … Lufthavn fra …, fordi jeg skulle nå mit fly til … [land]. Før vi kørte aftalte jeg med taxa chaufføren at jeg skulle betale 5000 svenske kroner for turen. Jeg betalte de 4000 svenske kroner med det samme, og de resterende 1000 svenske kroner skulle jeg så betale når vi kom til lufthavnen, fordi jeg ikke havde flere svenske penge på mig, og ville blive nødt til at veksle fra danske kroner før jeg kunne betale resten.

Da vi ankom til … Lufthavn gik vi ind i Lufthavnsterminalen for at afregne køreturen. Taxachaufføren var træt efter den fire timer lange køretur og ville sidde ned ved et bord uden for Lufthavnscafeen, mens jeg vekslede pengene i vekslebutikken, som lå lige ved siden af. Der er tale om en vekslebutik, som har nogle luger ud til terminalhallen, og ikke en lukket afsondret butik, som man først skal gå ind i. Fra vekslelugen kunne jeg se hen til det sted hvor taxachaufføren sad uden for cafeen. Cafeen ligger også åbent i Lufthavnsterminalen, og er ikke inde i et afsondret lokale for sig selv. Der er få meter fra veksle lugen til det sted, hvor taxachaufføren sad.

Taxachaufføren ville ikke udlevere min dokumentmappe før jeg havde betalt de 1000 svenske kroner, som jeg skyldte ham for kørslen. Derfor kunne jeg ikke have taget dokumentmappen med mig da jeg gik over for at veksle penge. Og fordi jeg kunne se ham fra det sted hvor jeg skulle veksle, mente jeg ikke der var nogen risiko ved at gå over til vekslelugen. Desuden gik jeg ud fra at chaufføren var interesseret i at få de 1000 svenske kroner jeg skyldte ham, og derfor ikke ville gå nogen steder, før jeg kom tilbage med pengene. Endvidere ville jeg hurtigt kunne nå at stoppe ham, hvis han gik nogen steder, fordi afstanden var meget lille.

Det tog desværre længere tid end jeg havde troet at få pengene vekslet, fordi vekslebureauet skulle undersøge mit pas, og da jeg var færdig med at veksle så jeg, at taxachaufføren havde rejst sig og var på vej til at gå ud af Lufthavnen med min dokumentmappe i hånden. Jeg råbte stop til ham, og løb efter ham. Men fordi jeg lider af leddegigt (som jeg er i behandling for på … Hospital og har haft siden 2008), kan jeg ikke løbe hurtigt mere, og derfor kunne jeg ikke nå at indhente ham før han havde sat sig ind i sin taxa og var begyndt at køre væk.

Jeg har anmeldt skaden til Lærerstandens Brandforsikring, men de nægter at udbetale erstatning. Først påstod de at der var tale om simpelt tyveri, som forsikringen ikke dækker. Da jeg så skrev til dem og forklarede nærmere om, hvad der var sket, påstod de at der nu var tale om grov uagtsomhed, som forsikringen heller ikke dækker.

Så vidt jeg kan se, ud fra forsikringspolicen, er Lærerstandens Brandforsikring forpligtet til at betale erstatning for skaden.

Fordi jeg har været udsat for ran, eller muligvis en form for tricktyveri, fra en taxachaufførs side. Jeg mener ikke at jeg hat udvist grov uagtsomhed, fordi jeg hele tiden havde min dokumentmappe indenfor synsvidde og også indenfor rækkevidde. Risikoen for at map-

pen skulle blive stjålet var minimal, både fordi jeg var lige i nærheden, og fordi taxachaufføren jo havde en klar interesse i at få sine 1000 svenske kroner for køreturen, og derfor ikke havde nogen indlysende grund til at stikke af. Som nævnt kunne jeg ikke få min dokumentmappe før jeg betalte de 1000 svenske kroner, så jeg var tvunget til at få dem vekslet. Hvorvidt det var taxachaufførens plan, at stikke af med min dokumentmappe, ved jeg ikke, men det virker nærmest sådan. Og det var i hvert fald det der skete.

Sagen er blevet anmeldt til det svenske politi, men de har desværre ikke været i stand til at pågribe taxachaufføren, og derfor er der ingen udsigt til at jeg kan få min dokumentmappe tilbage.

Jeg har fuld dokumentation for det skete, samt dokumentation for de penge der er blevet stjålet, og flere af de andre genstande som mappen indeholdt. Jeg har også dokumentation for at jeg lider af leddegigt, hvilket er årsagen til at jeg ikke kunne nå at stoppe taxachaufføren fra at stjæle min dokumentmappe."

Ved brev af 8/7 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 7. november 2013, at han den 26. maj 2013 havde fået stjålet en dokumentmappe indeholdende kr. 135.000.

Som dokumentation for kontantbeløbet fremsendte vores medlem et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der er hævet kr. 140.000 på vores medlems konto den 29. december 2011, dvs. ca. 1,5 år før skadedatoen.

Det fremgår af anmeldelsen, at vores medlem havde taget en taxa fra … til lufthavnen i … og havde aftalt med taxachaufføren en pris på SEK 5.000 for turen. Det fremgår, at vores medlem betalte SEK 4.000 kontant, og ville betale de resterende SEK 1.000 ved ankomst til lufthavnen, hvor vores medlem ville hæve det resterende beløb, da han ikke havde flere svenske kroner:

Det fremgår videre af anmeldelsen, at taxachaufføren gik med ind i lufthavnshallen for at veksle penge. Taxachaufføren ventede ved lufthavnscafeen, mens han holdt øje med vores medlems bagage, som alene bestod af den pågældende dokumentmappe.

Endelig fremgår det af anmeldelsen, at da vores medlem kom tilbage efter at have vekslet penge, opdagede han, at taxachaufføren var forsvundet og havde stjålet hans bagage.

Vi afviste herefter forholdet under henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri.

Vores medlem vendte herefter tilbage, idet han var af den opfattelse, at han ikke havde fået forklaret hændelsesforløbet ordentligt.

Vores medlem forklarede nu, at da han var kommet tilbage fra vekselkontoret og fandt ud af, at taxachaufføren og bagagen var væk, gav vores medlem sig til at lede efter ham, og at han fandt ham på vej ud af afgangshallen. Vores medlem forklarede videre, at han

havde råbt efter taxachaufføren og bedt ham stoppe, men at taxachaufføren var fortsat ud på parkeringspladsen og videre ind i sin bil, hvor han var kørt væk uden vores medlem kunne nå at stoppe ham. Det var således vores medlems opfattelse, at der ikke var tale om simpelt tyveri men om ran.

Henset til at betingelserne for ran ikke var opfyldt -

- sikrede eller andre havde ikke set gerningsmanden tage det stjålne,
- sikrede eller andre havde ikke set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne
- sikrede eller andre havde ikke bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet, og straks i forbindelse med ovenstående foretaget nærmere undersøgelse, som bekræftede tyveriet

- meddelte vi vores medlem, at vi fastholdt vores afgørelse for så vidt angik pengene, men at vi gerne ville yde forsikringsdækning for dokumentmappen.

Vores medlem klagede herefter til den klageansvarlige i Lærestandens Brandforsikring, hvor vores medlem nu angiver, at vores medlem havde set taxachaufføren stjæle dokumentmappen, at vores medlem havde set taxachaufføren i besiddelse af dokumentmappen, og at taxachaufføren havde opholdt sig i vores medlems umiddelbare nærhed under vekslingen, hvorfor det var vores medlems opfattelse at betingelserne for anvendelse af bestemmelsen om ran var opfyldt.

Det fremgår videre af klagen til den klageansvarlige, at dokumentmappen desuden havde indeholdt to usb memory datastick, vækkeur, nøgler samt smykker bestående af et kinetisk sølvarmbånd, to sølvringe med hhv. ametyst og rosaquarts samt en flybillet.

Den klageansvarlige meddelte herefter vores medlem, at vi fastholdt, at der var tale om simpelt tyveri, hvorfor vi ikke kunne yde forsikringsdækning for pengene. Da der ved simpelt tyveri heller ikke er dækning for særlige private værdigenstande og pengerepræsentativer, som i henhold til beskrivelsen heraf i ordlisten bagerst i forsikringsvilkårene bl.a. omfatter billetter, meddeltes vores medlem, at vi heller ikke kunne tilbyde at erstatte flybilletten og de efteranmeldte smykker.

Afslutningsvis meddeltes vores medlem, at det tillige var vores opfattelse, at han ved at efterlade dokumentmappen med betydelige værdier for over kr. 135.000 hos en fremmede taxachauffør havde fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed, da vores medlem uden vanskeligheder kunne have taget dokumentmappen med sig til vekselbutikken. Da forsikringen heller ikke dækker tyveri fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, meddeltes vores medlem, at vi *også* med denne begrundelse måtte afvise at udbetale erstatning for smykkerne og kontantbeløbet.

Udover tyveriet af selve dokumentmappen anerkendte vi tyveriet af de to USB stik, vækkeuret og nøglerne som dækningsberettigende, og vores medlem blev i den forbindelse bedt om at fremkomme med nærmere oplysninger/dokumentation, således vi kunne opgøre erstatningen.

Forsikringsvilkår:
Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsvilkår fremgår det at det i vilkårene indsatte dækningsskema pkt. 1-14 og pkt. A-J, hvilke begivenheder, herunder genstande, der er omfattet forsikringsdækningen.

Penge og smykker er som genstand omfattet af den tegnede indboforsikring, men der gælder begrænsninger for så vidt angår dækning af de skader, penge og smykker kan være udsat for.

Den tegnede indboforsikring dækker ifølge dækningsskemaet tyveri af penge og smykker ved:

- Indbrudstyveri (dækningsskemaets pkt. 2C og 2D).
- Ran, røveri og overfald (dækningsskemaets pkt. 4 C og 4D).

Tyveri af penge og smykker ved simpelt tyveri er undtaget fra dækning, jf. dækningsskemaets pkt.3C og 3D.

Begrundelse for vores afgørelse:
Da der er afvigelser i forklaringerne vedrørende omstændighederne omkring hændelsesforløbet, har vi lagt vores medlems første forklaring til grund for sagens afgørelse.

I vores medlems første forklaring omkring hændelsesforløbet er der ingen oplysninger om, at vores medlem så taxachaufføren efter, at vores medlem vendte tilbage efter at have vekslet penge og konstaterede, at hans dokumentmappe var væk.

Efter at vi havde afvist at dække tyveriet af pengene anfører vores medlem, at han havde set taxachaufføren forlade lufthavnen, og at vores medlem havde forsøgt at stoppe ham, og endelig at han havde set taxachaufføren i besiddelse af dokumentmappen. Derudover har vores medlem anført, at taxachaufføren ventede på ham *lige* ved lugen til vekselbutikken, og at dokumentmappen således var i hans umiddelbare nærhed.

Vi har på baggrund af vores medlems ikke helt overensstemmende beskrivelser af det forløbne lagt afgørende vægt på vores medlems første beskrivelse af hændelsesforløbet, da efterfølgende forklaringer synes at bære præg af at være efterrationaliseringer.

Det er vores vurdering, at bestemmelsen om ran ikke finder anvendelse i den konkrete sag.

For at bestemmelsen om ran er opfyldt, er det en forudsætning, at vores medlem har set gerningsmanden tage det stjålne, eller har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne, eller har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet, og straks i forbindelse med ovenstående har foretaget nærmere undersøgelser, som bekræfter tyveriet.

I relation til vores medlems første forklaring omkring hændelsesforløbet, må det ubestridt lægges til grund, at ovennævnte betingelser ikke er opfyldt.

Da det anmeldte forhold ikke opfylder kriterierne for anvendelse af bestemmelserne for henholdsvis, indbrudstyveri, ran, røveri og overfald, skal sagen behandles som simpelt tyveri.

Det forholder sig imidlertid således, at penge og smykker er undtaget fra forsikringens dækningsomfang ved simpelt tyveri, hvorfor vi vedvarende må fastholde, at vi ikke kan tilbyde vores medlem erstatning herfor.

I relation til flybilletten er vi blevet opmærksomme på, at vi fejlagtigt har afvist denne under henvisning til, at der var tale om et pengerepræsentativ for hvilken, der ikke er dækning for ved simpelt tyveri. Da det må antages at være navn på flybilletten, er der således ikke tale om et 'anonymt værdipapir', som frit kan anvendes af en ihændehaver, hvorfor flybilletten ikke kan betragtes som et pengerepræsentativ, men må betragtes som almindeligt privat indbo.

Det er imidlertid fortsat vores opfattelse, at vores medlem ved at efterlade dokumentmappen med værdier for over kr. 135.000 hos en taxachauffør, har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed, da vores medlem uden vanskeligheder kunne have medbragt dokumentmappen til vekselbutikken.

Vi har noteret os, at vores medlem til nævnet skriver, at taxachaufføren ikke ville udlevere vores medlems dokumentmappe førend de resterende SEK 1.000 var betalt. Hertil skal vi bemærke, at vores medlem anfører i sin anmeldelse, at taxachaufføren ventede ved lufthavnscafeen, 'mens han holdt øje med min bagage'. Der er således tale om endnu en ændret forklaring, der godt nok ikke ændrer på udfaldet af sagen, men som efter vores opfattelse på udmærket vis illustrerer vores medlems efterrationaliseringer.

Såfremt der var tale om, at taxachaufføren skulle have noget i 'pant', synes det mere nærliggende at vores medlem eksempelvis havde givet taxachaufføren DKK 1.000 fra dokumentmappen i stedet for hele dokumentmappen, der indeholdt værdier, der langt oversteg taxachaufførens tilgodehavende.

Da dokumentmappen som nævnt indeholdt betydelige værdier, er det vores opfattelse, at det ikke kan, anses for kvalificeret opsyn, at overlade den til en fremmede. Da forsikringen ikke dækker tyveri fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, på vi afvise at udbetale erstatning for flybilletten under henvisning til grov uagtsomhed, ligesom vi *også* med denne begrundelse må afvise at udbetale erstatning for penge og smykker.

For så vidt angår de effekter som vi har anerkendt som dækningsberettigende - dokumentmappe, usb stik, vækkeur og nøgler - så har vi fortsat ikke modtaget dokumentation herfor. Vi skal dog se bort fra den manglende dokumentation i forhold til usb stikkene,

vækkeuret og nøglerne og meddele, at vi er indstillet på at udbetale erstatning overensstemmelse med vores medlems krav, kr. 1.060.

Dette beløb forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter den 16. marts 2014, hvor vi modtog de oplysninger, som vi nu har lagt til grund for vores erstatningsopgørelse. Renterne udgør kr. 23,90. Vores medlem har herefter kr. 1.083,90 til gode. Beløbet er d.d. overført til den på policen anførte NemKonto.

Da dokumentmappen er en bekostelig genstand, skal vi dog fortsat bede om dokumentation for denne. Vi henviser til vilkårenes pkt. 9."

Ved brev af 4/8 2014 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"Jeg mener ikke der er grundlag for at Lærerstandens Brandforsikring (LB) udtaler sig om, hvad der skete da jeg blev udsat for ran i … lufthavn, når, de ikke har været til stede, og derfor ikke ved noget som helst om, hvad der er sket. LB kan ikke udtale sig om noget de ikke ved noget om.

Jeg var trods alt til stede, hvad LB ikke var, og derfor ved jeg hvad der er sket. At jeg ikke sender LB en udførlig gennemgang af hver eneste detalje i hændelsesforløbet med det samme når jeg anmelder skaden - er noget LB er utilfredse med, og noget som de udnytter til at påstå at jeg ikke fremlægger skaden i overensstemmelse med virkeligheden.

Jeg arbejder ikke indenfor forsikringsbranchen, og derfor kan LB heller ikke forlange at jeg skal vide præcis, hvordan de vil have at man skal anmelde en skade.

LB påstår på side tre i deres brev at jeg 'efterrationaliserer' hændelsesforløbet. Da LB ikke har været vidne til hvad der skete i … Lufthavn, så har de ikke noget grundlag for at hævde at jeg 'efterrationaliserer' hændelsesforløbet. LB bygger deres argumentation på at jeg har tilføjet en mere udførlig forklaring på skaden, efter at jeg første gang anmeldte den. Det har været nødvendigt, fordi min oprindelige anmeldelse var meget kortfattet, og ikke forklarede detaljerne i hændelsesforløbet.

Jeg mener at LB stiller nogle urealistiske krav til deres kunder, ved at forlange at man nærmest skal have en baggrund indenfor forsikringsbranchen for at anmelde en skade. Som almindelig forsikringskunde har man ingen forudsætninger for at vide, hvor detaljeret en beskrivelse af skaden LB forlanger. Og hvis LB skal have en meget udførlig og detaljeret beskrivelse af enhver skade, så burde LB gøre kunderne opmærksom på kravene til en forsikringsanmeldelse inden kunderne anmelder en skade. Det har LB ikke gjort.

LB skriver på side tre i deres brev at de har opdaget at de har begået en fejl omkring min flybillet, som de ikke har udbetalt erstatning for. Først har de betegnet flybilletten som et 'pengerepræsentativ', men så kommer LB i tanker om at der normalt står navn på en flybillet, og så er der pludselig ikke længere tale om et 'pengerepræsentativ' mere. Enhver person som har rejst med fly ved udmærket godt at en flybillet er udstedt til en bestemt person, hvis navn står på billetten, og at den kun kan anvendes sammen med et pas.

Det er nemt nok for LB at påstå at jeg selv har været ude om at min dokumentmappe blev hugget, fordi LB mener at jeg har været uagtsom. Dette argument kan LB fremføre ved enhver forsikringsskade. Hvis man havde gjort det og det, så var skaden aldrig sket, og

derfor er det ens egen fejl, og så dækker forsikringen ikke. Det er et uholdbart argument, fordi hvis alle mennesker hele tiden var forberedte på alverdens ulykker, så ville der ikke opstå nogen forsikringsskader. Men så kunne LB lige så godt lukke deres selskab ned, for uden nogen skader, så ville ingen have brug for en forsikring.

Jeg mener det er for dårligt at LB bliver ved med, at finde på nye argumenter for at de ikke vil betale erstatning for skaden. Det er ikke rimeligt at jeg skal blive nødt til at indbringe sagen for Forsikringsankenævnet for at få den erstatning, som jeg er berettiget til i henhold til forsikringsvilkårene. Det er jo egentlig meningen med en forsikring at de skal hjælpe en i en nødsituation, men det føler jeg ikke at LB har gjort. Tværtimod har LB gjort alt hvad de kunne for at underminere min skadeanmeldelse, og stille spørgsmålstegn ved skaden. Det synes jeg ikke LB kan være bekendt. Det er jo ærgerligt nok i sig selv at blive udsat for ran af ens opsparing, men at man så også skal 'tvinges' til at tænke tilbage på ulykken igen og igen for at besvare LBs skrivelser, det er for dårligt.

LB er nødt til at forholde sig til virkeligheden. Der er sket en skade, og den skal LB erstatte. LB skal ikke fremkomme med en masse spekulationer om, hvad jeg kunne have gjort, og hvad der kunne have været hændt. Sket er sket, og LB er nødt til at leve op til deres egne forsikringsvilkår, selvom det virker som om de forsøger på at undgå det.

Jeg mener stadig at LB er forpligtet til at erstatte skaden, og uanset hvilket nye argumenter LB fremkommer med, så ændrer det ikke på, hvad der skete i … Lufthavn. Som der står i forsikringsvilkårene, så dækker forsikringen tab, som opstår ved ran. Da jeg har set taxachaufføren stjæle min dokumentmappe, altså set ham gå med dokumentmappen i hånden, og gå ud af lufthavnsterminalen, så må der være tale om ran. Og ikke såkaldt simpelt tyveri, som LB bliver ved med at påstå. Simpelt tyveri er jo den slags tyveri, som sker ubemærket, og som man først opdager når tyven og kosterne er væk. Det er ikke tilfældet her.

Når man rejser med taxa betror man sin bagage til taxachaufføren. Det er normal kutyme. Og det kan ikke siges at være uagtsomhed. Der var jo tale om en taxachauffør fra et statsautoriseret svensk taxaselskab, Taxi …, som jeg havde hyret til at bringe mig til … Lufthavn. Det var ikke en pirat-taxa. Så LBs påstand om at jeg har handlet uagtsomt ved at lade taxachaufføren håndtere min bagage holder ikke. Enhver taxakunde lader taxachaufføren håndtere bagagen. Det er en del af det arbejde man betaler chaufføren for når man kører i taxa. At taxachaufføren så viste sig at være en upålidelig kriminel - det havde jeg ingen verdens chance for at vide. LB kan så hævde at jeg er en naiv person, men så er de fleste andre taxakunder også naive.

LB vender situationen om, og hævder at det er min egen skyld at jeg fik min dokumentmappe hugget. LBs argumentation svarer til argumentet om at en pige selv er ude om at hun bliver voldtaget, fordi hun er udfordrende klædt. LB skylder skylden på offeret, i stedet for at indse at kriminalitet altid er gerningsmandens fejl. Det er ikke LBs opgave at stille sig moralsk til doms over kunder, som har været ude for kriminalitet. LB burde derimod hjælpe ofrene for kriminalitet, og det er sådan set også det de er ansat til, og bliver betalt for af deres kunder."

Selskabet og klageren i har i breve af 15/8, 8/9 og 16/9 2014 til nævnet yderligere uddybet deres synspunkter. I brev af 30/10 2014 har klageren oplyst, at selskabet har op-

sagt hans forsikring. I brev af 4/11 2014 til nævnet har selskabet anført, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med opsigelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

I elektronisk anmeldelse til selskabet af 5/11 2013 har klageren blandt andet anført:

> "Jeg havde taget en taxa fra … til Lufthavnen i ... Jeg aftalte med taxachaufføren at betale 5000 svenske kroner for turen. De 4000 betalte jeg kontant og de resterende 1000 ville jeg så betale når vi nåede frem til lufthavnen. Da vi kom til lufthavnen i … blev jeg 1 nødt til at veksle nogle penge, fordi jeg ikke havde flere svenske kroner. Taxachaufføren gik med mig ind i lufthavnshallen for at veksle pengene. Han ventede på mig ved lufthavnscafeen, mens han holdt øje med min bagage. Min bagage bestod af en dokumentmappe, som indeholdt nogle personlige papirer og mine penge. Da jeg kom tilbage efter at have vekslet pengene var taxachaufføren forsvundet og havde stjålet min bagage."

I anmeldelseskvittering fra det svenske politi, hvoraf det fremgår, at klageren har foretaget anmeldelse den 3/9 2013 af tyveriet af 135.000 kr., hedder det blandt andet:

> "**FRITEXT**
> Målsäganden har via brev skickat en skrivelse till Polismyndigheten.
>
> Det framkommer i skrivelsen att han blivit bestulen på en portfölj av en taxichafför då han var inne och skulle växla till sig de sista pengarna för att kunnes betala taxichaffören.
> Se bifogad skrivelse.
>
> BROTTET:
> Gärningsmannen misstänks för stöld genom att han har tillgripit målsägandens portfölj med diverse värdepapper i och därigenom tillfogat målsäganden ekonomisk skada.
>
> SIGNALEMENT: …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Simpelt tyveri**
> **…**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> • Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Endvidere fremgår det, at tyveri af penge og smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Ved ran forstås ifølge forsikringsbetingelserne:

> "Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre:
> • Har set gerningsmanden tage det stjålne, eller
> • Har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne, eller
> • Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet, og
> • Straks i forbindelse med ovenstående har foretaget nærmere undersøgelser, som bekræfter tyveriet."

Selskabet ses i betingelserne ikke at have en bestemmelse om grov uagtsomhed i relation til ran.

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, hvorefter taxachaufføren holdt øje med hans bagage, og hvor han konstaterede - efter at han havde vekslet penge til at betale chaufføren med - at chaufføren var forsvundet med mappen. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har afvist, at hændelsen opfylder betingelserne for ran, og har anset hændelsen for et simpelt tyveri og på denne baggrund har afvist dækning af penge og smykker.

For så vidt angår flybilletten har selskabet afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved lade chaufføren holde opsyn med tasken, der ifølge klageren ud over flybilletten blandt andet også indeholdt 135.000 kr. i kontanter. Selskabet har i denne forbindelse henvist til, at klageren kunne have medbragt dokumentmappen, da han vekslede pengene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd indebar en så indlysende risiko for tyveri, at der allerede af den grund ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for flybilletten med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende grov uagtsomhed.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har anerkendt at yde dækning for dokumentmappen, men at det fortsat afventer, at klageren indsender dokumentation for købet, der ifølge klageren skete i et stormagasin i marts 2013.

Selskabet har vedrørende opsigelsen af forsikringen anført, at opsigelsen er sket til hovedforfald i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser om opsi-

gelse. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere opsigelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen