Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86375:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på 6 vinduer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem eksplosionen af naboens postkasse og punkteringen af ruderne. Selskabet har endvidere anført, at der efter forsikringsbetingelserne ikke er dækning for punkterede ruder.

Klageren har i klageskemaet af 23/6 2014 anført:

> ”Den 23.05.2014 blev der udøvet hærværk på genboens postkasse, som blev ødelagt med et meget kraftigt kanonslag, mindre bombe. Stykker af postkassen ramte mit hus og lavede mærker i huset, trykket fra eksplosionen var så kraftig at 6 af mine blyindfattede vinduer mod vejen straks efter viste tydelige tegn på punkteringer, og allerede samme aften var det tydeligt at alle var beskadiget.
> Billeder vedhæftes.
>
> Sagen er af naboen blevet meldt til politiet - anmeldelseskvittering vedlægges. Jeg meldte herefter skaden til Alm. Brand forsikring, der sendte en taksator ud og besigtige skaden.
> Hos taksatoren var den ingen tvivl om, at der var tale om en skade som følge af eksplosionen og mente at der var tale om følge af et hærværk.
>
> Efterfølgende har jeg modtaget afslag på erstatning fra selskabet, der henholder sig til, at forsikringen ikke dækker punkterede ruder, hvilket er korrekt, men her er der jo tale om følgerne af hærværk og ikke forældelse eller slidtage, hvorfor jeg mener, at skaden skal dækkes jf. forsikringens dækning af hærværk.”

I brev af 17/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Sagens forløb
Forsikringstager anmelder den 28. maj 2014, at blyindfattet ruder er punkteret som følge af genboens postkasse er eksploderet på grund af et kanonslag.

Vi beder vores samarbejdspartner, som er glarmester, om at besigtige ejendommen. Dette sker den 3. juni 2014.

Glarmesteren oplyser, at årsagen til punkteringen ikke er den eksplosion som er sket den 26. maj 2014. Ruderne var ved besigtigelsen helt mælkehvide og har været punkteret i en længere periode.

Skaden bliver afvist, først telefonisk og efterfølgende skriftligt.

Sagens begrundelse
Der er ingen årsagssammenhæng mellem at naboens postkasse er eksploderet og forsikringstagers ruder er punkteret.

Punkteringen er sket længe inden naboens postkasse eksploderede, da ruderne ved besigtigelsen allerede var mælkehvide, hvilket først sker efter ruderne har været punkteret i en længere periode.

Da der ikke er årsagssammenhæng mellem eksplosionen og punkteringen af forsikringstagerens ruder, kan vi ikke dække skaden under den tegnede brandforsikring (eksplosion)

Endvidere fremgår det af betingelsernes dækningsskema, kolonne E, Pludselig skade, at forsikringen ikke dækker punktering af eller utætheder i sammensætningen af termoruder.

Konklusion
Termoruderne er punkterede og har været det længe, da de ved besigtigelsen var mælkehvide. Da der ikke er årsagssammenhæng mellem eksplosionen af naboens postkasse og punkteringen af ruderne, kan vi ikke tilbyde erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1.4. Ved skade
Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.
Tyveri og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.
…

Dækningsskema E
Hus- og grundejerforsikring - Pludselig skade
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…
[Forsikrede genstande: Glas …]

Ikke punktering af eller utæthed i sammensætningen af termoruder. Ikke skader der sker i forbindelse med reparation, ombygning eller montering af de forsikrede genstande, deres rammer, indfatninger eller lignende. Ikke genstande i erhvervslokaler.

Kun genstande, der er anbragt på deres blivende plads.
Kun genstande der bliver ubrugelige pga. brud, afskalning, ridsning eller lignende."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at sprængningen af naboens postkasse den 23/5 2014 er årsag til, at klagerens blyindfattede ruder er punkteret.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels