Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86377:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser for en anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tidsbegrænsede ansættelse varede under 2 år, hvorfor der ikke er forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet afviser endvidere, at det ved sin sagsbehandling og rådgivning har pådraget sig et erstatningsansvar.

I klageskema af 23/6 2014 har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling:
> Ved brev af 31. marts 2014 fastholder Topdanmark beslutningen om ikke at udbetale min tillægsforsikring ved arbejdsløshed. Begrundelsen er, at jeg angiveligt mangler 4 måneder i at opfylde kravet om 2 års arbejde, idet jeg har været ansat på kontrakt. I afgørelsen henvises der til, at jeg selv burde have læst reglerne på Djøfs hjemmeside.
>
> Jeg mener imidlertid at jeg i flere omgang er blevet forkert rådgivet af Topdanmark, både i forbindelse med, at jeg tegnede af forsikringen, og senere da jeg ringer for at forhøre mig om jeg er dækket af forsikringen, i forbindelse med at jeg frygter at stå overfor en mulig afskedigelse.
>
> Dette har affødt en del skriveri imellem ... og mig om, hvilket ansvar - eller mangel på samme - Topdanmark har i forbindelse med rådgivning. Topdanmark har ikke taget notater fra vores samtaler og fralægger sig ansvaret for den rådgivning, der er foretaget, hvilket jeg finder helt urimeligt.

Jeg mener, at Topdanmark har et klart ansvar for den mangelfulde rådgivning, jeg har modtaget, og for de deraf følgende økonomiske følger og konsekvenser for mig.

Forsikringsbetingelserne er komplicerede at gennemskue for en ikke-sagkyndig, og netop derfor har jeg ringet for at få rådgivning og forhøre mig, om jeg var dækket af min forsikring i tilfælde af arbejdsløshed (afskedigelse). Her har jeg klart fået bekræftet, at det var jeg, og at jeg bare skulle indsende mine papirer i forbindelse med min fratræden, så ville jeg få udbetalt min forsikring. Da jeg indsender mine papirer, får jeg imidlertid afslag på udbetaling, hvilket kommer helt bag på mig og stiller mig i en overordentlig dårlig situation som enlig mor og husejer. Jeg står helt uforstående overfor, hvordan man kan rådgive så forkert og efterfølgende blot fralægge sig ansvaret for konsekvenserne af den mangelfulde rådgivning.

I forbindelse med afslag på udbetaling af min forsikring har jeg også drøftet den rådgivning, jeg fik af Topdanmark omkring mit oprindelige køb af forsikringen. I den forbindelse mener Topdanmark, at når jeg har været kontraktansat, er det svært at få udbetalt forsikringen, selv om jeg har betalt til den i 2 år. Begrundelsen er, at Topdanmark siger de ikke har haft nogen information om mine ansættelsesvilkår og derfor ikke kan se, hvordan jeg er/var ansat. Dette er imidlertid helt uforståeligt for mig, da jeg altid har oplyst om mine ansættelsesvilkår, når jeg har kontaktet Topdanmark. Samtidig mener jeg, at hvis der er så stor forskel på forsikringsdækningen for fastansatte contra kontraktansatte, burde det være standard for Topdanmarks rådgivere at spørge ind til ansættelsesvilkårene, da de ellers rådgiver 'ud i det blå'.

Inden jeg tegnede tillægsforsikringen, ringede jeg flere gange til Topdanmark og spurgte specifikt til, hvordan jeg ville være dækket som projekt-/kontraktansat. Ved den lejlighed fik jeg at vide at jeg ville være dækket ved arbejdsløshed, hvis jeg betalte til forsikringen i et år. Jeg blev desuden direkte rådgivet til at vente med at tegne forsikringen til efter tre måneder, hvor prøvetiden ophører.

Jeg blev ansat den 12.3.2012 med en kontakt, der løb frem til 31.12.2014. Jeg fratrådte på arbejdspladsens initiativ pr. 1.3.2014. Jeg har ringet til Topdanmark for rådgivning løbende og kan bl.a. se, at jeg i perioden 1.4.2013 - 4.3.2014 fra henholdsvis mit hjemmenummer (...) og min mobil (...) har ringet til Topdanmark for rådgivning den 19.6.2013, den 29.8.2013, den 12.11.2013 og den 4.3.2014. Det har ikke været muligt at tjekke mine tidligere arbejdsnumre som var ... og ...

Ønsket resultat:
At Topdanmark påtager sig ansvaret for den fejlagtige rådgivning, jeg har fået, og udbetaler mig tillægsforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 14/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Som medlem af DJØF tegnede [klageren] en tillægsforsikring ved arbejdsløshed med virkning fra den 1. juli 2012

Ved brev af 25. juni 2012 sendte vi en forsikringsmeddelelse til [klageren], som vedlægges som bilag 2.

Den 14. marts 2014 modtog vi blanketten 'Anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed' fra [klageren]. Det fremgik heraf, at [klageren] var blevet opsagt med virkning fra den 1. marts 2014. Kopi af anmeldelsen vedlægges som bilag 3.

Vi modtog sammen med anmeldelsen en kopi af godkendelse af dagpengeret, fratrædelsesaftale, ansættelsesbrev samt kopi af lønsedler. Kopi af bilagene vedlægges som henholdsvis bilag 4, bilag 5, bilag 6 og bilag 7.

Det fremgik af fratrædelsesaftalen af 29. november 2013 (bilag 5), at [klageren] fratrådte sin stilling i Region ... Psykiatri, og at hun selv kunne vælge, om det skulle være ved udgangen af februar 2014 eller ved udgangen af april 2014.

Af ansættelsesbrevet (bilag 6) fremgik det, at [klageren] var blevet ansat i en tidsbegrænset stilling som projektleder pr. 12. marts 2012 og at ansættelsen ville udløbe uden yderligere varsel den 31. december 2014.

Videre fremgik det under afsnittet om opsigelse, at overenskomstens regler for opsigelse var gældende.

Den 17. marts 2014 skrev vi til [klageren], at hun ikke opfyldte betingelserne for udbetaling fra forsikringen. Vi henviste til, at hun havde været ansat på en tidsbegrænset kontrakt, og at ansættelsesforholdet var ophørt inden for en periode på 2 år fra tegningstidspunktet. [Klageren] opfyldte derfor ikke forsikringsbetingelsernes punkt 6, hvoraf det fremgår, at:

> *'Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til udbetaling, hvis:*
> *f. forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato...'*

Kopi af vores brev af 17. marts 2014 vedlægges som bilag 8.

Den 21. marts 2014 modtog vi en mail fra [klageren], idet hun var utilfreds med afgørelsen. Det fremgik bl.a. af henvendelsen, at [klageren] havde følt sig vildledt både ved tegningen af forsikringen og ved den løbende dialog hun havde haft med Topdanmark. Kopi af henvendelsen vedlægges som bilag 9.

Vi kvitterede for henvendelse ved mail af 24. marts 2014, hvor vi samtidig meddelte, at sagen var overgivet til juridisk afdeling. Kopi af vores mail vedlægges som bilag 10.

Den 25. marts 2014 modtog vi endnu en henvendelse fra [klageren], idet hun havde nogle supplerende spørgsmål. Kopi af henvendelsen vedlægges som bilag 11. Vi kvitterede for modtagelsen ved mail af 26. marts 2014, som vedlægges som bilag 12. Vi modtog endnu en mail fra [klageren] af 26. marts, som vedlægges som bilag 13.

Vi gennemgik alle oplysningerne på ny i juridisk afdeling, og ved brev af 31. marts 2014 fastholdt vi afgørelsen. Vores afgørelse af 31. marts 2014 vedlægges som bilag 14. Der har efterfølgende været en del mailkorrespondance med [klageren], som vedlægges som bilag 15.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion
[Klageren] har klaget over, at Topdanmark har afvist at udbetale ydelser fra Arbejdsløshedsforsikringen i forbindelse med anmeldelse af ufrivillig ledighed.

Topdanmark har afvist udbetaling med henvisning til, at [klageren] var ansat på en tidsbegrænset kontrakt, og at hendes ansættelsesforhold blev afsluttet inden for en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6, stk. 1, litra f, at:

> *'Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til udbetaling, hvis:*
> *f. forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato...'*

[Klagerens] tillægsforsikring ved arbejdsløshed trådte i kraft den 1. juli 2012. [Klageren] blev opsagt fra sin tidsbegrænsede kontrakt med virkning fra den 1. marts 2014. Da ansættelsesforholdes således er afsluttet inden for en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt, er [klageren] ikke berettiget til udbetaling fra tillægsforsikringen ved arbejdsløshed.

Det gøres endvidere gældende, at Topdanmark ikke har ydet fejlagtig rådgivning i forbindelse med [klagerens] tegning af tillægsforsikringen ved arbejdsløshed eller i det løbende forsikringsforhold."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/7 2014 til nævnet bl.a.:

"I forbindelse med at jeg frygter opsigelse, kontakter jeg Topdanmark flere gange for at få rådgivning om jeg er dækket af min forsikring ved evt. opsigelse. Jeg oplyser om mine ansættelsesforhold og får at vide, at jeg er dækket af forsikringen, og at jeg blot skal følge procedurer for indsendelse af papirer, så vil jeg få udbetalt min forsikring.

Jeg bliver ikke informeret om et krav om to års ansættelse for udbetaling af forsikringen ved kontraktansættelse, hverken ved tegningen af forsikringen - (hvor jeg bliver rådet til at vente tre måneder for tegning) - eller ved den efterfølgende rådgivning, i forbindelse med frygt for fyring.

Denne rådgivning har efterfølgende betydning for forhandlingen om min fratrædelsesaftale. Hvis jeg var blevet rådgivet korrekt ville min fagforening Djøf have lagt vægt på at forhandle om længden af fratrædelsen, for at kunne leve op til kravet om udbetaling af forsikringen.

Djøf har forhandlet en aftale med mulighed for at vælge om jeg kan få ubetalt to ekstra måneders løn være ansat i to ekstra måneder med løn. Den første mulighed giver større gevinst for mig og da Topdanmark har rådgivet mig om, at jeg er dækket af min forsikring ved arbejdsløshed, vælger jeg derfor denne aftale.

Den forkerte rådgivning har derfor på alle måder haft store omkostninger for mig, og jeg står overfor at gå fra hus og hjem - hvilket var grunden til at jeg tegnede forsikringen i sin tid, for at undgå netop en sådan situation. Jeg står derfor i en situation jeg ikke ville være i, hvis jeg kunne stole på Topdanmarks rådgivning og få udbetalt min forsikring.

Jeg mener det bør have konsekvenser at modtage så forkert og mangelfuld rådgivning som jeg har modtaget fra Topdanmark og at jeg fastholder at jeg gerne vil have udbetalt min forsikring."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/8 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"I Topdanmarks Lønsikringsafdeling er der fire ansatte, som alle er klar over, at der gælder et krav om mindst to års beskæftigelse forinden betingelserne for udbetaling kan være opfyldt,

hvis der er tale om en ansættelse på en tidsbegrænset kontrakt. Oplysningen om at [klageren] var ansat på en tidsbegrænset kontrakt, er således en væsentlig forudsætning for den rådgivning der ydes.

[Klageren] har ved sin henvendelse af 21. marts 2014 (bilag 9) og ved telefonisk kontakt til os den 7. april 2014 givet udtryk for, at hun har henvendt sig til vores Lønsikringsafdeling mange gange i perioden fra september til december 2013.

Vi har i forbindelse med behandlingen af [klagerens] klage undersøgt, hvor mange gange vi er blevet kontaktet af [klageren] i den angivne periode. Vi har søgt på fire af [klagerens] telefonnumre, og resultatet viser, at hun har ringet til os en gang i perioden (den 12. november 2013).

Dette fremgår af mail fra os til [klageren] af 25. april 2014 (bilag 15).

Topdanmark finder det ikke sandsynliggjort, at en af vores fire medarbejdere i Lønsikringsafdelingen har givet et dækningstilsagn til [klageren] i telefonsamtalen den 12. november 2013.

Det af [klageren] fremførte, har således ikke givet Topdanmark anledning til at ændre opfattelse, og vi fastholder at [klageren] ikke opfylder betingelserne for udbetaling fra forsikringen, idet hun blev opsagt før hun havde haft to års ansættelse på en tidsbegrænset kontrakt."

Klageren har hertil i mail af 21/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg stiller mig derfor uforstående overfor, at der i brevet står, at jeg kun har ringet en gang. I øvrigt bør rådgivningen vel være korrekt og den samme hvad enten man ringer en gang eller flere gange, det er derfor endnu mere bekymrende, at der ved mange samtaler rådgives forkert.

Jeg mener Topdanmarks medarbejdere har et stort ansvar for at spørge ind og sikre sig at de rådgiver korrekt, da det er dem som kender mest til de komplicerede forsikringsbetingelser, ellers rådgiver de jo ud i den blå luft med store konsekvenser for bl.a. mig. Jeg har oplyst at jeg er ansat på et 2 årigt projekt og har spurgt til om jeg var dækket."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 1/9, et udateret brev og brev af 10/10 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder klagerens ansættelsesbrev af 15/3 2012 hvoraf bl.a. fremgår:

"**3. Løn- og ansættelsesvilkår**
Du ansættes pr. 12. marts 2012 i et tidsbegrænset stilling som projektleder for … projektet … i henhold til overenskomsten for akademikere indgået mellem Djøf og … ved Region ...s Psykiatri med tjeneste indtil videre ved ... Ansættelsen udløber uden yderligere varsel den 31. december 2014."

Fratrædelsesaftalen af 29/11 2013 med klagerens tidligere arbejdsgiver hvoraf bl.a. fremgår:

"Parterne er enige om, at [klageren] fratræder sin stilling i Region ...s Psykiatri på følgende vilkår:

- [Klageren] vælger selv, om hun fratræder ved udgangen af februar 2014 eller ved udgangen af april 2014. [Klageren] eller DJØF oplyser specialkonsulent ... i HR Afdelingen om det præcise fratrædelsestidspunkt inden den 10. december 2013."

Forsikringsbetingelserne hvoraf bl.a. fremgår:

"**Punkt 5 Forsikringsdækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.
...
Punkt 6 Begrænsninger i dækningen

Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til udbetaling, hvis:

a. forsikrede - på tidspunktet, hvor han ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun inden for de næste 2 år ville blive afskediget eller stoppe med at drive selvstændig virksomhed, eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske.

b. forsikrede frivilligt bliver arbejdsløs, herunder frivilligt afslutter sit arbejde i en opsigelsesperiode, hvor arbejdsgiveren har opsagt forsikrede (forsikrede er dog dækket efter opsigelsesperiodens udløb). Vurderingen af, om forsikrede er frivilligt arbejdsløs, følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed. Ved arbejde i udlandet, herunder Grønland, finder reglerne om karantæne ved selvforskyldt ledighed ligeledes anvendelse. Opsigelse af arbejde efter sømandslovens § 7 anses dog ikke for selvforskyldt ledighed.
...
e. forsikrede arbejder på et specifikt projekt, der planmæssigt forventes afsluttet indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato og ansættelsesforholdet herefter afsluttes.

f. forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato. En eventuel arbejdsløshedsperiode mellem to tidsbegrænsede kontrakter fx ved turnusordninger eller undervisningskontrakter - på maksimalt selvrisikoperiodens længde - afskærer ikke forsikrede fra en udbetaling, så længe den sidste kontrakt ophører 2 år eller mere efter forsikringens ikrafttrædelsesdato."

Nævnet udtaler:

Forsikringen trådte i kraft den 1/7 2012, og klageren var på dette tidspunkt i tidsbegrænset ansættelse i henhold til et ansættelsesbrev, hvorefter det fremgår, at klageren

blev ansat pr. 12/3 2012, og at ansættelsen ville udløbe uden yderligere varsel den 31/12 2014.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6, f, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke giver ret til udbetaling, hvis "forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato".

Da klagerens ansættelsesforhold i henhold til ansættelsesbrevet er bestemt til at vare i over 2 år, er spørgsmålet herefter, om den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse enten skal forstås sådan, at der ikke ret udbetaling, såfremt kontrakten tidsbegrænser ansættelsen til mindre end 2 år, eller såfremt ansættelsesforholdet varer mindre end 2 år.

Nævnet finder, at bestemmelsen kun undtager de situationer, hvor den tidsbegrænsede ansættelse ifølge kontrakten er mindre end 2 år. Nævnet henviser til ordene "hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes". "Hvorefter" henviser efter nævnets opfattelse til den tidsbegrænsede kontrakt, og det er derfor en betingelse, at det er den tidsbegrænsede kontrakt, der skal have en varighed på under to år. Nævnet bemærker, at denne fortolkning underbygges af punkt 6, f, in fine, der udtaler, at der i visse tilfælde kan være dækning ved to tidsbegrænsede kontrakter, "så længe den sidste kontrakt ophører 2 år eller mere efter forsikringens ikrafttrædelsesdato".

Nævnet bemærker endeligt, at såfremt der havde været tilstrækkelig tvivl om forståelsen af forsikringsbetingelserne § 6, f, ville aftalelovens § 38 b have ført til samme resultat.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6, f. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde klageren forsikringsdækning.

8. 86377

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6, f. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og træffe afgørelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand