Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86378:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på husets tag.

Under stormen Bodil den 5/12 2013 blev et stykke gummifuge, der fungerede som inddækning ved skorstenen på klagerens hus, blæst af. Der trængte efterfølgende vand i tagkonstruktionen. Klageren har fremsat krav om dækning af elektriker-, maler- og tømrerudgifter, som han har måttet afholde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse om fejlkonstruktion.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg vil gerne bede jer om at kigge på dette sagsforløb, da jeg mener skaden er dækningsberettiget. Som jeg skriver til forsikringen har jeg på intet tidspunkt været klar over at der var tale om en konstruktionsfejl før skadestidspunktet.
>
> Jeg mener forsikringen bør dække udgifterne i forbindelse med skaden da de ikke gør opmærksom på fejlen ved tegningstidspunktet og der ikke er tale om en skjult fejl. Det er tydeligt for enhver at der mangler en skorstensinddækning og assurandøren burde have været opmærksom på dette. Hvis det havde været tilfældet var fejlen blevet rettet og skaden ikke sket."

Ved brev af 28/8 2014 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af en vandskade sket som følge af en utæt fuge ved skorsten, dels er denne fuge ikke blevet skiftet og dels er der tale om fejlkonstruktion i form af, at der burde have været en inddækning ved skorstenen, da en sådan fuge ikke vil være tilstrækkelig holdbar til at holde nedbør ude, da en sådan fuge arbejder ved en placering på en tagflade og endvidere på grund af vind og vejr.

Forsikringstager skriver selv i sin klage, at det er tydeligt for enhver at der mangler en skorstensinddækning, men mener alligevel, at vor taksator ved besigtigelse af ejendommen for indtegning af forsikringen, burde havde gjort opmærksom på det.

Den 9. december 2013 modtager vi en anmeldelse fra vor forsikringstager, hvor denne anmelder en stormskade sket den 5. december 2013, hvor der er sket skade på et drivhus.
Den 20. januar 2014 ringer forsikringstager ind og anmelder en vandskade som følge af, at inddækning ved skorsten er blæst op.

Til brug for den videre sagsbehandling og bedømmelse af skaden bad vi forsikringstager indsende billeder af skaden, disse modtog vi først den 3. april. Heraf fremgik det, at der ikke var sket nogen stormskade ved inddækningen, hvorfor denne skade telefonisk blev afvist som dækningsberettiget.

Forholdet blev afvist da der ikke fandtes en inddækning ved skorstenen, hvilket var en fejl, da der skulle have været en inddækning ved skorstenen.

Den 13. april modtager vi en mail fra forsikringstager, *hvor af det fremgår at forsikringstager har talt med den tømrer de har fået regning fra (... Tømrer) der siger, at hvis det skal være helt korrekt skal der være en blyinddækning rundt om skorstenen. Da man ikke må bruge bly længere kan man nu få noget kunststof der skulle kunne udgøre det for blyet - men han har i lighed med vores hus udført skorstensinddækning med en gummifuge som eksisterende og givet 10 års garanti på arbejdet. Det falder meget godt i tråd med at eksisterende fuge har holdt i 12 år og burde have været skiftet.*

Forsikringstager skriver endvidere: *at jeg mener vi blev kunde hos jer omkring 2003-4, og i ved tegningstidspunktet heller ikke var opmærksomme på forhold der kunne være problematiske. Eftersom forsikringsselskabet (forsikringsselskaberne) ikke har påtalt, at der var konstruktionsfejl ved bygningen på tegningstidspunktet mener jeg at denne uopmærksomhed ene og alene er forsikringens ansvar og skaden derfor er dækningsberettiget.*

Den 14. april skriver vi til forsikringstager, at vi har modtaget hans mail, men at vi fastholder at der er tale om manglende vedligeholdelse da fugen skulle have været skiftet og at vi derfor ikke kunne dække skaden.

Den 21. april 2014 modtager vi en mail fra fst., hvori han oplyser at denne ikke anfægter at den korrekte løsning skulle have været en inddækning af skorstenen, men at han fastholder at forsikringsmanden ved besigtigelse af ejendommen ikke har været tilstrækkelig opmærksom på vitale forhold og forsikringen derfor burde dække skaderne.

Ved mail til forsikringstager har vi fastholdt, at en gummifuge ikke er egnet til inddækning ved en skorsten, idet en gummifuge på en tagflade altid vil arbejde og er påvirket af vind og vejr. Det skulle have været en inddækning og anvendelse af en gummifuge er at betragte som fejlkonstruktion og endvidere er der tale om udtjent levetid, da den burde have været skiftet og således ikke var tæt.

Omkring besigtigelse forud for indtegning af forsikringen kan vi anføre, at denne besigtigelse har til formål at beskrive ejendommen af hensyn til risikovurdering. Besigtigelsen har således ikke til formål at gennemgå bygningerne for evt. fejlkonstruktioner.
Vor taksator som har besigtiget en ejendom ved indtegning, tager ikke forbehold for skadestyper der er undtaget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ved besigtigelse af en ejendom forud for indtegning af en given forsikring er dette foretaget af hensyn til selskabets information om ejendommen og ikke en gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, men for at tage stilling til under hvilke betingelser forsikringen kan tilbydes. Det er således ikke foretaget som en garanti for kunden, for at der ikke kan være fejl eller mangler ved den pågældende ejendom. Selskabet har derfor ikke blot på grund af besigtigelsen påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Dette er i tråd med ankenævnspraksis for lignende sager som f.eks. 82143 og 79353.

Vi har overfor vor forsikringstager afvist dækning under henvisning til, at den pågældende fuge burde have været udskiftet, hvorfor der er tale om udløb af levetid og dels på grund af fejlkonstruktion, idet der burde have været en inddækning rundt om skorstenen.
Ligesom vi må afvise enhver påstand om, at vi er forpligtet til at dække en skade på grund af, at ejendommen er blevet besigtiget i forbindelse med indtegning af forsikringen.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at der ikke er tale om dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor."

Hertil har klageren i mail af 9/9 2014 blandt andet anført:

"Jeg har modtaget modpartens (GF Forsikring) svar til jer vedrørende min klage over deres afvisning af min skade.

Jeg har ikke yderligere at tilføje - fastholder at forsikringens fagfolk burde have gjort mig opmærksom på konstruktionsfejlen på tegningstidspunktet - og sagen kan forelægges nævnet."

I mail af 13/4 2014 har klageren i mail til selskabets skadeafdeling blandt andet bemærket:

"Du sagde til mig i telefonen at i ikke ville dække skaden da der var tale om en konstruktionsfejl. Dette er en udlægning der kan gradbøjes:

Jeg har talt med den tømrer i har fået regning fra (... Tømrer) der siger at hvis det skal være helt korrekt skal der være en blyinddækning rundt om skorstenen. Da man ikke må bruge bly længere kan man nu få noget kunststof der skulle kunne udgøre det for blyet - men han har i lighed med vores hus udført skorstensinddækning med en gummifuge som vores og givet 10 års garanti på arbejdet. Det falder meget godt i tråd med at vores fuge har holdt i 12 år og burde have været skiftet.

Jeg var bekendt med at vores hus var opført med løsningen med gummifugen men var ikke klar over det kunne give problemer i både holdbarhed og forsikringsøjemed. Havde jeg vidst det var det selvfølgelig blevet udført helt korrekt. Da vi købte huset var der 2 forhold vedr. rør og fliser i kælderen og badeværelset. Begge dele blev udbedret, besigtiget af forsikringsmand og huset forsikret i Alm. Brand.

> Da vi byggede overetagen blev byggeriet godkendt uden anmærkninger. Jeg kan ikke se om det var AlmBrand eller Tryg vi var forsikrede i på det pågældende tidspunkt - men det kan du sikkert - jeg mener vi blev kunde hos jer omkring 2003-4, og i ved tegningstidspunktet heller ikke var opmærksomme på forhold der kunne være problematiske.
>
> Eftersom forsikringsselskabet (forsikringsselskaberne) ikke har påtalt at der var konstruktionsfejl ved bygningen på tegningstidspunktet mener jeg at denne uopmærksomhed ene og alene er forsikringens ansvar og skaden derfor er dækningsberettiget.
>
> Jeg får hurtigst muligt udført en korrekt skorstensinddækning så der ikke behøves forbehold i forsikringen."

I brev af 14/4 2014 til klageren har selskabet hertil blandt andet anført:

> "Efter sagen er blevet vendt med vores kontortaksator må vi fastholde, at den eneste faglig korrekte løsning er en blyinddækning omkring en skorsten.
>
> Da man ikke er oppe på taget i forbindelse med besigtigelser, har det ikke været muligt at opdage gummifugen i den forbindelse. Vi bliver derfor først gjort bekendt med gummifugen i forbindelse med anmeldelse af stormskaden på denne.
>
> Vi må derfor fastholde afvisningen af den anmeldte storm- og vandskade, da der er tale om en fejlkonstruktion, jf. felt B7 i forsikringsbetingelsernes dækningsskema."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår blandt andet, at forsikringen dækker stormskade og nedbørsskade, der opstår som en umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Det fremgår endvidere af dækningsskemaet, at forsikringen i forbindelse med stormskade ikke dækker skade som følge af: ”Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling og opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande”

Nævnet har fået forelagt fotos af vandskaderne og inddækningen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes det, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring i almindelighed ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor ikke blot på grund af besigtigelsen påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til den anmeldte skade kan henføres til fejlkonstruktion af inddækningen.

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det finder, at bestemmelsen om fejlkonstruktion skal anses som en objektiv dækningsundtagelse.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels