Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86380:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indbo- og bilforsikring med kaskodækning i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for værktøj, der er anmeldt stjålet i forbindelse med et brugstyveri af hans bil. Den brugsstjålne bil blev efter nogle dage fundet udbrændt. Han kræver endvidere, at selskabet erstatter et par briller, som blev beskadiget i forbindelse med brugstyveriet eller branden.

Selskabet har over for nævnet tilbudt klageren erstatning for brillerne, hvorfor nævnet alene tager stilling til klagen over værktøjet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri i motorkøretøjer, dog kun erhvervsværktøj.

Klageren har i klageskemaet af 30/5 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Bil (reg.nr. ...) blev afleveret til mekaniker (...) den 15. maj 2013 omkring kl. 18. Den 17. maj 2013 om morgen meldes bilen stjålet til politiet. Skadesanmeldelse til forsikringsselskab sendes den 21 maj 2013. Den 23/5 bliver bilen fundet af politiet, bilen er udbrændt og tømt for værktøj. Den 12. juni 2013 besøger [selskabets skadeinspektør] forsikringstagers adresse, og giver information om følgende: Opbrudsmærker i dør, manglende tændingslås og der

var spor af glykol i motoren. De kunne ikke finde ud af, om glykol stammede fra branden eller om motoren var defekt. Prisen for bilen blev fastlagt til kr. 25.000,00 hvilket bliver indsendt til Mondux. Den 3. august 2013 giver Mondux besked om, at de ikke vil dække skaden. Den 30. september 2013 tilkendegiver Mondux at de er forpligtiget til at dække skaden på bilen. Mondux erstatter dog stadig ikke det værktøj der blev tømt i bilen. Værktøjet samt bilradio har en værdi på kr. 59.965,31, hvilket både er anmeldt til politi samt Mondux. Der sker klage over manglende dækning den 8. november 2013. Efter gentagende rykkere, svarer Mondux den 22. januar 2014, at de ikke dækker værktøjet i bilen, der har en værdi på kr. 41.739,25, da dette henhører under indboforsikringen. Indboforsikringen er tillige tegnet hos Mondux. Den 31. januar 2014 anmodes Mondux via skrivelse om, at redegøre for hvorfor Mondux ikke vil erstatte værktøjet under indboforsikringen, da [klageren] er lønmodtager, hvorfor det skal dækkes jf. forsikringsbetingelser pkt. 3.7 jf. pkt. 4.7.5.4.3. da værktøjet kan henføres under privat værktøj. Der bliver den 21. februar sendt rykker for brevet den 31. januar 2014. Der sendes ligeledes den 7. maj 2014 rykker for skrivelse af 31 januar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning for de resterende kr. 41.739,25 for det stjålne værktøj som Mondux ikke har givet erstatning for på trods af, at assurandør ... ved tegning af forsikringen, har garanteret at værktøjet skulle være dækket af forsikringen.

Det gøres yderligere gældende, at Mondux ved en fejl (formodes) ikke har medtaget posten 'briller' til en værdi af kr. 6.052,00, jf. bilag B, side 7, jf. bilag I."

Selskabet har i brev af 1/9 2014 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets breve af 26. juni 2014 samt rykker af 26. august 2014 for udtalelse af sagen – [klageren] (...).

Vi beklager meget, at vi ikke tidligere har nået at besvare Ankenævnets henvendelse. Vedlagt kopi af vores konsulent undersøgelse af [klagerens] tyveri af hans køretøj. (blg 1)

[Klagerens] advokat påpeger i brev af 31/1 /2014, (blg2) at der er tale om privat værktøj som er stjålet fra hans bil.

Jf. forsikringsbetingelsernes (blg3) pkt. 4.7.4 så er der tale om simpelt tyveri når tyveri sker udenfor bygning.

Jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.5.4.3, forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri i motorkøretøjer, dog kun erhvervsværktøj.

I klagen fremgår det, at [klageren] er lønmodtager og at det stjålne værktøj er privat.

Vi mener derfor ikke at sagen skal erstattes da værktøjet er privat eget og stjålet i et køretøj."

Nævnets sekretariat har i brev af 26/3 2015 til selskabet bedt selskabet om at tage stilling til klageskemaets punkt vedrørende brillerne samt indsende kopi af policer for klagerens indbo- og bilforsikringer.

Selskabet har i brev af 21/4 2015 besvaret sekretariatets henvendelse således:

"Vi beklager meget, at vi ikke tidligere har nået, at besvare Ankenævnets henvendelse.

Vedlagt denne sag en kopi af [klagerens] Indboforsikring (bilagt). Af denne fremgår det der er max. dækning for værktøj på kr. 23000,-. Skadelidte gør krav på mere end der er forsikret.

Mht. til brillerne så er det korrekt at vi desværre har overset hans briller i den opgørelse som er lavet.

Der burde være foretaget afskrivning og tilbudt erstatning på disse på kr. 4.539,- (brillernes købsværdi minus 25% afskrivning da briller er over 4 år gamle.)

Det beklages hermed at dette var udeladt i vores opgørelse og dette skal selvfølgelig tilbydes kunde i erstatning.

Mht. til bilens forsikringspolice, så er denne arkiveret på vores fjernlager. Det er desværre ikke muligt at fremsende den sammen med denne skrivelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af rapport udfærdiget af selskabets skadeskonsulent fremgår bl.a.:

"**Vedr. de stjålne effekter fra varerummet**
Forsikringstageren henviste til den indsendte liste over værktøj m.v., som han oplyste, at han havde indkøbt og brugte i sit erhverv som gulvlægger.

Forsikringstageren er lønmodtager, og ansat hos firmaet: ...

Der er tale om værktøj til en værdi af 41.739,25 kr.

...

1	gulvsliber mrk. Ukendt - købt brugt	kvittering	26-04-2010	9500,00	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
2	slagboremaskine	faktura	27-07-2012	1497,50	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
3	Feincutter	faktura	27-07-2012	1497,50	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
4	skruemaskine mrk. Bosch	faktura	30-08-2010	2995	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
5	Svejser mrk. Leister	faktura	05-12-2011	3946,75	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
6	sømpistol type ME 30	faktura	20-02-2012	1906,69	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
7	radio / lader mrk. Bosch	faktura	10-03-2011	1750	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
8	støvsuger Nilfisk erhverv	faktura	09-06-2011	2493,75	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
9	kantklippe	kvittering	26-04-2010	2500	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
10	dyksav	faktura	27-07-2012	5250	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3
11	div. Effekt (løsøre)	ingen	løbende	3500	0%	0,00	afvist jr. Punkt 4.7.5.4.3

"

Klagerens advokat har i mail af 31/1 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Henset til, at min klient er lønmodtager, vil jeg på ny anmode om at det stjålne værktøj, som ikke kan henføres under erhvervsværktøj erstattes under min klients indboforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7, jf. pkt. 4.7.5.4.3.

Henset til, at alle de i anmeldelsen listede værktøjer kan henføres under privat værktøj, er værktøj som sædvanligvis forefindes i et privat hjem, skal jeg anmode at forsikringen dækker det fulde opgjorte beløb på kr. 41.739,25."

Klagerens advokat har i mail af 7/5 2014 til selskabet anført:

"Med henvisning til ovennævnte sag skal jeg oplyse, at jeg finder det stærkt kritisabelt, at De ikke reagerer på mine henvendelser.

Jeg skal i den forbindelse henvise til min skrivelse af 31. januar 2014 og 21. februar 2014 - skrivelser jeg uvist af hvilken grund fortsat er uden svar på.

Jeg skal samtidig oplyse, at Deres forsikringsassurandør i forbindelse med tegningen af forsikringen over for min klient har garanteret, at der var dækning for de pågældende effekter.

Den assurandør der har tegnet forsikringen hos min klient, skulle efter det for mig oplyste være ...

Har jeg ikke modtaget et svar inden 5 dage fra dato, er jeg nødsaget til at indbringe sagen for Forsikringsankenævnet."

Af klagerens indboforsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikringssummer:	Deres indbo er dækket op til:	kr.	460.000
	Værktøj, rekvisiter, instrumenter o.lign.	kr.	23.000
...			
Indeksregulering:	Se betingelsernes pkt. 14"		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker med de nedennævnte begrænsninger følgende genstande, såfremt disse tilhører en sikret eller den sikrede bærer risikoen for dem.
...
3.1 Almindeligt privat indbo

Som 'almindeligt privat indbo' anses:

Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2.-3.8. eller er undtaget efter afsnit 3.9., herunder således også barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.
...
3.7. Værktøj, rekvisitter, instrumenter o.lign. som sikrede ejer og som sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

Dækningen er begrænset til 5% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
...
4. Hvilken type skader dækker forsikringen
...
4.7 Tyveri

Tyveri dækkes efter nedennævnte bestemmelser:

4.7.1 Indbrudstyveri.

Som indbrudstyveri anses tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal være tegn på voldeligt opbrud

4.7.2 Forsikringen dækker
...
4.7.2.5 Værktøj, jfr. pkt. 3.7.

Forsikringen dækker ikke ved indbrudstyveri i

- bolig, der er ubeboet mere end 2 måneder
- arbejdsskure
- motorkøretøjer, dog kun erhvervsværktøj.

...
4 7.4 Simpelt tyveri.

Som simpelt tyveri anses

4.7.4.1 Tyveri udenfor bygninger eller fra uaflåst bygning eller lokale.

4.7.4.2 Tyveri fra hotelværelse, togkupe eller passagerkahyt når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.

4.7.5 Forsikringen dækker på de under pkt. 4.7.4.1. og pkt. 4.7.4.2. anførte steder:

4.7.5.1 'Almindeligt privat indbo', jfr. pkt. 3.1.

Dækningen er begrænset til 5% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed ved tyveri i

- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager

Dækningen er endvidere begrænset til 5% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed ved tyveri af udvendig bagage fra bil, herunder i bagageboks.

Ved simpelt tyveri skal forsikringstager selv betale 10% af enhver skade, dog minimum kr. 1.200,00. Beløbet indeksreguleres.
...
4.7.5.4 'Robåde m.m.', jfr. pkt. 3.9.1. Se i øvrigt afsnit 12.

Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri i

- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager samt simpelt tyveri af
- årer, sejl, mast, påhængsmotor eller andet udstyr.

Forsikringen dækker ikke:

4.7.5.4.1 'Penge m.m.', jfr. pkt. 3.3.

Forsikringen dækker ikke penge m.m. ved simpelt tyveri

4.7.5.4.2 'Særlige private værdigenstande', jfr. pkt. 3.4.

Forsikringen dækker ikke særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri.

4.7.5.4.3 Værktøj, jfr. pkt. 3.7.

Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri i

- bolig, der er ubeboet mere end 2 måneder
- arbejdsskure
- motorkøretøjer, dog kun erhvervsværktøj.

...
4.7.7 Simpelt tyveri fra aflåste og lukkede biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Dækning er betinget af, at der kan konstateres voldeligt opbrud.

4.7.7.1 'Almindeligt privat indbo', jfr. pkt. 3.1.
...
4.7.7.2 'Særligt privat indbo', jfr. pkt. 3.2.
...
4.7.7.3 'Robåde m.m.', jfr. Pkt. 3.9.1. Se i øvrigt afsnit 12.
...
GENERELLE BETINGELSER

14. Præmiebetaling.
...
15. Indeksregulering.

Præmien indeksreguleres hvert år på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret. Indeksreguleringen sker på baggrund af det forrige års offentliggjorte summariske lønindeks for den private sektor, der offentliggøres af Danmarks Statistik.
...
Selvrisikobeløb reguleres pr. 1. januar efter samme indeks som for præmien."

Nævnet udtaler:

Klageren, som har tegnet såvel indbo- som bilforsikring med kaskodækning hos selskabet, anmeldte i maj 2013, at hans bil var blevet stjålet. I bilen lå der blandt andet værktøj. Selskabet har anerkendt tyveriet af bilen som dækningsberettigende, men har afvist dækning af værktøjet under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.4 om simpelt tyveri og 4.7.5.4.3 om simpelt tyveri i motorkøretøjer.

7. 86380

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.7, at forsikringen dækker værktøj, som sikrede ejer, og som sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv. Det fremgår videre af punkt 4.7.4.1, at tyveri fra en bil skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri. Det fremgår videre af punkt 4.7.5.4.3, at værktøj ikke dækkes ved simpelt tyveri i motorkøretøjer, dog kun erhvervsværktøj.

Nævnet finder efter en sproglig fortolkning af punkt 4.7.5.4.3, at værktøj kun er undtaget i de situationer, hvor det er indkøbt til og bruges af en selvstændig erhvervsdrivende, idet denne fortolkning er bedst stemmende med ordlyden af forsikringsbetingelsernes punkt 3.7. Værktøj, der indkøbes af en lønmodtager, er således dækket, også selvom det bruges i vedkommendes erhverv.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne er formuleret og opbygget på en måde, der gør dem særdeles vanskelige at forstå for forbrugere. Opstår der tvivl om forståelsen af forsikringsbetingelserne, følger det af aftalelovens § 38b, at vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Nævnet bemærker, at såfremt der havde været tilstrækkelig tvivl om forståelsen af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.5.4.3 sammenholdt med forsikringsbetingelsernes punkt 3.7, ville aftalelovens § 38 b have ført til samme resultat.

Afslutningsvist bemærkes, at det af klageren anmeldte krav på 41.739,25 kr. overstiger dækningsmaksimummet i henhold til policen og forsikringsbetingelsernes punkt 3.7 på 23.000 kr. (2011). Nævnet bemærker endvidere, at dækningsmaksimummet i henhold til policen og forsikringsbetingelsernes punkt 15 skal indeksreguleres.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende det anmeldte tyveri af værktøj som dækningsberettigende og skal udbetale erstatning herfor

i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter klagerens anmeldelse af skaden.

Marianne Højgaard Pedersen
formand