Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86381:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri. Han kræver dækning for to mobiltelefoner, herunder en luksus-mobiltelefon af mærket Æsir Copenhagen AE+Y.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at mobiltelefoner ikke er omfattet af den tegnede forsikring, idet der ikke er tegnet tillægsforsikring herfor.

Klageren har gjort gældende, at selskabet har afgivet et dækningstilsagn.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/2 2014 havde indbrud i sit hjem, hvor der bl.a. blev stjålet smykker og elektronik. Den 12/2 2014 fremsendte klageren et samlet erstatningskrav på 141.193 kr. til selskabet. Herunder var et krav på 1.446 kr. for en Samsung S5690 Galaxy Xcover og et krav på 70.000 kr. for en Æsir Copenhagen AE+Y Stainless Steel (nypris opgjort til 54.375 kr.).

Klageren har i klageskemaet af 24/6 2014 anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Ved indbrud i privat bolig, får undertegnede bl.a. stjålet 2 mobiltelefoner. En Samsung Galaxy Xcover og en eksklusiv design luksus mobiltelefon af mærket Æsir Copenhagen, AE+Y i stainless steel. Taksator ringer undertegnede op for at aftale et møde. Taksator nævner telefonisk at årsagen til mødet er den eksklusive mobiltelefon. Undertegnede anmodes af taksator om at fremskaffe al dokumentation for Æsir Copenhagen design telefonen forud for mø-

det. På mødet nævner taksator, at et møde ikke ville finde sted under normale omstændigheder grundet det lave skadesbeløb for de stjålne effekter. Det er således kun pga. den dyre design telefon, at mødes afstedkommes. Mødet med taksator varer godt 2 timer, hvor størstedelen af tiden bruges på fremlæggelse af dokumentation og tale om design telefonen. På mødet beder taksator om at låne den eksklusive emballage fra Æsir design telefonen, så taksator kan tage den med sig og fremvise den for sin chef. På mødet noterer undertegnede sig samtidig, at Samsung mobiltelefonen vil blive fuldt dækket uden afskrivninger, idet den var et under et år gammel.

Undertegnede har udelukkende en opfattelse af, at begge mobiltelefoner er dækningsberettigede, idet der bruges meget tid på at tale om disse, fremlægges dokumentation og mødet med taksator udelukkende afstedkommes pga. Æsir Copenhagen designtelefonen, herunder at taksator ønsker at låne emballagen med sig tilbage til kontoret, til fremvisning for sin overordnede. Det opfattes kun som et spørgsmål om størrelsen på skadesudbetaling der skal vurderes, ikke om der er dækning.

2 uafhængige rådgivere har udtalt, med henvisning til *Aftale Loven*, at det ikke kan bestrides at telefonerne er dækningsberettigede ud fra ovenstående forløb. Det begrundes, at der aktivt fra forsikringsselskabets side igangsættes tiltag i form af et specifikt ønske om afholdelse af møde. Der lægges vægt på, at det udelukkende er den omstridte eksklusive Æsir Copenhagen telefon, der foranlediger et møde med taksator, hvorunder der medgår betydelig tid til tale om samme. Med disse ting in mente ses det ikke, at undertegnede skulle have grund til at tro, at telefonerne IKKE var dækningsberettigede, specielt ikke når taksator vælger at låne emballagen til design telefonen til forevisning for sin overordnede. Det kan opfattes som størrelsen på erstatningen, der skal afklares, men ikke om der er dækning!

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Dækning af begge mobiltelefoner.

For Æsir Copenhagen mobiltelefonen er det væsentligt at fremhæve, at den er produceret i under 200 eksemplarer og der er anslået solgt under 50 stk. i verden. Telefonen blev produceret i begrænset antal, den var håndsamlet og var ment som et eksklusivt samlerobjekt der skulle sammenlignes med et ur og smykke, bl.a. grundet de eksklusive materialer samt en af verdens mest anerkendte og førende industrielle designere havde designet den. At konceptet for telefonen også var tænkt som et samlerobjekt over tid, nævnes også i Æsir Copenhagens historie- og markedsføringsmateriale. Telefonen produceres ikke mere. Det forventes derfor at telefonen har en høj affektions- og samlerværdi."

I brev af 21/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Det følger af forsikringsbetingelserne side 4, under afsnittet 'Hvad', underafsnittet 'Dækker ikke', at mobiltelefoner ikke er dækket af indboforsikringen, men derimod skal tilvælges som tillægsforsikring.

Efter at klager ved telefonsamtale den 6. marts 2014 af vores løsøretaksator var blevet meddelt, at han ikke havde tegnet tillægsforsikring for mobiltelefoner, og således var udenfor dækning angående de to mobiltelefoner, bekræftede han ved samme telefonsamtale, at han ikke havde tegnet tillægsforsikring for mobiltelefoner. Det lægges således ubestridt til grund, at klager ikke havde tegnet tillægsforsikring for mobiltelefoner på skadestidspunktet, og allerede derfor har klager ikke adgang til dækning for sit anmeldte krav på henholdsvis kr. 70.000,00 for AE+Y mobiltelefonen samt kr. 1.446,00 for Samsung S5690.

Vi vil i det følgende forholde os til klagers påstand om, at vores taksator gav dækningstilsagn for de to stjålne mobiltelefoner ved, at vores taksator foranstaltede et møde angående de stjålne mobiltelefoner.

På grund af det anmeldte kravs størrelse på over kr. 100.000 blev der sat en taksator på sagen til at tage stilling til sagens dækningsomfang. Vores taksator valgte at holde et personligt møde med klager i dennes hjem for at gennemgå det anmeldte krav — primært pga. det usædvanligt store krav på en mobiltelefon (AE+Y mobiltelefonen), men også vedrørende de resterende krav, jf. klagers mail af 21. februar 2014 — samt for at indhente dokumentation for erstatningskravet. Der var således tale om et møde, hvor taksator alene skulle indhente informationer til brug for den videre sagsbehandling.

Efter klagers opfattelse var taksators mødeindkaldelse samt indhentning af dokumentation udtryk for, at vi ville gå ind i en dækning af de to mobiltelefoner; spørgsmålet var således ikke, om der skulle ske dækning, men alene erstatningsopgørelsen.

Som det fremgår af mail af 10. marts 2014, meddelte vores taksator ved mødet den 19. februar 2014, at hun ikke kunne tage stilling til erstatningen, men at hun var nødt til at drøfte det med sin chef. Dette skyldtes bl.a. mobiltelefonens særegenhed, samt at klager alene kunne fremlægge en æske, hvor mobiltelefonen skulle have været leveret i, som dokumentation. Hertil vil vi blot bemærke, at vi ikke betvivler klagers ejerskab af mobiltelefonen, bl.a. henset til at han var direktør hos producenten (som efter vores oplysninger dog er gået konkurs). Taksator hverken opgjorde erstatningen eller tilkendegav på mødet den 19. februar 2014, at dokumentationen for erstatningskravet var tilstrækkelig. Vi finder derfor ikke, at taksator gav dækningstilsagn ved mødet den 19. februar 2014, eller at taksators mødeindkaldelse mv. kan tages til indtægt for, at der overfor klager blev stillet dækning i udsigt.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således, at klager som udgangspunkt ikke kan opnå dækning for sine mobiltelefoner, allerede fordi dækning ikke er tilkøbt, som påkrævet for mobiltelefoner efter forsikringsbetingelserne. Derudover mener vi heller ikke, at klager er blevet givet dækningstilsagn. Vores taksator foranstaltede et møde med klager for at gennemgå det anmeldte erstatningskrav og få udleveret dokumentation derfor, men taksator oplyste, at hun skulle undersøge sagen nærmere. Der er således ikke givet hverken et direkte dækningstilsagn, eller et indirekte dækningstilsagn ved at taksator foranstaltede et møde med klager. Vi har ikke opgjort en erstatning for mobiltelefonerne, da disse allerede blev afvist pga. manglende tillægsforsikring."

Klageren har i brev af 17/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Æsir Mobiltelefonen sælges for hhv. kr. 54.000 og kr. 310.000 stykket. Den markedsføres som et designobjekt og eksklusivt smykke på lige fod med eksklusive og dyre ur-mærker i verden, mere end sin reelle funktion som mobiltelefon! Telefonen håndsamles som dyre urmærker, og består af eksklusive materialer. Fx telefonens kasse er udført i børstet stål i 3N kvalitet der bruges af NASA og til kirurgiske instrumenter, den har en blankpoleret keramik top der i sin rene indkøbspris koster mere end en iPhone. Og som display anvendes krystal safir glas, der kun anvendes på verdens absolut bedste kameralinser. Netop derfor appellerer mobiltelefonen til feinschmeckere og samlere af dyre ure. Disse informationer giver mig naturligt endnu en grund til at blive i troen på, at telefonen er omfattet af policen, på den ene eller anden måde."

Klageren holdt den 19/2 2014 et møde med selskabets taksator vedrørende erstatningen efter det anmeldte indbrudstyveri.

Selskabet anførte herefter følgende en i mail af 10/3 2014 til klageren som opfølgning på mødet og på en efterfølgende telefonsamtale:

> "Efter vores telefonsamtale i dag sender jeg hermed som lovet en skriftlige afvisning på 2 stk. mobiltelefoner.
>
> Da vi to aftale et møde d. 19.02.2014 var dette på baggrund af din mobiltelefon mrk. Æsir i børstede stål, hvor du havde et krav på 70.000 kr.
>
> På mødet talte vi frem og tilbage vedr. dokumentationer og erstatningen, jeg oplyste dig, at jeg ikke kunne tage stilling til erstatningen, da jeg blev nødt til, at vende sagen med min chef. Vi talte også om din søns mobiltelefon af mrk. Samsung, jeg oplyste dig, at der her var tale om en helt alm. mobiltelefon i forhold til Æsir telefonen.
>
> Efterfølgende har jeg været i gang med, at undersøge en del om din mobiltelefon og under mine undersøgelser kom jeg frem til, at der i dine betingelser står, at man skal have til valgt en mobildækning for, at der vil være erstatning for mobiltelefoner generelt.
>
> Jeg tjekker din police og kan jeg se, at du ikke har valgt mobildækningen til, dette bekræftede du også over telefonen d.d. da du selv imellemtiden havde læst dig frem til det.
>
> Jeg beklager endnu en gang, at jeg har brugt din tid, da vi allerede ved din anmeldelsen burde have afvist mobiltelefonen, så havde det ikke være nødvendigt, at vi to skulle have holdt et møde."

Hertil svarede klageren den 12/3 2014 i en mail til selskabet:

> "Som oplyst på telefonen da du ringede i fredags, er jeg meget overrasket over nedenstående. Jeg havde en klar opfattelse af at begge telefoner var dækningsberettiget, og det blot var en form sag ift. dokumentation og beløbenes størrelse.
>
> Vi havde et fint og positivt møde på godt to timer, hvor jeg fremlagde pris dokumentation på min Æsir Copenhagen telefon som du tog med dig, ligesom du fik fyldestgørende historier og forklaringer omkring telefonens tilblivelse, internationale designer og den komplicerede håndsamlede proces i Frankrig. For min søns vedkommende og billige Samsung telefon til ca. 1200 kr. så du originalemballage og fik forklaringer på produktionslabel og købsdato på denne.
>
> Jeg noterede mig samtidig, at du forventede at Samsung telefonen ville blive fuldt dækket uden afskrivninger, idet den var under et år gammel.
>
> Det må bestemt ikke opfattes som nogen kritik af dig som person. Vort møde på to timer viser dette, og jeg havde derfor kun den opfattelse, at jeg også efter mødet var stillet en skadesudbetaling i vente. Det var udelukkende - som du selv skriver - et spørgsmål om beløbet, som din chef skulle godkende. Som del af dokumentationen fik du min eksklusive Æsir Copenhagen emballage med dig, til fremvisning og dokumentation over for din chef. Af disse grunde vil jeg fastholde, at jeg ser begge telefoner som fuldt dækningsberettiget."

Selskabet bemærkede herpå i mail af 13/3 2014 til klageren:

> ”Det er korrekt, at vi havde et længere møde, hvor vi talte om jeres indbrud og især din Æsir telefon. Resterende af jeres skade har jeg opgjort til 60.396,- og sendt en opgørelse til jer via ScalePoint.
>
> Ang. begge dine mobiltelefoner, så talte vi meget om dem og igen især Æsir telefonen. Jeg oplyste dig, at jeg ikke kunne svare på erstatningen, da jeg blev nødt til at vende dette med min chef.
>
> Da jeg så kom tilbage på kontoret opdagede jeg, at du ikke havde tegnet dækning for dine mobiltelefoner. På den baggrund, er der ikke dækning for dine mobiltelefoner, som jeg tidligere har oplyst.”

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne.

Af forsikringspolicen fremgår:

> **”Forsikringen dækker ikke**
> …
> Mobiltelefon
> Værdigenstande
> …
> Enkelgenstande/Samlinger”

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **”Indboforsikring - din forsikring omfatter**
>
> **Dækker**
> …
> Andre værdigenstande
> - Antikviteter, kunstgenstande, ægte tæpper og malerier, dog højst med 15 % af forsikringssummen.
>
> …
>
> **Dækker ikke**
> ...
> - Samlinger eller enkeltgenstande med en værdi over 64.860 kr. (2006)
>   - Tillægsforsikring kan købes
>
> …
> - Mobiltelefoner
>   - Tillægsforsikring kan købes
>
> …
> - Værdigenstande over 15 % af forsikringssummen
>   - Tillægsforsikring kan købes”

6. 86381

Nævnet udtaler:
Den ene af de to mobiltelefoner, der blev stjålet ved indbruddet den 5/2 2014, er en særlig, luksuriøs designmobiltelefon i rustfrit stål. Nyprisen var efter det oplyste ca. 54.000 kr., men telefonen produceres ikke længere.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes vilkår vedrørende mobiltelefoner også må antages at finde anvendelse for en designmobiltelefon i rustfrit stål som den omhandlede.

Idet klageren ikke har tegnet tillægsforsikring for mobiltelefoner, følger det derfor af forsikringsbetingelserne, at de to stjålne mobiltelefoner ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets medarbejder har afgivet et tilsagn om at yde forsikringsdækning for mobiltelefonerne. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at selskabets sagsbehandling af det ikke-dækningsberettigende erstatningskrav for mobiltelefonerne, som klageren har anmeldt til selskabet, har været af en sådan karakter, at det kan sidestilles med, at selskabet har afgivet et dækningstilsagn.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de to stjålne mobiltelefoner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen