Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86383:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han som fodgænger blev påkørt af en bil.

Selskabet har anført, at skaden er undtaget fra forsikringsdækning, idet klageren fremkaldte skaden ved grov uagtsomhed.

Af politirapporten af 5/12 2012 fremgår det bl.a.:

"

Sagens art
FUH. ringe mat. skade m/P-skade

Uheldstidspunkt/-rum
Onsdag den 05. december 2012 kl. 07.33

...

Uheldets art
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
Part 2 som var fodgænger løb over fodgængerovergangen selvom der var rød og blev ramt at part 1. Part 2 brækkede benet.

Antal impl. færdselselementer	*Ant. dræbte*	*Ant. tilskadekomne*	*Ant. uskadte*	*Påkørte genstande i alt*	*Grundpunkt*
2	0	1	1	0	

Afstand fra grundpunkt	*Retning fra grundpunkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
		Glat, sne/is	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Sne-slud-hagl	Tændt	Nej	70 km/t	Nej

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Ingen eller meget spredt bebyggelse	Kryds, 4 ben

…
Under stationstjeneste i dag onsdag den 5. december 2012 kl. 07.40 blev pa. … og jeg sendt til færdselsuheld i krydset [vejnavn 1] og [vejnavn 2]. En fodgænger var blevet påkørt af en bil i fodgængerfeltet.
…
Ved ankomst til stedet kl. 07.50 var der allerede redningsmandskab til stede. Der var en ambulance ved en mand, der lå på kørebanen på [vejnavn 2] i sydgående retning. De var i gang med at behandle ham. Der var stillet en brandbil på tværs af kørebanen, således, at den sydgående trafik ikke hindrede redningsarbejdet. Vi placerede patruljebilen, således, at det var umuligt for al trafik at passere. På kørebanen stod også en pick-up truck afmærket … . Bilen var skadet på fronten.
…
Gerningsstedet er et 4-benet kryds bestående af [vejnavn 2]/ [vejnavn 1]/ [vejnavn 3]. Alle fire veje er udstyret med fodgængerfelter og lysregulering. Alle fodgængerfelter er opdelt på midten af et helleanlæg. [Vej 2] løber i retningen nord-øst mod sydvest. På [vej 2] er der to busstoppesteder i forbindelse med krydset. Busstoppestedet på den vestlige side af [vej 2] er placeret lige syd for [vej 1]/ [vej 3], og er indrettet som en traditionel buslomme.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at alle lyssignaler fungerede efter hensigten ligesom afmærkningen sås hel og tydelig. Det sneede på undersøgelsestidspunktet ligesom det var mørkt. Gadebelysningen var tændt. Kørebanen var våd af tøsne. Ved nærmere undersøgelse af lysregulering for fodgængere, der krydser [vej 2] i den sydlige del af krydset, blev det konstateret, at reguleringen ikke var ens på tværs af hele kørebanen. Den østlige side blev *grøn* tidligere end den vestlige, hvilket betyder, at trafikken mod syd af [vej 2] har grønt lys i længere tid end trafikken mod nord. Dette resultere i, at fodgængere må vente ved helleanlægget, indtil lyset skifter til grøn.
…
Ud fra begge parters forklaringer skulle fodgængeren nå sin bus, der holdt stille i buslommen på [vej 2] i sydgående retning. Fodgængeren løb over den første del af [vej 2], hvor der var grønt, men bemærkede ikke, at lyssignalet for næste del af fodgængerfeltet var rødt. Fodgængeren løb derfor direkte ud foran bilisten, der formentlig kørte ca. 50 km/t ved sammenstødet.
…
Afhørte forklarede, at han var på vej på arbejde. Han kørte ad [vej 2] i sydgående retning. Afhørte forklarede, at han kørte i kø, og at han derfor kørte med ca. 40-50 km/t. Afhørte havde grønt lys i krydset med [vej 1].

Afhørte forklarede, han i det sydlige fodgængerfelt i krydset [vej 2]/[vej 1] bemærkede, at en person som var ved hellet i krydset. Pludselig løb personen ud på vejen foran afhørte. Afhørte nåede at bremse lidt, men ramte personen som blev slynget ud på kørebanen.
…
Forespurgt forklarede afhørte, at han ikke havde set part 2 krydse det nordgående spor af [vej 2]

…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, var kommet med bussen til krydset [vej 1/vej 2]

I krydset så afhørte pludselig, at bus …, som han skulle videre med, holdt på den modsatte side af [vej 2].

Afhørte forklarede, at fodgængerfeltet blev grønt indtil hellen på midten af vejen. Efter hellen var der rødt for ham.

Afhørte løb alligevel over vejen for at nå bussen.

Afhørte kunne ikke huske noget fra ulykken. Afhørte forklarede, at han godt vidste det var hans egen skyld, og at han fortrød, at han havde taget chancen med at løbe over vejen."

I skadeanmeldelsen af 17/4 2013 til selskabet har klageren, der er født i 1989, bl.a. oplyst:

"

ULYKKEN	Hvornår skete ulykken? Den 05/12-12 Kl 0730 Hvor skete ulykken? – Adresse krydset ved [vej 1] og [vej 2] Hvordan skete ulykken? Jeg løb ved en fejl frem mod Rødt lys og blev derefter ramt med 45-50 km/t. og slynget 35m. af en bil Hvad var årsagen til at ulykken skete? Jeg var stresset og troede at der var rødt for bilerne.

…

LÆGE-BEHANDLING M V	Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken? Ben, tænder, Arm ☒ Højre ☒ Venstre Diagnose på dansk 3 dobbelt benbrud, hvoraf det ene var åbent, Skinne-Højre-Benet. forstuvning på begge arme samt venstre ben.

"

Da selskabet afviste at yde dækning for skaden, indbragte klagerens advokat sagen for nævnet ved klageskema modtaget i nævnet den 25/6 2014. I brev af 25/6 2014, som var vedlagt klageskemaet, fra klagerens advokat er det bl.a. gjort gældende:

"Efter ulykken d. 5. december 2012 anmeldte min klient ulykken til sit ulykkesforsikringsselskab Codan Forsikring.

Selskabet svarede ved brev af 7. marts 2014, at selskabet var af den opfattelse, at min klient havde bragt sig selv i en situation, hvor det burde have været indlysende, at der var fare for personskade. Selskabet vurderede således, at min klients skade var fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, hvorfor selskabet afslog at betale erstatning.

Jeg indtrådte herefter som partsrepræsentant i sagen og tilskrev selskabet ved brev af 19. marts 2014. Selskabet besvarede min skrivelse ved brev af 27. marts 2014.

Jeg anmodede herefter selskabet om en revurdering af sagen.

Selskabet fremkom med en revurdering af sagen ved brev af 24. maj 2014, hvor selskabet fastholdt sin stillingtagen.

…

Min klient oplyser, at han ved ulykken d. 5. december 2012 løb ud i krydset i den tro, at der var rødt lys for bilisterne i begge retninger. Min klient oplyser i forlængelse heraf, at der i dette kryds er rødt lys for bilisterne i den ene retning, samtidig med at bilisterne i modsatte retning får grønt lys, så de kan foretage venstresving. Da min klient løber over krydset, er der således rødt lys for bilisterne, han ser på modsatte side af vejen, hvorfor de holder stille. Han løber over halvdelen af fodgængerfeltet, der er grønt for fodgængere, indtil han når midterhellen, hvorefter han fortsætter i den tro, at der umiddelbart efter bliver grønt lys i den sidste halvdel af fodgængerfeltet. Hertil kommer, at min klient oplyser, at der på tidspunktet for ulykken ikke var en konstant strøm af biler, hvorfor han ikke så nogen biler ved hans løb ud i krydset, der kørte i hans retning. Dette bekræftede kun min klient i den opfattelse, at der måtte være rødt for bilister i begge retninger.

Min klients beskrivelse af ulykkesstedet er i overensstemmelse med politirapporten, hvoraf det fremgår, at lysreguleringen ikke var ens på tværs af hele kørebanen, idet den østlige side har grønt lys i længere tid end den vestlige, hvorfor trafikken mod syd har grønt lys i længere tid end trafikken mod nord. Dette resulterer i, at fodgængere må vente ved helleanlægget, indtil lyset skifter til grønt.

Videre fremgår af politirapporten, at parterne forklarer, at fodgængeren løb over den første del af [vej 2], hvor der var grønt, men bemærkede ikke, at lyssignalet for næste del af fodgængerfeltet var rødt. Fodgængeren løb derfor direkte ud foran bilisten, der formentlig kørte ca. 50. km/t ved sammenstødet.

Af politirapporten fremgår desuden: 'Afhørte forklarede, at fodgængerfeltet blev grønt indtil hellen midt på vejen. Efter hellen var der rødt for ham. Afhørte løb alligevel over vejen for at nå bussen', samt at 'Afhørte forklarede, at han godt vidste det var hans egen skyld, og at han fortrød, at han havde taget chancen med at løbe over vejen'. Min klient oplyser, at han på tidspunktet for politiets afhøring ikke var blevet opereret i benet endnu, og han var derfor under påvirkning af adrenalin og morfin. Min klient oplyser videre, at politiets notater ikke er korrekte, idet han forklarede til politibetjentene, at han tog fejl af krydset, idet han var overbevist om, at der var rødt lys for bilerne. Dette støttes desuden af min klients anmeldelse af ulykken til Codan Forsikring. Af anmeldelsesskema anfører min klient således følgende: 'Jeg løb ved en fejl frem mod rødt lys, og blev derefter ramt med 45-50 km/t og slynget 35 meter af en bil': Jeg var stresset og troede, at der var rødt for bilerne'

Min klient løb således ved ulykken d. 5. december 2012 ud foran rødt lys, men handlingen kan ikke karakteriseres som groft uagtsomt. Ulykken sker i en færdselssituation, hvor pludselig opståede faresituationer ikke levner forsikringstageren tid til at tænke nærmere over sin handling og dens konsekvenser. Min klients handling kan således objektivt set ikke betegnes som groft uagtsom.

Administrativ praksis samt retspraksis støtter dette synspunkt. Særligt skal jeg henvise til U 2000.1043 H, hvor en cyklist kørte over for rødt lys og blev dræbt. Her udtalte Højesteret, at cyklistens adfærd ikke kunne anses for at være så daddelværdig, at der forelå grov uagt-

somhed. Højesteret lagde således her til grund, at afdøde ikke havde set det røde lys (simpel uagtsomhed). Desuden skal jeg henlede selskabets opmærksomhed på AK 63.240 fra 2004, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte, at Nævnet lagde til grund, at forsikringstageren, da han kørte ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Uanset overtrædelsen af færdselsloven fandt Nævnet derfor, at der ikke forelå grov uagtsomhed.

Af praksis fremgår således, at den omstændighed, at forsikringstager overser rødt lys og bevæger sig ud i trafikken med den fejlagtige opfattelse, at der er grønt for ham, ikke kan betegnes som groft uagtsomt. Min klients handling kan sidestilles hermed, idet min klient befandt sig i den vildfarelse/uopmærksomhed, at han troede, at det røde lys for fodgængere umiddelbart efter ville skifte til grønt for resten af fodgængerfeltet. Min klient tog således ikke 'chancen', men befandt sig derimod i en vildfarelse."

Selskabet har i sit svar af 31/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder, at [klagerens] beskrivelse er ganske detaljeret, og derfor må tillægges betydelig vægt, hvortil kommer, at politiet må anses for at have stor erfaring med at foretage afhøringer, og er trænet i at vurdere, hvorvidt en person er egnet til afhøring.

Imidlertid har vi for at afdække den mindre diskrepans, der kan være mellem afhøringsrapporten og anmeldelsesrapporten [side 4] kontaktet PA ... og bedt ham redegøre herfor.

Han har i mail af 15.05. udtalt følgende:

'Som jeg husker det, oplyste part 2 at han godt så at der var rødt, men at han løb over vejen alligevel for at nå bussen. Han overså part 1.

Men sagen er rigtig gammel, og vores system sletter rapporterne efter 6 måneder, så har ingen mulighed for at læse noget.'

Vi har herefter tilsendt ham den kopi af politirapporten, vi var i besiddelse af og modtaget følgende tilbagemelding:

'Nu når jeg har læst rapporterne igennem er jeg sikker på at fodgængeren var klar over at der var rødt. Han erkendte klart skylden ude på stedet.'

Det skal tilføjes, at den bilist, der ramte [klageren], har forklaret, at han bemærkede *'..at en person som var ved hellen i krydset. Pludselig løb personen ud på vejen foran afhørte.'* Denne forklaring synes at pege på, at personen er stoppet for rødt lys, men så alligevel har valgt at løbe over det sidste stykke af vejen.

På dette grundlag finder vi, at der må lægges vægt på [klagerens] forklaring gengivet i afhøringsrapporten, og at han således har erkendt at være løbet over for rødt lys for at nå bussen. At der er anvendt en anden formulering i skadeanmeldelsen udfyldt nogle måneder efter, kan efter vores opfattelse ikke tillægges betydning.

Det fremgår af politirapporten, at færdselsuheldet skete kl. ca. 7.30 at det var mørkt og føret glat, og at den tilladte hastighed var 70 km/t. Henset hertil samt til at det skete på et sted med mange store virksomheder i nærheden, og deraf følgende meget trafik, finder vi, at det indebærer en indlysende risiko for påkørsel at løbe over vejen for rødt lys, og at der således foreligger grov uagtsomhed fra [klagerens] side. I henhold til punkt 3 i Fællesbetingelser for

Codans Kollektive Ulykkesforsikring undtages skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 43.191, AK 48.897 samt AK 53.521.

Advokaten henviser til dommen U.2000.1093H samt AK 63.240. Vi finder ikke, at disse to afgørelser kan tillægges vægt, idet der i begge afgørelser var tale om, at den tilskadekomne ikke var opmærksom på, at der var rødt lys."

I brev af 13/8 2014 fra klagerens advokat til nævnet heddet det bl.a.:

"Det fremgår af selskabets skrivelse, at selskabet tillægger politirapporten afgørende vægt ved selskabets vurdering af sagen. Selskabet har dog tillige indhentet en udtalelse fra politiassistent … til støtte for politirapporten. Som det fremgår af selskabets skrivelse af 31. juli 2014 udtaler politiassistent … først efter at have gennemlæst politirapporten, at han er sikker på, at min klient var klar over, at der var rødt lys, og at min klient klart erkendte skylden. Dette ses ikke at kunne tillægges vægt henset til, at der er formodning for, at den person der selv har udarbejdet politirapporten, altid vil udtale sig i overensstemmelse hermed.

Selskabet anfører herefter, at der må lægges vægt på min klients udtalelse gengivet i politiafhøringsrapporten. Som anført i min klageskrivelse af 25. juni 2014 oplyser min klient, at politiets notater ikke er korrekte. Han forklarede rettelig til politibetjentene, at han tog fejl af krydset, idet han var overbevist om, at der var rødt lys for bilisterne. Dette støttes af min klients anmeldelse til selskabet. At selskabet ikke finder det relevant at inddrage anmeldelsesskemaet, men derimod udelukkende tillægger politirapporten vægt findes kritisabelt, idet selskabet derved helt udelukker min klients egen beskrivelse af ulykken ved selskabets vurdering af sagen.

Selskaber henviser til støtte for sine synspunkter bl.a. til AK 43.191 og AK 53.521. Jeg gør for god ordens skyld opmærksom på, at AK 43.191 er omgjort til skadelidtes fordel ved Højesteretsdom U2000.1093H, hvilken dom er fremlagt ved min klageskrivelse af 25. juni 2014. For så vidt angår AK 53.521 omhandler denne kendelse en person, der løber ud mellem de kørende biler. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag. Min klient oplyser således, at der ikke var en konstant strøm af biler, hvorfor han ikke så nogen biler ved hans løb ud i krydset. Dette bekræftede min klient i hans vildfarelse om, at der måtte være rødt lys for bilisterne i begge retninger."

I brev af 8/10 2014 til nævnet fremsendte klagerens advokat en lægeerklæring af 22/9 2014 fra en speciallæge i ortopædkirurgi, og af erklæringen fremgår det bl.a.:

"**Konklusion:**
Der resterer således et vist men efter ulykkestilfældet d. 05.12. 2012. Der er tidsmæssig- og årsagsmæssig sammenhæng mellem ulykkestilfældet og de nuværende gener, og der er ingen forudbestående lidelse i højre knæ af betydning for aktuelle gener.

Skadelidte skal til undersøgelse med henblik på fjernelse af en skrue distalt bag marvsømmet, men dette vil næppe ændre væsentligt på følgerne efter ulykkestilfældet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler

Den 5/12 2012 blev klageren, der er født i 1989, påkørt af en bil, da han var ved at krydse en fodgængerovergang i et større vejkryds, og han pådrog sig herved bl.a. brud på sit ene ben.

Det fremgår af sagen, at klageren skulle nå en bus, der holdt på den anden side af krydset, som var indrettet med en helle på midten. Han havde passeret den første del af fodgængerovergangen, hvor der var grønt lys. På den anden del af fodgængerovergangen, var der fortsat rødt lys. Klageren trådte ud for rødt lys i overgangen, hvor han blev ramt af en bil.

Af politirapporten af 5/12 2012 fremgår det bl.a., at klageren ”bemærkede ikke, at lyssignalet for den næste del af fodgængerfeltet var rødt.” Videre fremgår det, at han senere samme dag bl.a. forklarede til politiet ”at fodgængerfeltet blev grønt indtil hellen på midten af vejen. Efter hellen var der rødt for ham. Afhørte løb alligevel over vejen for at nå bussen.” Endeligt er det i rapporten anført, at klageren ”kunne ikke huske noget fra ulykken. Afhørte forklarede, at han godt vidste det var hans egen skyld og at han fortrød at han havde taget chancen med at løbe over vejen.”

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren var opmærksom på, at der var rødt lys, da han løb ud fra midten af fodgængerovergangen, og at der er udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på indretningen af lysreguleringen, at klageren havde passeret den første del af overgangen for grønt lys, at det i politirapporten først er oplyst, at klageren ikke bemærkede, at lyssignalet var rødt, og at det i forbindelse med afhøringen er noteret, at klageren ikke kunne huske noget fra ulykken.

Nævnet finder ikke at kunne lægge afgørende vægt på udtalelsen om, at "han fortrød, at han havde taget chancen med at løbe over vejen."

Nævnet finder herefter, at selskabets afslag på at yde forsikringsdækning er uberettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende at klageren har krav på dækning for skaden som følge af ulykkestilfældet den 5/12 2012. Eventuelle forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen