Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86386:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade den 2/7 2011 på en altan på 1. sal og udvendigt på den underliggende karnap.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en skybrudsskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har videre anført, at der er tale om en almindelig vedligeholdelsesudgift, og at en ineffektiv membran kan have forøget vandindtrængen.

Klageren har også anmeldt skaden til det selskab, hvor han har tegnet ejerskifteforsikring. Dette selskab har ligeledes afvist skaden, og klageren har indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring over begge selskaber. Klagen over ejerskifteforsikringen behandles sideløbende med denne sag under sagsnummer 86.387.

I skadeanmeldelsen af 17/1 2012 fra klageren til selskabet hedder det:

> ”Jeg er desværre nødsaget til at kontakte dig igen vedr. skybrud 2/7-11, da det også gik udover min altan mod gade eller rettere den underliggende karnap - særligt udvendig, selvom der blev lagt nye fliser deroppe, da jeg købte ejendommen i 2005.
>
> Det kraftige nedbør betød, at der trængte vand ned langs altangitter, hvor det gik gennem fliser og ned gennem eksisterende membran med skade på murværk/puds udvendig, men ikke noget signifikant indvendigt i stue, hvor loftet i karnap i øvrigt er forsænket. Skaderne på

puds udvendigt havde udviklet sig, da vi kom hjem fra ferie, og arbejdet blev igangsat i efteråret. … Det har været nødvendigt at ændre belægningen og særligt membran for at undgå lignende skader fremover samt reparere de udvendige skader."

Klageren har i klagen til nævnet anført:

"1. SAGSFREMSTILLING:

…

Udover problemerne i kælder var skybruddet den 2. juli 2011 så kraftigt, at der opstod en vandskade på karnap under altan på 1. sal, der sandsynligvis skyldtes, at der i en længere periode, mens skybruddet fandt sted befandt sig en så massiv forekomst af vand på altanen, at dette trængte ned omkring, hvor altanens rækværk er forbundet med fliser og underlag i øvrigt.

Det bemærkes, at belægningen på altan på 1. sal over karnap var ny, idet da jeg købte huset i 2005, blev det vurderet, at der var behov for at skifte belægning på altan, i hvilken forbindelse rækværk på altan blev afmonteret og genmonteret på den nye flisebelægning på altan, herunder sikret mod vandindtrængen. Da der var forbehold vedrørende forsikringsdækning vedrørende vandskade i karnap, som følge af altanens tilstand, og der i øvrigt også var forbehold vedrørende forsikringsdækning på tag, som følge af fejlagtig isolering, blev disse forhold inkl. isoleringen under taget, som i øvrigt ikke har noget at gøre med nærværende sag, udbedret, og Codan Forsikring blev kaldt ud for at besigtige ejendommen med henblik på at godkende de udbedrede forhold, således at der ikke længere var forbehold i forsikringen.

På skadestidspunktet 2. juli 2011, var der således ikke nogen forbehold i forsikringen bortset fra et vindfang af træ, der netop stod til at skulle udskiftes, og som ikke har nogen forbindelse med den pågældende karnap.

Det ligger således fast i nærværende sag, at der ikke er tale om nogen siveskade, idet skaden på karnap, der opstod på udvendigt murværk, men ikke indvendigt i øvrigt. Der er således ikke tale om manglede vedligeholdelse af karnap herunder belægning på altan på 1. sal, da det tidligere udførte arbejde på altanen i 2005 i forbindelse med overtagelsen jo netop er blevet godkendt af Codan Forsikring, og den hengåede tid indebærer ikke at et helt nyetableret belægning mv. på altan på 1. sal skulle have behov for særlig vedligeholdelse 6 år senere.

Situationen er imidlertid sådan, at skybruddet 2. juli 2011 var så ekstraordinært i sin karakter, at selv den bedste konstruktion på den ene eller anden måde, blandt andet som følge af vandafledningen ikke kunne ske hurtigt nok, kunne tage skade. En anden mulighed er naturligvis, at der nede under altanens belægning har været en fejlkonstruktion af membran, men dette tyder dog ikke på at være tilfældet eller i hvert fald, så har der været tale om en skjult fejl, som ikke har været observeret og udbedret i forbindelse med overtagelsen af ejendommen 1. oktober 2005.

Således er det undertegnedes opfattelse, at det må bestrides, at belægning på altan over karnap har været utæt på nogen måde, således at undtagelsen i forsikringsbetingelserne punkt 1.3 finder anvendelse. Codan Forsikring anerkender jo netop også, at … fra Codan Forsikring nogle år tidligere var ude at besigtige ejendommen og anerkendte, at konstruktionen var korrekt og i orden, og det bemærkes endnu en gang, at der jo på intet tidspunkt hverken før eller efter skybruddet har været vandindtrængen inde i karnappen i stuen, såle-

des at der altså alene er trukket vand ned i den ydre konstruktion, formentlig hvor forankringen fra altanens rækværk går ned i beton og mursten.

I modsat fald må det antages, at der har været en konstruktionsfejl, som ikke er blevet elimineret, før end der på ny blev repareret membran og pålagt ny belægning på altan.

I sagen er det ligeledes bemærkelsesværdigt, at [ejerskifteforsikringen] begrunder afslaget med, at de ikke har fået lejlighed til at besigtige skaderne, men det bad de på intet tidspunkt om i forbindelse med skadens anmeldelse og indledende behandling, hvorfor denne begrundelse for afslag giver anledning til undren. Det kan endvidere heller ikke statueres, at der er taget noget forbehold i ejerskifteforsikringen, der relaterer sig til den pågældende skade i forbindelse med tilstandsrapporten, da alt jo blev udbedret jf. i øvrigt …'s besigtigelse fra Codan.

Det er min opfattelse, at de to forsikringsselskaber hver især skyder ansvaret fra sig frem for eventuelt at samarbejde om en dækning af skaden. Derfor klager jeg over begge forsikringsselskabers afslag samtidig, da deres sagsbehandling skal ses i sammenhæng.
…

Som bilag … fremlægges endelig afvisning fra Codan Forsikring dateret 6. februar, hvor undertegnede bemærker, at Codan jo intet belæg har for at anføre, at skaden på gesims/altan forårsaget af andre omstændigheder end den anmeldte skybrudsskade, idet der simpelthen ikke var nogen skade før end skybruddet på altanen, men skaden kunne konstateres efter sommerferien i 2011. Det giver anledning til undren, at netop skybruddet af ekstraordinær karakter ikke giver Codan anledning til at anerkende, at den naturkatastrofelignende nedbør forårsagede mange skader på ejendomme i København, som ellers normalt var i god stand og ikke var behæftet med mangler, hvor jeg i den forbindelse lægger vægt på, at min ejendom i det hele fremstår som velholdt og nyrenoveret kort forinden erhvervelsen i 2005, bortset fra omtalte vindfang, som ikke har relevans for nærværende sag.
…

2. HVAD VIL DE KONKRET OPNÅ HOS SELSKABET:

Hos Codan og/eller [ejerskifteforsikringen] ønsker undertegnede at opnå forsikringsdækning/erstatning til udligning af istandsættelsesfaktura fra … af 15. december 2011 samt supplerende blikarbejde jf. faktura fra … og endelig også dækning til udførelse af supplerende malerarbejder og oppudsning omkring gesims, hvilket arbejde ikke er blevet udført endnu af hensyn til nærværende klagesag, hvorved bemærkes, at udseende af den forholdsvis beskedne afskalning ikke har ændret sig siden 2011 og indtil nu."

I brev af 14/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Klagen angår dækning af afhjælpningsudgifter på en altan.

Codan er den opfattelse, at vores forudgående besigtigelse af forsikringsstedet 5 år før ikke har nogen indvirkning på, at Codan afviser skaden, og hvor konstruktionen nu er lavet om. Codan finder, at skaden ikke har noget med skybrudsskaden at gøre.

Hvor vandet ikke kan får normalt afløb via tagrende, løber tagrenden over, og det medfører ikke i sig selv en opfugtning, der kan anerkendes som en skybrudsskade.

Som det fremgår af [Codans afvisning af 20/1 2012] og af de vedlagte forsikringsbetingelser pkt. 1.3. dækker forsikringen vandskader fra voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Således dækkes ikke skader forårsaget af vand, der trænger gennem utæt tag, væg eller gulv.

Det fremgår da også af klagers anmeldelse, at der trængte vand ned langs altangitter, hvor det gik gennem fliser og membran med skade på murværk og puds indvendigt[udvendigt], men ikke noget specifikt indvendigt.

Som nævnt er det ikke en skybrudsskade, når vandet trænger igennem nogle utætheder, og årsagen til skaden er snarere, at der forligger dårlig vedligeholdelse, et forhold, som klager selv må betale, og hvor der også først nu er etableret en effektiv membran.

Codan gør således gældende,

At betingelsen for skybrudsskaden ikke er opfyldt, hvad angår udgiften til Murermester … samt de øvrige udgifter til at forbedre altan/karnap.

At der er tale om en alm. vedligeholdelsesudgift.

At en ineffektiv membran kan have forøget vandindtrængen, hvorfor der ikke er dækning på husforsikringen."

Klageren har i brev af 31/7 2014 til nævnet bemærket:

"… Altanen [er] i enhver henseende efter udbedring blevet godkendt af [selskabets konsulent], som navnlig efterså sammenføjning ved altangitter og fliser og den i den forbindelse udførte tætning, og jeg må tilføje, at den udbedring af altan der fandt sted, indebar fuldstændig ny pålægning af fliseunderlag såvel som nye fliser, i hvilken forbindelse altangitter havde været aftaget og blev placeret igen ovenpå nye fliser med fornøden beskyttelse.

Fem år senere var altan og altanbelægning fuldstændig identisk og intakt, idet det bemærkes, at afskrivningstid på sådan etableret arbejde er mindst 20 år. Det forekommer derfor fuldstændig useriøst at henvise til, at der har været tale om et vedligeholdelsesproblem, hvilket [murermesterens udtalelse] klart forkaster.

Det er endvidere nogle ejendommelige betragtninger, der anføres i relation til forsikringsbetingelserne pkt. 1.3 vedrørende skybrudsskade, idet jeg for det første må gøre opmærksom på, at der naturligvis har været tale om at tagrenderne rundt om altan har løbet over, da omfangsdræn rundt om huset ikke kunne optage al det vand, der afløb fra huset, således at den omfattende skade med vand i kælder dels kom fra omfangsdræn, der ikke kunne optage den store vandmængde fra tag, herunder garage, men herunder forekom der opstigning af vand fra toilet og kloak. Regnvejret varede igennem flere timer, og derfor har tagpladen som angivet i [murermesterens udtalelse] stået under vand igennem den meget langvarige og kraftige styrtregn, hvorved der er opstået en hel ekstraordinær vandpåvirkning af navnlig den forreste del af altanplade, hvorfra vandet normalt ville løbe af og ned i tagrenden.

Det er således forkert at angive, at overløb på tagrenden, som ikke i sig selv har medført en opfugtning, ikke kan anerkendes som en skybrudsskade, idet det ikke er det, [murermeste-

rens udtalelse] henviser til og det er ikke det, der er sket. Der er derimod tale om, at forsikringsstedet, selve altandækken er blevet oversvømmet i en længere periode.

De af Codan anførte postulater om utætheder og manglende vedligeholdelse fremstår som udokumenterede og useriøse, navnlig når henses til det helt ekstraordinære skybrud.

Det virker også ejendommeligt, at Codan Forsikring henviser til at en ineffektiv membran kan have forårsaget vandindtrængen, idet [konsulenten] og Codan Forsikring i 2005/2006 skulle have taget forbehold for en utilstrækkelig membran i relation til Codans dækning, hvis man ikke i forbindelse med besigtigelsen mente, at altandækken med tilhørende membran var udført korrekt.

Man må jo spørge hvad en besigtigelse af et forsikringsdækket objekt har til formål, hvis ikke det er at betrygge såvel forsikringståger som forsikringsselskab om at en forsikret bygningsdel er omfattet af en forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 19/8 2014 til nævnet anført:

"Codan fastholder, at vandskaden skønnes opstået på grund af utætheder på altanpladen.

Det fremgår af [mail af 2/12 2011 fra ejerskifteforsikringen til klageren], at gelænder har brudt tæthed i forbindelse med lægning af fliser i 2005, og det fremgår det af [mail af 2/12 2012 fra klageren til ejerskifteforsikringen], at der er opstået revner gennem det hele, og i så fald er det ikke tilstrækkeligt kun at udskifte belægning, idet membran også burde også være udskiftet i 2005, ligesom det i [mail af 17/1 2012 fra klageren til selskabet] angives, at der trænger vand ned langs gelænder, hvor det gik igennem fliser.

Klager har fremhævet, at der ikke foreligger manglende vedligeholdelse af altanen, og at Codan ved sin genbesigtigelse i 2005 godkendte altanen, men en besigtigelse omhandler aldrig skjulte konstruktioner, og [konsulenten] har ikke haft nogen mulighed for at kontrollere udbredelsen af membran i altanen, så Codan tager afstand fra klagers argument med den forudgående accept af konstruktionen, ligesom Codan ikke havde anledning til at tage forbehold for en utilstrækkelig altan.

Jf. retspraksis er en konsulent besigtigelse ikke det samme som en generel godkendelse, hvormed selskabet udmærket ved en skade kan afvise og gøre undtagelser gældende.

Der har således været revner i altanen, som vandet kunne ledes igennem, og en effektiv membran kunne have forhindret vandet i at trænge igennem konstruktionen på altanen.
…

Herefter fastholdes, at vandet er trængt igennem et utæt tag, væg eller gulv, og ikke opfylder skybrudsbeskrivelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3, at vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger."

Murermesteren har i brev af 3/2 2012 til klageren anført:

"På given foranledning skal vi hermed redegøre for vores opfattelse af vandskade på altanen.

Vandskaden var klart af nyere dato og vandet var trængt igennem forkanten af altanplader og ned i gesimsen som var afskallet. I altanforkanten sidder gelænderankre, hvor vandet sandsynligvis kan være trængt ned, da altanpladen mere eller mindre har stået under vand ved styrtregnen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1. Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?

…

1.3 Sky- og tøbrud

Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.

…

4. Hvornår dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af byggningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

Skader dækkes i øvrigt ikke, hvis ... de skyldes

- oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
- nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettiget skade ..."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at den anmeldte skade er forvoldt i forbindelse med et voldsomt skybrud, hvor vand er trængt ned gennem altandækket ved forkanten af altanen - formentlig gennem huller ved altanens gelænderankre.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for dækning ved voldsomt skybrud, at vandet ikke har kunnet få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Den omhandlede altan består af en altanplade og et metalgitter, der er monteret på lodrette gelænderankre (stænger) rundt langs det yderste af altanpladen. Altanen er således åben udadtil, hvorfor regnvand frit kan løbe ud over altanpladen og ned i tagrenderne. Såfremt tagrenderne måtte blive fyldt i forbindelse med et særligt kraftigt regnvejr, må vandet antages at kunne løbe frit videre ud over kanten på tagrenderne.

Nævnet finder på den baggrund, at det ikke er sandsynliggjort, at den anmeldte skade er sket ved en oversvømmelse af forsikringsstedet i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder, at skaden mest sandsynligt er sket ved en konstant vandpåvirkning af altandækket, hvor det voldsomme regnvejr vedvarende har tilført altanens overflade nye vandmængder, der har skullet løbe af - men uden at der kan antages at være forekommet nogen egentlig ophobning af vand på den flade, åbne altanplade. Nævnet finder, at et sådant skadeforløb ikke er dækningsberettigende ifølge forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund