**Ankenævnet for Forsikring**

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86389:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri sket den 14/1 2014.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klageren er underforsikret.

Det fremgår af sagen, at værdien af det stjålne - hvorom der ikke er tvist - udgør 34.861,40 kr. Indboforsikringen er tegnet med en forsikringssum på 460.000 kr. Selskabet har skønnet, at værdien af klagerens indbo på skadetidspunktet var 700.000 kr., og selskabet har på den baggrund opgjort erstatningen til 22.908,92 kr. med fradrag af selvrisiko på 1.100 kr.

I klageskemaet af 25/6 2014 hedder det:

> ”Efter mit indbrud i januar, sendte Mondux en ekstern konsulent som på få minutter med det blotte øje uden brug af lommeregner påstod at jeg var underforsikret og spurgte om jeg var enig i dette, jeg svarede at det kunne jeg ikke svare på før jeg havde regnet på det. Efterfølgende har jeg regnet på det og sendt en liste til Mondux med alt mit indbo og det er under den grænse på 460.000 DKK som jeg har på min indboforsikring.
>
> Mondux har fastholdt at jeg er underforsikret og at jeg selv har accepteret dette, derfor har de fratrukket ca. 40 % af erstatningssummen! Begge dele er fuldstændigt udokumenteret!

…

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg vil have de sidste 40 % dækning af min forsikringssum som de har undladt at udbetale i forbindelse af indbruddet."

Selskabet har i brev af 1/9 2014 til nævnet anført:

"Vedlagt kopi af vores konsulent undersøgelse af [klagerens] tyveri af hans indbogenstande.

Når vi har vores konsulenter ude og gennemgå vores kunders tyveri så er en af opgaverne at tage bestik at omgivelserne og vurdere disse ud fra et skøn. Konsulentens opgave vil altid være at tage stilling til om de stjålne genstande kan føres ind under den af kunde tegnede forsikringssum.

Kunde er erstattet ud fra forsikringsbetingelsernes § 8.5 idet vores konsulent har vurderet, at kunden ikke har forsikret sig korrekt. Det er kundens opgave, at holde sine forsikringssummer ajour så man hele tiden er korrekt forsikret.

Vi mener derfor ikke, at kundes erstatning kan udregnes på anden måde end den af os opgjorte erstatning."

Klageren har hertil i brev af 14/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det der så står tilbage og er sagens kerne nemlig at Mondux's konsulent på få minutter og uden brug af lommeregner får den tanke at jeg er underforsikret og spørger mig om jeg ikke syntes dette også hvortil jeg svarer at det kan jeg ikke udtale mig om før jeg har regnet på det.

Efterfølgende har regnet meget detaljeret på alt mit indbo som er resterne af en bodeling fra en skilsmisse og sendt opgørelse til Mondux hvor det fremgår at jeg ikke er underforsikret."

Af selskabets konsulentrapport af 10/3 2014 fremgår bl.a.:

**"Anmodning fra selskabet**
I forbindelse med behandling af skadesagen - ønskede selskabet en vurdering af indbosummen på 460.000 kr., i forhold til de stjålne genstande, samt løsøre generelt (evt. om der er tale om underforsikring).
…

**Personlige forhold**
Forsikringstageren oplyste, at han boede alene på adressen - men at hans datter på 17 år, kommer på besøg hver 2. weekend. Forsikringstageren er ansat som … hos ...

**Vedr. evt. underforsikring**
Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at selskabet havde mistanke om, at der evt. var tale om undersikring, idet indbosummen kun var på 460.000 kr. På grundlag heraf blev forsikringstageren anmodet om at forevise hele huset, samt at jeg fik tilladelse til at optage div. foto - for at fastlægge om der evt. var tale om undersikring.

Forsikringstageren gav tilladelse til besigtigelse af huset, samt optagelse af foto til brug ved bedømmelse af spørgsmålet om underforsikring.

Gennemgang af huset, der er på ca. 170 m2 - incl. udestue, blev følgende vurdering af de omhandlede rum fast som følger:

**Stuen**
Stuen er opdelt i 2 afdelinger, og i forbindelse hermed er der indrettet et hjørne som kontor

| | | |
|---|---|---|
| | værdi ca. | 250.000 kr. |

**Køkken**

| | | |
|---|---|---|
| Stuen er indrettet med spisekrog | værdi ca. | 65.000 kr., |

**Soveværelse**

| | | |
|---|---|---|
| Alm. indrettet sovevær. med 3 dobbelt skabe incl. tøj | værdi ca. | 100.000 kr., |

**Værelse**

| | | |
|---|---|---|
| Værelset er indrettet til datteren på 17 år | værdi ca. | 50.000 kr., |

**Bryggers / mellemgang**

| | | |
|---|---|---|
| Almindeligt indrettet | værdi ca. | 30.000 kr., |

**Badeværelse / Toilet**

| | | |
|---|---|---|
| Badeværelset er indrettet med Jacuzzi | værdi ca. | 50.000 kr. |

**Udestue (21 m2)**

| | | |
|---|---|---|
| Indrettet med div. møbler og bar | værdi ca. | 70.000 kr. |

**Udhus (18 m2)**

| | | |
|---|---|---|
| Udhus med div. værktøj / haveredskaber m.v. | værdi ca. | 50.000 kr. |

| | |
|---|---|
| Samlet skønnet værdi | 685.000 kr. |
| | [665.000 kr.] |
| + værdi af stjålne effekter | 35.000 kr. |
| **Samlet værdi** | **700.000 kr.** |

Ved samtalen med forsikringstageren blev han gjort bekendt med, at der på grundlag af gennemgangen af huset - ville blive gjort underforsikring gældende - og at beløbet som indbosummet er opgjort til er 700.000 kr.
…

**Beregning af underforsikring**
Indbosum 460.000 x skaden 34.861,40 kr. = **22.908,92 kr.**
Skønnet værdi af indbo 700.000 kr.

**Skadeudbetaling**
Der kommer følgende udbetalinger i skadesagen:

| | |
|---|---|
| Erstatning efter beregning af underforsikring | 22.908,92 kr. |
| Selvrisiko | 1.100,00 kr. |
| **Erstatning** | **21.808,92 kr.”** |

I konsulentrapporten er gengivet en række fotos af de forskellige rum i klagerens hus.

Klageren har udarbejdet en liste med sit eget skøn over værdien af sit indbo. Af klagerens liste følger, at han har værdisat indboet fordelt på rum således:

| | |
|---|---|
| Børneværelse | 8.000 kr. |
| Bryggers | 11.950 kr. |
| Bad | 8.500 kr. |
| Køkken | 38.700 kr. |
| Soveværelse | 58.000 kr. |
| Stue | 192.200 kr. |
| Udestue | 44.000 kr. |
| Toilet | 1.900 kr. |
| Entre | 48.500 kr. |
| Loft | 10.000 kr. |
| Skur | 32.000 kr. |
| Havemøbler | 5.000 kr. |
| Indbo i alt | **458.750 kr.** |

Af policen fremgår bl.a.:

| **"Dækning:** | **Sum** |
|---|---|
| Indboforsikring: | kr. 460.000 |
| … | |
| Glas og sanitetsdækning: | Nej" |

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> "8.5 Hvis værdien af de forsikrede ting overstiger forsikringssummen, er der tale om underforsikring.
>
> Hvis værdien af indboet f.eks. er dobbelt så stor som forsikringssummen for indboet, medfører det, at selv en partiel skade kun erstattes med halvdelen af tabet. De steder i forsikringsbetingelserne, hvor der specielt - direkte eller indirekte - anføres en højeste forsikringssum (f.eks. ved penge, særlige private værdigenstande og husdyr), erstattes skader inden for de angivne summer dog fuldt ud."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt at betale erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, men at selskabet har gjort gældende, at klageren var underforsikret på

skadetidspunktet i forhold til forsikringssummen på indboforsikringen. Selskabet har vurderet værdien af hans indbo til 700.000 kr., mens forsikringssummen udgør 460.000 kr. Selskabet har på den baggrund udbetalt en forholdsmæssig erstatning.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos sammenholdt med parternes lister, finder nævnet, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at klageren er underforsikret.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet alene har fremlagt samlede skøn over værdien af indbo i de enkelte rum uden at foretage nogen nærmere specifikation af de mest kostbare genstande og deres skønnede værdi. Nævnet bemærker til selskabets redegørelse, at bygningsdele såsom det fastmonterede jacuzzi i badeværelset ikke er omfattet af den tegnede forsikring og derfor ikke skal medregnes i opgørelsen af indboet.

Nævnet finder, at selskabet - navnlig vedrørende børneværelse, bryggers/mellemgang, badeværelse/toilet samt udestue - ikke ved de fremlagte fotos eller på anden vis har sandsynliggjort, at indboet i rummene har en værdi, som selskabet har anført.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er uberettiget til at gøre underforsikring gældende.

Nævnet bemærker i øvrigt, at i tilfælde, hvor underforsikring gøres gældende, er den korrekte fremgangsmåde ved erstatningsopgørelsen at fratrække selvrisikoen fra skadeudgiften og ikke den beregnede forholdsmæssige erstatning, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for, jf. herved nævnets kendelse nr. 80.358.

6. 86389

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at det ikke kan gøre underforsikring gældende, og skal udbetale klageren resten af den erstatning, han har krav på efter indbrudstyveriet den 14/1 2014. Restbeløbet skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen