Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86393:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et tyveri af den forsikrede bil, en Skoda Octavia 2,0 TDI årgang 2007.

Selskabet har henvist til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade en ekstranøgle i bilens midterkonsol.

Det fremgår af sagen, at der den 21/11 2011 var indbrud i bilen, der holdt parkeret ved klagerens bopæl. Tyven brugte reservenøglen, der lå i midterkonsollen, til at køre væk med bilen. Bilen blev senere stoppet i Tyskland, og bilens fører blev ved byretsdom af 15/2 2012 straffet for hæleri med hensyn til klagerens bil samt en række øvrige forhold.

Selskabet har betalt 17.926,16 kr. for reparationsudgifter og 9.283,48 kr. for hjemtransport af bilen med henvisning til, at det hæfter herfor ifølge panthaverdeklaration. Selskabet har krævet det fulde beløb, 27.209,64 kr., refunderet af klageren, der har afvist at betale.

Selskabet har den 12/3 2014 stævnet klageren for beløbet. Sagen er af byretten blevet henvist til Ankenævnet for Forsikring på klagerens begæring.

I klageskemaet af 16/7 2014 har klageren anført:

"1. Sagsfremstilling
Skoda Octavia 2.0 TDI blev stjålet på privat adresse. Sønderjyske mener, at jeg har handlet groft uagtsomt ved at lade en ekstranøgle ligge i bilen, selvom den var låst. Dette mener jeg ikke, da nøglen lå skjult i lukket midterkonsol og på ingen måde har været synlig for tyven, som derved ikke har kunnet vide nogen om denne ekstra nøgle, før han har brudt ind i en låst bil.
Tyven er dømt ved retten i … til at betale det skyldige beløb til Sønderjyske Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At Sønderjyske Forsikring trækker deres påstand om grov uagtsomhed tilbage, og jeg ikke skal betale det beløb, de mener jeg skal pga. grov uagtsomhed."

I brev af 23/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Det drejer sig om brugstyveri af bil som er forsikret her i selskabet. Bilen er med startspærre og kan ikke startes uden rette nøgle.

Den 21.11.2011 var der indbrud i bilen og bilen blev stjålet. Tyven kørte væk i bilen ved at bruge en reservenøgle som var placeret i bilens midterkonsol.

Forsikringen dækker ikke skader som følge af grov uagtsomhed jf. betingelsernes afsnit 2.1.3. stk. 6.

Selskabet hæfter jf. panthaverdeklarationen for at bilen repareres og Sønderjysk Forsikring har dokumenteret, at have haft udgifter til reparation som beløber sig til kr. 17.926,16. Som dokumentation for vores udgift vedlægges taksatorrapports forside. Taksatorrapporten gælder som faktura jf. notat på rapporten.

Herudover er bilen blevet efterlyst og fundet i Tyskland. Vi har i forbindelse med hjemtransport af bilen fået hjælp fra Forsikring & Pension v/ Østkontoret. Udgift til hjemtransport af bilen kan ses på vedhæftet betalingsmeddelelse til Forsikring og Pension af 5.01.2012 kr. 9.283,48.

Vores omkostninger i sagen har således været kr. 17.926,16 + 9.283,48 = kr. 27.209,64.

Ovennævnte omkostninger er ikke forsikringsdækket jf. betingelsernes afsnit 2.1.3 stk. 6 idet vi mener, at tyveriet er sket som følge af grov uagtsomhed fra vores forsikringstagers side.

Vi har derfor opkrævet vores omkostninger på kr. 27.209,64 hos [klageren]. [Klageren] har ikke betalt vores tilgodehavende. Vores advokat … har derfor stævnet [klageren] for dette beløb. Retten har dog meddelt, at de ønsker Ankenævnet for Forsikring tager stilling til vores krav før retssagen.

Der henvises her til Ankenævnet afgørelse AK 71.291, hvor sagsforløbet er stort set identisk med nærværende sag. I afgørelsen er der henvist til flere lignende afgørelser.

Vi fastholder således, at vi har krav mod vores forsikringstager som følge af grov uagtsomhed og at vi med rette har opkrævet [klageren] vores udgifter i sagen. Samlet kr. 27.209,64."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"2.1.1. Kaskodækningen omfatter**
> Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 2.1.3.
> …
>
> **2.1.3. Kaskodækningen omfatter ikke**
> …
> 6. Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.
> …
>
> **2.2.4. Transport**
> Transportomkostninger er kun dækket, hvis du ikke kan få dem dækket af abonnement eller anden forsikring. Hvis transportomkostninger er dækket gælder følgende:
> - Ved skade betaler selskabet transporten til nærmeste reparatør, hvis det er nødvendigt på grund af skaden.
> - Ved tyveri eller røveri, hvor bilen bliver fundet inden 4-ugers fristens udløb, betaler selskabet transport af bilen til dens hjemsted."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at bilen blev stjålet, mens den holdt parkeret ved offentlig vej i et tættere bebygget beboelseskvarter. I bilens midterkonsol lå en umiddelbart tilgængelig ekstranøgle, der dog ikke var synlig udefra.

Nævnet finder, at klageren derved har udvist grov uagtsomhed med hensyn til tyveriet af bilen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.3.6, at selskabet har forbeholdt sig fuld ansvarsfrihed for skader, der skyldes sikredes grove uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Idet det lægges til grund, at selskabet ikke har fået dækning for sine udgifter til hjemtransport og reparation fra den ved retten dømte person, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opkræve udgifterne hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels