Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86394:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren bor i en andelsboligforening, der har tegnet bygningsforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning til udskiftning af et gulv. Gulvet blev beskadiget i forbindelse med, at det blev undersøgt, om der var en dækningsberettigende rørskade under gulvet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at undersøgelserne viste, at der ikke var en dækningsberettigende skade, og at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne alene er forpligtet til at dække undersøgelsesomkostninger, hvis der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har oplyst, at det var den af andelsboligforeningen udpegede VVS-installatør, der anmeldte skaden og forestod undersøgelsen af gulvet.

Klagerens repræsentant har i klageskemaet modtaget af nævnet den 16/9 2014 anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

[KLAGEREN] konstaterer vandskade på stuegulv. Hun melder skaden til bestyrelsen i andelsboligforeningen hvor hun bor. Selskabets VVS-mand besigtiger skaden

2. 86394

og meddeler telefonisk til Alka, at han har konstateret en skjult rørskade. Alka accepterer, at gulvet skæres op, således at skaden kan begrænses. Herefter oplyser VVS, at der ikke er tale om en rørskade. Alka meddeler, at de ikke kan dække skaden, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Sagsforløb vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At Alka dækker et nyt gulv, jf. tømmerens tilbud herom.

Klagerens repræsentant har i følgeskrivelse til klageskemaet bl.a. anført:

"**14. juli 2014**
[Klageren] bad [klagerens repræsentant] om hjælp til at klage til Ankenævnet for Forsikring. For at få afklaret sagen ringede [klagerens repræsentant] til VVS, tømmermester ... (...) samt Alka.

VVS oplyste, at boligselskabet bad ham besigtige skaden. Efter ca. 14 dage blev der ringet, at nu var det værre - han husker ikke datoen. Han sendte bud efter tømmeren, som skar gulvet op. Der var ingen vandskade.
[Klageren] oplyser, at hun ikke har givet oplysninger om, at skaden skulle være blevet værre.

[Tømrermesteren] oplyste, at Alka bad ham om at skære gulvet op, samt give tilbud på et nyt gulv, hvilket han gjorde. Han forstod, at Alka ville dække et nyt gulv, hvorfor han ikke var så omhyggelig med at skære gulvet op på skadestedet.

Alka oplyste, at de blev ringet op af VVS, som oplyste, at der var tale om en rørskade under gulv. De oprettede skaden den 14. marts 2014. For at begrænse skaden gav de tilladelse til, at gulvet blev skåret op. De oplyste, at de den 17. marts 2014 havde sendt mail til boligselskabet om, at de ikke dækkede skaden, fordi der ikke var tale om en dækningsberettiget skade. [Klagerens repræsentant] får kopi. Bilag 1.
[Klagerens repræsentant] sendte brev til boligselskabet og bad dem om oplysninger til brug for en klage."

Selskabet har i brev af 6/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikrings erhvervs afdeling har noteret anmeldelse af skaden på forsikringssystemet fredag den 14. marts 2014 kl. 15.00 - angiveligt som følge af en telefonisk anmeldelse fra ejendommens VVS mand ... (herefter ...) - og samme dag overgivet sagen til selskabets taksator. Grundet weekenden modtog taksator dog først sagen mandag den 17. marts. Skadedatoen blev oplyst til den 3. marts 2014.
...
Den for klagers ejendom gældende bygningsforsikring er en Andelsboligforsikring tegnet af foreningen. For forsikringen gælder betingelserne Andels-Ejerbolig Plus 38-8.

Forsikringen er tegnet med udvidet rørskadedækning, som således supplerer betingelsernes afsnit 251 og 252 om skader som følge af tilfældig udstrømning af vand m.m. og udsivning af vand m.m. og som navnet antyder, udvider dækningen af skader forårsaget af lækager i ejendommens rørsystemer i forhold til de nævnte afsnit.
...
Alka Forsikring fik af [VVS-manden] oplyst, at der var en skade som følge af brud på et skjult rør under klagers gulv og gav i den anledning accept til udbedring hurtigst muligt for at undgå yderligere skade.

[VVS-manden] foranledigede angiveligt gulvet skåret op (et areal på ca. 1 m2), men konstaterede herefter, at der var 'knastørt', det vil sige der ikke var tale om en skade, hverken som følge af sprængning eller læk på et skjult rør. [VVS-manden] oplyste, at der højst sandsynligt var tale om vandpåvirkning af gulvet oppefra, muligvis urin fra husdyr.

Da der ikke har kunnet konstateres rørskader - skjulte eller ikke - eller andre mulige skadeårsager, kan der kun være tale om vandpåvirkning af gulvet oppefra (om det er urin fra husdyr eller gulvvask eller spild af anden karakter er for så vidt underordnet) og der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget skade.

Alka Forsikring har ikke bedt om eller accepteret, at der blev foretaget destruktive indgreb eller givet dækningstilsagn om nyt gulv. Alka Forsikring har alene accepteret at [VVS-manden] udbedrede den skjulte rørskade, som han anmeldte (hvilket i sagens natur kræver opskæring af gulvet).

Alka Forsikring har ikke talt med tømreren og ikke bedt tømreren om et tilbud på nyt gulv eller for den sags skyld anmodet [VVS-manden] om at indhente tilbud på nyt gulv.

Alka Forsikring fik af en fagperson (...) [VVS-manden] anmeldt, at han havde konstateret en rørskade, og må i den forbindelse gå ud fra, at denne fagperson har besigtiget gulvet. Alka Forsikring må kunne fæste lid til, at en uddannet VVS mand kan skelne mellem en skjult rørskade (fugten kommer nedefra) og et gulv der har været udsat for almindelig vand-/væskepåvirkning (væden er kommet ovenfra).

Alka Forsikring har noteret, at skaden er sket den 3. marts, hvilket således må være oplyst ved anmeldelsen den 14. marts. Selskabet må gå ud fra, at gulvet er besigtiget før anmeldelsen, når [VVS-manden] kunne oplyse, at der var en skjult rørskade (selvom han altså tog fejl). Det er ikke oplyst, hvornår gulvet er skåret op, men det må være på et tidspunkt mellem den 17. marts, hvor [VVS-manden] meddelte Alka Forsikrings taksator, at der var en skjult rørskade og senere den 17. marts, hvor samme oplyste til selskabets taksator, at der ikke var en skjult rørskade og selskabets taksator derfor afviste skaden.

Regningen for opskæring af gulvet er dateret den 23. marts.

Tilbuddet på nyt gulv er dateret den 14. marts og dermed formentlig indhentet før skaden blev anmeldt kl. 15.00 samme dag og i hvert fald før [VVS-manden] havde talt med Alka Forsikrings taksator.

Det fremgår også af [VVS-mandens] rapport (klagers bilag 2), at det var ham, der indhentede tilbud på nyt gulv - tilbuddet er også stilet til [VVS-manden] og angiveligt aftalt med [VVS-manden] ved besigtigelse - en besigtigelse som altså må være foretaget ca. 14 dage før anmeldelsen til Alka Forsikring, hvilket også passer med, at selskabet ved anmeldelsen notere-

de skadedatoen den 3. marts. Af rapporten ser det også ud til at tilbuddet på nyt gulv blev indhentet 14 dage før [VVS-manden] anmodede tømreren om at skære gulvet op og således også før - eller senest samtidig med - at han kontaktede Alka Forsikring.

Derudover fremgår det af rapporten, at [VVS-manden] blev tilkaldt for, at finde fejl på varmeanlægget - dato ukendt, men formentlig 14 dage forud for anmeldelsen. [VVS-manden] fandt ingen fejl på hverken varme- eller vandinstallationen. Angiveligt blev [VVS-manden] tilkaldt på ny grundet forværring i skaden og anmeldte nu forholdet som en skjult rørskade til Alka Forsikring. Det kan undre, at [VVS-manden] efter at have konstateret, at der ikke var fejl på vand- og varmeinstallationen alligevel foranledigede gulvet skåret op på mistanke om rørbrud, da det må have formodningen imod sig, at afløbsrør (som er den tilbageværende mulige 'synder' efter at vand- og varmerør er frikendt) løber under lejlighedens stuegulv.

Klager har i øvrigt afvist, at have kontaktet boligforeningen eller [VVS-manden] for at oplyse, at skaden var forværret, hvorfor det også kan undre at [VVS-manden] angiver dette som årsag til opbrydningen af gulvet.

Alka Forsikring har ikke haft kontakt med tømreren og heller ikke med klager og kan således ikke have stillet klager i udsigt, at hun ville få et nyt gulv.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

Skaden er uomtvisteligt - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 1521 og 1522 - ikke dækket på forsikringen hverken for så vidt angår opsporing eller udbedring og klager har således ikke bevist/sandsynliggjort, at have et krav mod selskabet.

Selskabet har stor forståelse for klagers situation, da hun angiveligt er efterladt med et hul på ca. 1 m2 i sit gulv. Et hul som er foranlediget af [VVS-mandens] fejlbedømmelse. Alka Forsikring kan imidlertid ikke gøres ansvarlig for fejl begået af en fagmand, som selskabet ikke har hverken antaget eller anvist (men som angiveligt er antaget af forsikringstager).

Vi må således fastholde, at vi ikke kan være behjælpelige med at erstatte klagers gulv eller omkostningerne til forsøget på opsporing, som alene medførte konstatering af, at der ikke var en dækningsberettiget skade.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at forsikringens dækning af pludselige skader i henhold til afsnit 259 - en pludselig skade der skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag - ikke dækker skader, der sker over et tidsrum og ej heller skader i form af tilsmudsning, spild af væsker, stænk og lignende."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af "aftaleseddel" sendt fra selskabets taksator til andelsboligforeningens kasserer fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse**

17-03-2014: Taksator har talt med ejendommens egen VVS pr. telefon. Han oplyser, at der er brud på skjult rør under gulv, dette har medført at gulv er opfugtet. Taksator accepterer, at dette brud laves hurtigst muligt for at undgå yderligere følgeskader.

Ejendommen VVS, ..., ringer til taksator og oplyser, at han har skåret gulvet op og ikke har kunnet konstatere brud på skjult rør som han tidligere har oplyst Han oplyser at der højst sandsynligt er tale om fugtpåvirkning oppe fra, muligvis urin fra husdyr.

Skaden er ikke dækket, da der ikke forefindes en dækningsberettiget skade."

Den tømrer, der skar et hul i gulvet, har sendt en faktura til den af ejendommen udpegede VVS-installatør for arbejdets udfærdigelse. Fakturaen er dateret den 23/3 2014 og beløbet udgør 931,83 kr.

I rapport dateret den 31/3 2014 har ejendommens VVS-installatør anført:

"Udkald til fejlfinding på varmeinstallation.

Konstateret at der er vandskade på parketgulv - idet parketstave havde løftet sig og fået skjolder.

Kunne dog ikke konstatere fejl på hverken vand- eller varmeinstallation.

Indhentning af tilbud på udskiftning af gulv fra tømrerfirma. - se vedlagte kopi.

14 dage senere - efter meddelelse om at skaden er taget til - anmodes tømrer om at skære gulvet op og det blev konstateret at der var knastørt under gulvet.

Arbejdet sat i bero.

Vi er af den opfattelse at vandet - der har skadet gulvet - er vand som er blevet spildt - evt. fra husdyr.

Kunden ønsker ikke at få udbedret gulvet af igangværende tømrerfirma."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/8 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Hverken taksator ... eller [VVS-manden] har besigtiget skaden før der blev givet besked på, at gulvet skulle skæres op. Den omstændighed, at [VVS-manden] nu siger, at der ikke er brud på rør, men vand som er spildt - evt. fra husdyr, ville en fagmand - efter min mening - kunne konstatere ved en forudgående besigtigelse, uden at behøve at skære gulvet op."

Selskabets taksator har i mail af 11/8 2014 til klagers repræsentant hertil anført:

"Mandag d. 17-03-2014, får jeg oplyst af ejendommens VVS, ..., at han har konstateret brud på skjult rør under gulv. Jeg accepterer, at røret udbedres for, at undgå evt. følgeskader.

[VVS-manden], kontakter mig senere samme dag pr. telefon og oplyser, at der ikke er tale om rørbrud under gulvet, men derimod en fugtpåvirkning oppefra.

Der er dermed ikke konstateret en dækningsberettiget skade, da oplysningen om brud på skjult rør fra [VVS-manden], ikke var korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"240-261 Afsnit 2 - Forsikringen for Anden Bygningsskade

...

250 Skader og udgifter som erstattes

Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

251 Tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede bygningsinstallationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge.

...

252 Udsivning af vand og olie fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

...

259 Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under punkterne 250-258.

259.10 Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

...

259.30 Skader, der opstår ved almindelig brug og slid, f.eks.

- tæring, - ridser, - skrammer, - tilsmudsning, - spild af væsker, - stænk o.lign. henhører under almindelig vedligeholdelse, som ikke er omfattet af forsikringen.

...

1500 Afsnit 15 - Udvidet Rørskadeforsikring

...

1511 Forsikringen omfatter de indvendige skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes i eller under de forsikrede bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament eller sokkelsten. At rør og kabler er skjulte vil sige, at de er skjult i vægge, mure, gulve eller gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller andre lignende permanent lukkede rum.

...

1521 Direkte skade som følge af lækage i de forsikrede skjulte rørinstallationer samt reparation af selve lækagen. For afløbsrør dækkes kun skader, hvis rørene ikke er funktionsdygtige.

1522 Bygningsbeskadigelser som er en direkte følge af lækagen. Herudover dækkes omkostninger til opsporing af en dækningsberettiget lækage efter forudgående aftale med ALKA."

7. 86394

Nævnet udtaler:

Klageren bor i en andelsboligforening. I marts 2014 anmeldte hun til andelsboligforeningens bestyrelse, at der havde været en vandskade på hendes trægulv. Den af ejendommen udpegede VVS-installatør anmeldte skaden til selskabet som en skade på et skjult rør. Selskabets taksator accepterede den 17/3 2014 telefonisk, at skaden på det skjulte rør hurtigst muligt blev udbedret. En tømrer skar et stykke (ca. 1–2 m^2) af gulvet op, hvorefter det blev konstateret, at der var tørt under gulvet, og at der ikke var tale om en skade omfattet af forsikringen. Klageren kræver, at selskabet udskifter det nu beskadigede gulv. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade, hvilket er en forudsætning for, at undersøgelsesomkostninger dækkes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at taksatorens accept af, at rørbruddet blev udbedret, og at gulvet i denne forbindelse blev skåret op, var afgivet under forudsætning af, at der kunne konstateres en dækningsberettigende skade på et skjult rør under gulvet.

Da der efter det oplyste ikke kunne konstateres en dækningsberettigende rørskade, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække undersøgelsesomkostningerne i form af opskæring og reetablering af gulvet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels