Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86396:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret for et færdselsuheld.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der ikke kan bevises andet i sagen. Selskabet har anført, at en vidneforklaring har støttet, at begge parter bakkede, da sammenstødet skete. Selskabet har herefter opkrævet 3.138,66 kr. i selvrisiko hos klageren.

Det anmeldte færdselsuheld skete den 25/4 2014 på en parkeringsplads ved et supermarked.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 26/4 2014 anført:

> ”Jeg bakker ud fra min p-plads, holder stille et kort øjeblik, skal derefter til at køre fremad, hvorpå en anden bilist bakker ind i mig bagfra.”

I klageskemaet af 25/6 2014 hedder det:

> **”Sagsfremstilling**
> … som er vidne i sagen siger til mig efter hændelsen, at hun ser [modparten] bakke ind i min bil, imens jeg holder stille. Forsikringens forklaring er trods samtale med vidnet … anderledes, da de mener, at vi begge er skyld i hændelsen.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At Codan igen tager kontakt til vidnet … og får hendes rigtige forklaring.”

Selskabet har i brev af 14/7 2014 til nævnet anført:

> ”Klager anmelder, at han bakker ud fra parkeringsplads og holder stille, og modpart bakker derefter ind i hans bil.
>
> Modpart anmelder til sit forsikringsselskab, at begge biler er i bevægelse, da kollisionen sker, og et vidne … har oplyst i telefon, at vores kunde bakker ud først, hvorefter modpart begynder at bakke ud.
>
> Codan har ikke kunnet lægge til grund, at klager havde afsluttet bakkemanøvren, hvormed Codan har betalt modparts skade med kr. 3.138,66, og modparts forsikringsselskab vil dække halvdelen af klagers skadeudgift.
>
> Codan har forgæves forsøgt at få kontakt til vidnet …, hvormed Codan har måttet afgøre sagen på det foreliggende grundlag.
>
> Modpartens forsikringsselskab … har udbetalt kr. 6.277,31 til dækning af reparation, og … har afkrævet Codan halvdelen, eller et beløb på kr. 3.138,66, som Codan har betalt.
>
> Herefter er beløbet opkrævet hos klager, der har en selvrisiko på kr. 11.119,00.
>
> Codan gør gældende:
>
> At selskabet har været nødt til at afgøre sagen ved en ligedeling af ansvaret, da der ikke kan bevises andet.
>
> At Codan har haft telefonisk kontakt med vidnet …, der har vedstået, hvad hun tidligere har oplyst, og hvor vidnet ikke ville ulejlige sig med at udfærdige et skriftligt vidneudsagn.”

Hertil har klageren i mail af 27/7 2014 til nævnet bemærket:

> ”Vidnet … har forklaret til os at hun har talt med Codan.
>
> Her har hun forklaret Codan, at [klageren] bakker ud fra parkeringspladsen, holder derefter stille. Det er så her at han bliver bakket ind i af modparten.
>
> Efter uheldet snakker klager, modpart og vidne sammen og udveksler mobilnr. til brug af videre forløb. Modparten hører også her vidnet …’s forklaring, og godtager den.
>
> Codan har ikke brugt den vending i deres brev til os!!
>
> De skriver i brevet til os af 12. maj 2014:
> *’Sagen bliver afgjort med ligedeling af ansvaret da der ikke kan bevises andet. Vidneforklaringen er modtaget og understøtter modpartens forklaring, at de begge bakker samtidig.’*
>
> Dette er jo ikke korrekt.”

I brev af 30/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> ”I brev af 30.04.2014 bad vi vidnet … om en skriftlig redegørelse for de observationer, hun havde gjort. Hun ønskede imidlertid ikke at efterkomme denne anmodning men kontaktede os i stedet telefonisk.
>
> Hun oplyste, at vores kunde bakkede ud først, hvorefter modparten også begyndte at bakke, *'..mens drengene også bakker'*.
>
> Vidnet bekræftede sin forklaring, der blev læst op for hende.”

Selskabet har fremlagt telefonnotater vedr. en samtale med vidnet den 6/5 2014.

Nævnet udtaler:

Nævnet kan henset til de modstridende forklaringer mellem klageren og modparten samt det oplyste om vidnets telefoniske udtalelse til selskabet ikke kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret for færdselsuheldet den 25/4 2014.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at forsøge at tage kontakt til vidnet på ny.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund