Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86398:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring og retshjælpsforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse efter en brandskade på hendes ejendom. Derudover klager hun over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet blandt andet vedrørende erstatningsopgørelsen. Endvidere klager hun over selskabets afslag på at yde dækning for visse følgeskader samt udgifter til teknisk og juridisk bistand og udgifter forbundet med en voldgiftforretning.

Selskabet har opgjort erstatningen til fri rådighed til et beløb under dagsværdien med henvisning til ejendommens handelsværdi. Vedrørende afslaget på at yde retshjælpsdækning har selskabet blandt andet henvist til, at klageren ifølge betingelserne først skal indbringe sagen for et klagenævn. I forhold til følgeskader og udgifter til sagkyndig bistand og voldgift har selskabet blandt andet henvist til forsikringsbetingelserne, og til at de har været unødvendige for sagens behandling.

I klageskema samt tillæg af 26/6 2014 har klageren bl.a. anført:

> "Idet jeg henviser til vedlagte klageskema skal jeg herved for Ankenævnet nedlægge påstand om, at Thisted Forsikring tilpligtes:
>
> 1. at anerkende, at erstatning til fri rådighed som følge af branden ikke kan begrænses til bygningens handelsværdi men alene til dens dagsværdi med fradrag for nedsat anvendelighed.

2. at yde klageren retshjælp til en retssag mod Indklagede, hvorunder der vil blive nedlagt påstand om, at bygningserstatningen skal opgøres til nyværdi.

3. at yde klageren erstatning for følgeudgifter i forbindelse med branden således som det fremgår af opgørelse á 9. april 2014 fra … [teknisk rådgiver]

4. at yde klageren erstatning for afholdte udgifter til voldgift, herunder udgift til såvel teknisk som juridisk bistand under voldgiftsforretningen.

Sagsfremstilling
Klagerens ejendom har siden 2010 været forsikret i det indklagede selskab.

Kopi af policen vedlægges som bilag 1. Det fremgår heraf, at ejendommen er et fritidshus, forsikret til nyværdi. Policen er trådt i kraft den 1. juni 2010 med seneste ændringsdato angivet som 17. august 2010.

Forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 2.

I sommeren 2012 var klagerens mand i kontakt med selskabets assurandør, der spurgte, om klageren var blevet kontaktet af selskabet angående eventuel ændring af forsikringen til en anden forsikringsform end nyværdi. Dette kunne klageren besvare benægtende.

På assurandørens anbefaling foretog klageren reparationer af ejendommens stråtag, idet han ønskede at bevare nyværdiforsikringen.

Ejendommen var på daværende tidspunkt beboet af klagerens datter, som flyttede ud i februar 2013, hvor hun overtog en anden ejendom.

Da ejendommen brændte i april 2013, var den derfor alene i brug som fritidshus.

Selskabet udarbejdede til brug for brandopgørelse en kalkulation af ejendommens nyværdi og dens dagsværdi efter afskrivning. Kalkulationen vedlægges som bilag 3 og udviser en afskrivningsprocent på 48,32 og en dagsværdi på 1.130.447.78 kr., excl. moms.

Klagerens tekniske rådgiver, … udarbejdede en tilsvarende opgørelse, der vedlægges som bilag 4. Det fremgår heraf, at der er enighed om opgørelsen af nyværdien, mens afskrivningsprocenten er betydeligt lavere, 24,36 %, svarende til en dagsværdi på 1.654.548,57 kr med tillæg af moms.

Selskabet fremsatte herefter erstatningstilbud til klageren ved e-mail á 9. oktober 2013 jfr. herved bilag 5. Det fremgår heraf at den tilbudte bygningserstatning udgjorde 1.413.060 (dagsværdi) og 1.000.000 til fri rådighed.

Da enighed om nedslidningsprocenten ikke kunne opnås, blev der udmeldt voldgift, jfr. herved forsikringsbetingelserne pkt. 7 for at få fastslået nedslidningsprocenten.

Udskrift af voldgiftsforretningen vedlægges som bilag 6. Det fremgår heraf, at nedslidningsprocentens fastsættes til 33,52 %, svarende til opfattelsen hos den ene voldgiftsmand og opmanden, mens den anden voldgiftsmand opgjorde nedslidningsprocenten til 26,88 %.

På klagerens vegne rettede jeg herefter henvendelse til selskabet ved brev á 23. april 2014 (bilag 7) med

- Anmodning om nærmere oplysning om forløbet i forbindelse med selskabets indtegning af forsikringen og den efterfølgende teknikerbesigtigelse.

- Krav om forhøjet erstatning til fri rådighed.

- Krav om erstatning for følgeudgifter.

- Krav om erstatning for omkostninger til voldgift og rådgivning i den forbindelse.

- Krav om erstatning for indbo.

- Krav om a conto erstatning.

- Forbehold for renter, og

- Anmodning om retshjælp til en retssag vedrørende bygningserstatningen

Brevet blev besvaret af selskabet ved brev á 20. maj 2014 (bilag 8). Der er efterfølgende sket udbetaling af erstatning for indbo, således at der herefter ikke er udeståender på dette punkt. De øvrige i bilag 7 rejste krav er afvist, hvorfor denne klage er nødvendiggjort.

Til de enkelte påstande for Nævnet bemærkes herefter:

Ad 1: Opgørelse af erstatning til fri rådighed

Klagerens krav vedrører den af selskabet foretagne reduktion af erstatningen ved udbetaling til fri rådighed.

Opgørelse af erstatning til fri rådighed er reguleret i forsikringsbetingelserne pkt. 3.9.2. Det fremgår heraf, at erstatningen opgøres med fradrag for slid og ælde og nedsat anvendelighed og i øvrigt således at erstatningen ikke kan overstige bygningens dagsværdi.

Selskabet har i sine erstatningstilbud på dette punkt gjort gældende, at erstatningen ikke kunne overstige bygningens handelsværdi.

Det gøres gældende, at dette er uden hjemmel og i strid med bestemmelsens ordlyd.

Det forhold, at forsikringsbetingelser i andre selskabet måtte have et maksimum for erstatning til fri rådighed svarende til handelsværdien, kan ikke tillægges betydning i dette tilfælde, idet de konkrete forsikringsbetingelser må lægges til grund.

Selskabet har ikke uddybet, hvorfor der skulle være tale om nedsat anvendelighed. Det gøres derfor gældende, at der ikke er dokumenteret nedsat anvendelighed i ejendommen i nævneværdigt omfang, idet den som nævnt har været beboet indtil kort tid før skaden. Selskabet har heller ikke begrundet, hvorfor den tilbudte erstatning til fri rådighed er den samme efter voldgiftsforretningen som før voldgiftsforretningen, uanset at der i mellemtiden er sket en betydelig forhøjelse af dagsværdien. Dette kan logisk alene begrundes med en tilsvarende forhøjelse for nedsat anvendelighed, hvilket er udokumenteret.

Ad 2: Krav om retshjælpsdækning til en sag angående bygningserstatningen.

Med hensyn til et eventuelt krav om nyværdierstatning bemærkes, at ejendommen er forsikret til nyværdi mindre end tre år før skaden.

Der var ikke bemærkninger til ejendommens stand fra assurandøren ved indtegningen, der skete til nyværdi.

Efterfølgende — formentlig i slutningen af 2011 eller i begyndelsen af 2012 — blev klageren orienteret af assurandøren om, at selskabets tekniker havde været på ejendommen, idet selskabet var i gang med at omtegne ejendomme til anden forsikringsform end nyværdi. Klageren lod herefter udføre reparation af ejendommens tag, hvorefter assurandøren kom til stede på ejendommen og tog billeder af den udførte reparation. Klageren hørte herefter ikke mere til sagen før assurandørens forespørgsel i sommeren 2012, hvor assurandøren spurgte om klageren havde hørt mere til sagen.

Da dette ikke var tilfældet, gik klageren ud fra at selskabet ikke havde yderligere bemærkninger til bygningen.

Det kan således lægges til grund, at selskabets tekniker har været på ejendommen to mindst en gang i perioden mellem forsikringens indtegning i 2010 og sommeren 2012, uden at selskabet har meddelt klageren, at ejendommen ikke længere kunne forsikres til nyværdi, uanset at teknikerbesøget skete med henblik på at vurdere forsikringsformen. Dette forløb er baggrunden for de spørgsmål, jeg stillede selskabet i mit brev á 23. april på dette punkt.

Spørgsmålene er ikke besvarede. Klageren er således ikke blevet gjort bekendt med en eventuel opfattelse hos selskabet af, at ejendommen ikke kunne nyværdiforsikres i den aktuelle stand og har derfor ikke haft mulighed for at foretage de eventuelle yderligere forbedringer, der måtte være nødvendige for at bringe ejendommen i et sådan stand, at den kan nyværdiforsikres.

Da klageren efter samtale med selskabets assurandør har foretaget forbedringer af bygningen for at kunne beholde nyværdiforsikringen, må det lægges til grund, at han også ville have foretaget de — relativt beskedne — forbedringer, der havde været nødvendige for at bringe nedslidningsprocenten under 30.

Det vil under en retssag blive gjort gældende, at selskabet på baggrund af de gentagne besigtigelser — både ved assurandør og tekniker - umiddelbart før skaden uden orientering til klageren — eksempelvis i form af en ny police med en anden forsikringsform — har forpligtet sig til at yde nyværdierstatning. Det vil videre blive gjort gældende, at selskabets manglende orientering til klageren om, at forbedringer var nødvendige for at opnå nyværdierstatning, medfører, at selskabet ifalder et rådgivningsansvar i forhold til klageren.

Nærmere afklaring af disse spørgsmål kan alene ske ved en retssag, hvor der kan foretages vidneafhøringer, og hvor de oplysninger, jeg har udbedt mig i brev á 23. april, kan provokeres fremlagt.

Som følge heraf ansøgte jeg ved brev á 23. april om retshjælp, hvilket selskabet har afslået.

Videre ønskes det under retssagen efterprøvet, hvorvidt nedslidningsprocenten er opgjort korrekt, idet bemærkes, at der foreligger følgende opgørelser

Selskabet,	48,32 %
[klagers tekniske rådgiver]:	24,36 %
Flertallet af voldgiftsretten	33,52 %
Mindretallet af voldgiftsrettten	26,88 %

Det vil under en retssag blive gjort gældende, at selskabet er forpligtet til yde nyværdierstatning, og at klageren som forbruger ikke er forpligtet til at lade spørgsmålet afgøre ved voldgift, samt at de betydelige forskelle i nedslidningsprocenterne medfører, at klageren har krav på, at få nedslidningsprocenten beregnet ved et syn og skøn.

Det gøres sammenfattende gældende, at selskabet i overensstemmelse med god forsikringsskik alene må afvise retshjælp til en sag mod selskabet selv, såfremt det måtte være klart at en retssag om spørgsmålet er udsigtsløs, hvilket med de ovenfor anførte begrundelser langt fra er tilfældet.

Dette støttes yderligere af det forhold, at den af selskabet foretagne opgørelse over nedslidning har vist sig at være klart forkert, hvilket - sammen med den betydelige forskel på de øvrige opgørelser - har skabt en sådan usikkerhed om opgørelsen, at klager bør have mulighed for at få opgørelsen efterprøvet ved et syn og skøn.

Ad 3) Erstatning for følgeudgifter

Der henvises til brev á 9. april 2014 fra … [klagerens teknisk rådgiver] og den deri indeholdte opgørelse. Selskabet har afvist opgørelsen i bilag 8. Ud fra begrundelsen kan det antages, at selskabets afvisning alene vedrører de tre nederste udgiftsposter. Da det imidlertid ikke fremgår af bilag 8, at selskabet anerkender de øvrige poster, nedlægges påstand om, at selskabets skal anerkende den samlede opgørelse.

Med hensyn til de øvrige poster bemærkes, at haveanlæg er medforsikret, jfr. betingelserne pkt. 1.4. og således er dækningsberettiget.

Det af selskabet nævnte maksimum på 5 % til teknikeromkostninger fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3.7.0og ligger — selv hvis selskabets opgørelse lægges til grund — langt under 5 % af erstatningssummen og er derfor dækningsberettiget.

De øvrige i opgørelsen nævnte udgifter er nødvendige for henholdsvis at ryddeliggøre grunden og at påbegynde nybyggeri og er derfor dækningsberettiget som følgeudgifter.

Ad 4) Erstatning for udgifter i forbindelse med voldgiftsforretningen.

Voldgiftsforretningen er forårsaget af det forhold, at selskabet foretog en - vurderet på baggrund af de fire øvrige foreliggende opgørelser - klart fejlagtig opgørelse af nedslidningsprocenten.

Som nævnt ovenfor gøres gældende, at klageren som forbruger ikke er forpligtet af en voldgiftsklausul, hvorfor bestemmelsen om fordeling af voldgiftsrettens omkostninger (betingelserne pkt. 7.5) heller ikke er bindende for klageren.

Det gøres gældende, at det har været nødvendigt for klageren at afholde omkostninger til såvel teknisk som juridisk rådgivning for at få selskabet til at fravige sin klart forkerte opgørelse.

Allerede som følge heraf skal selskabet godtgøre klageren de af ham af afholdte omkostninger til voldgift.

Derudover gøres gældende, at uenigheden om opgørelsen af nedslidningsprocenten er en tvist mellem parterne, hvorfor kravet er dækningsberettiget under retshjælpsforsikringen.

Jeg har noteret mig, at selskabet ikke mener, at det har været nødvendigt at afholde disse omkostninger. Selskabet har imidlertid ikke anvist nogen anden måde, hvorpå klageren kunne opnå selskabets anerkendelse af, at den af selskabet opgjorte dagsværdi skulle forøges med 15 %.

På den baggrund fastholdes det, at det har været nødvendigt for klager at afholde disse udgifter, som selskabet, som den alt i alt tabende part i voldgiftsforretningen, skal afholde."

Selskabet har i brev af 15/8 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal nævnes at selskabet har været rundt og besigtige samtlige stråtækte ejendomme, som selskabet har forsikret. I den anledning har selskabet også besigtiget klagers nu nedbrændte ejendom, og ved besigtigelsen kunne det konstateres, at ejendommen ikke levede op til kravene om forsikringsdækning til nyværdi. Ejendommen har aldrig levet op til disse krav. Dette meddelte assurandøren klager. Klager kunne ikke acceptere, at ejendommen fremover ville blive forsikret til dagsværdi og forespurgte hvilke renoveringstiltag, hun skulle fortage sig for at leve op til kravene om forsikring til nyværdi. Selskabet meddelte klager, at der ikke kunne foretages renovering i et omfang, der kunne gøre, at ejendommen kunne forsikres til nyværdi.

Selskabet når ikke at udstede en ny police til klager, inden klagers ejendom nedbrænder.

Sagsfremstilling:

Klagerens ejendom beliggende … nedbrænder den 17. april 2013.

Selskabet indhenter politirapporten i sagen, og det fremgår af rapporten, at brandårsagen ikke kan findes, idet alt er nedbrændt, men politiet formoder, at branden skyldes kortslutning i ældre stofledninger.

Selskabet udarbejder til brug for brandopgørelsen en kalkulation af ejendommens nyværdi og dens dagsværdi efter afskrivning. Nedskrivningsprocenten opgøres til 48,32.

Selskabet fremsender herefter et erstatningstilbud til klager af 9. oktober 2013.

Klagers tekniske rådgiver mener, at nedskrivningsprocenten er for høj, hvorfor der udmeldes voldgift for at få fastslået nedskrivningsprocenten.

Flertallet af voldgiftsretten vurderer nedskrivningsprocenten til 33,52.

Selskabet modtager brev fra klagers advokat af 23. april 2014. Klagers advokat ønsker krav om forhøjet erstatning til fri rådighed og erstatning for følgeudgifter samt dækning af omkostninger til voldgift og rådgivning samt retshjælpsdækning til en evt. retssag mod selskabet.

Selskabet besvarer henvendelsen ved brev af 20 maj 2014.

Selskabet gør i brevet opmærksom på, at nedskrivningsprocenten ikke har betydning i forhold til erstatning til fri rådighed. Nedskrivningsprocenten er udelukkende afgørende for fastsættelse af erstatningen til genopførelse af det brændte. Klager ønsker ikke ejendommen genopført.

Eftersom klager ønsker erstatning til fri rådighed skal erstatningen således opgøres efter dagsværdi og nedsat anvendelighed og ifølge fast praksis kan erstatningen ikke overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden.

Selskabet ønsker således ikke at forhøje erstatningen.
…
Endelig afvises forhåndstilsagn til retshjælpsdækning, idet der foreligger et godkendt klagenævn — Ankenævnet for Forsikring — og selskabet vurderer, at Nævnet har kompetence til at behandle sagen inden evt. retssag.

Klagers advokat fremsender herefter nærværende klage til Ankenævnet.

oo0oo

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At klager ikke ønsker ejendommen genopført, men ønsker erstatning til fri rådighed
- At der i erstatningen til fri rådighed foretages fradrag for værdiforringelse for slid og ælde samt fradrag for nedsat anvendelighed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.9.2
- At erstatningen til fri rådighed i henhold til praksis ikke kan overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden, jf. vejledning for opgørelse af skader
- At bygningens anvendelighed var væsentlig nedsat forud for branden
- At forsikringen dækker udgifter til teknisk bistand i forbindelse med det beskadiges retablering til bistand, tegninger og tilsyn og erstatningen kan maksimalt udgøre 5 % af erstatningssummen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7.0
- At det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 7.5 at hver part bærer egne udgifter til den af ham valgte voldgiftsmand
- At omkostninger ved tvister som kan behandles ved klagenævn ikke er dækket af retshjælpsforsikringen

Det er selskabets vurdering at den opgjorte erstatning til fri rådighed er opgjort korrekt i henhold til såvel forsikringsbetingelser som praksis i forsikringsbranchen ved opgørelse af skader — jf. vejledningen om opgørelse af skader.

Ejendommen var beliggende i et udkantsområde med mange huse til salg og ejendommens anvendelighed var forud for branden væsentligt nedsat eftersom ejendommen ikke kunne benyttes af en familie med et lille spædbarn da kun noget af ejendommen kunne

opvarmes på grund af manglende isolering, mens resten blev brugt til opmagasinering, ligesom ejendommens vandforsyning ikke var intakt.

Ved afholdelse af de første møder i sagen var selskabet og klager også enige om, at henset til ejendommens beliggenhed og stand så kunne handelsværdien ikke overstige 500.000 kr.

Erstatningen til fri rådighed, som er fastsat til 1 mio kr, er således fastsat i henhold hertil.

Med hensyn til erstatning for følgeudgifter og teknisk rådgivning kan erstatningen maksimalt udgøre 5 % af erstatningssummen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7.0. Selskabet finder ikke at klager i sagen er berettiget til mere i erstatning, end hvad der fremgår af betingelserne.

Hvad angår erstatning for advokatudgifter er det selskabets opfattelse at disse udgifter ikke har været nødvendige i sagen, idet sagen ikke har været anderledes end andre brandskader og ligesom der ikke har været tale om en speciel kompliceret sag, hvorfor det er selskabets opfattelse at klager selv må bærer disse udgifter.

Klagers udgift til dækning af egen voldgiftmand til voldgiftsretten er ikke dækket af forsikringen. Dette følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.5."

Hertil har klageren i brev af 4/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at klagerne har modtaget underretning om, at ejendommen ikke kunne nyværdiforsikres, heller ikke selvom der skete renovering.

Videre bemærkes, at det på baggrund af den af voldgiftsrettens flertal fastsatte nedslidningsprocent på 33,52 må lægges til grund, at selv en relativt beskeden renovering ville medføre, at ejendommen opfyldte nyværdibetingelsen. Det må videre lægges til grund, at klager var indstillet på foretage renoveringer. Det gøres herefter gældende, at selskabet, hvis det i svarskrivelsen lægges til grund, har pådraget sig et rådgivningsansvar over for klageren, der som følge af selskabets fejlrådgivning ikke har haft anledning til at foretage renoveringer, der kunne forbedre ejendommen i tilstrækkeligt omfang.

Det forhold, at selskabet tilsyneladende har været mere end et år om at udstede den police, der kunne have klargjort selskabets stilling i sagen, må ligeledes tillægges betydning ved ansvarsbedømmelsen.

Det bestrides, at klageren har truffet beslutning om ikke at genopføre ejendommen, idet dette blandt andet afhænger af forløbet af denne sag.

Det fastholdes, at det har været nødvendigt for klager at søge såvel teknisk som juridisk bistand for at få ændret selskabets forkerte afgørelse. Selskabet ses ikke at have anvist andre metoder, der kunne have været anvendt.

Med hensyn til spørgsmålet om anvendelse af dagsværdi eller handelsværdi ved opgørelse af erstatning til fri rådighed fastholdes, at dette spørgsmål skal afgøres efter forsikringsbetingelserne. Selskabets henvisning til en anderledes 'praksis' ses ikke at være nærmere underbygget.

Med hensyn til spørgsmålet om nedsat anvendelighed bemærkes, at selskabet ikke har redegjort for, hvori dette skulle bestå, hvorfor jeg kan henvise til klagen på dette punkt.

Det bestrides, at ejendommen ikke kunne benyttes af en familie forud for skaden."

I selskabets brev af 16/9 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Med hensyn til selskabets henvisning til praksis, er der ikke tale om en 'anderledes' praksis, men derimod en praksis i henhold til vejledning om opgørelse af skader udarbejdet efter F&P's vejledning. Opgørelsen bruges generelt af forsikringsbranchen i forbindelse med opgørelse af skader, hvorfor nærværende sag er opgjort helt korrekt efter betingelser og almindelig gældende opgørelsesmetoder."

Nævnet har fået forelagt bilagene som parterne har fremlagt i sagen.

I voldgiftskendelse af 4/3 2014 er det bl.a. anført:

"Voldgiftmændene … og … har begge jf. mail dateret den 27 februar 2014 anmodet undertegnede, som er udpeget er af begge Voldgiftsmænd til opmand i nærværende Voldgiftsforretning, at fastsætte værdiforringelsen på baggrund af 4 positioner iht den mellem … [klagers tekniske rådgiver] og Thisted Forsikring opgjorte kalkulation.

Undertegnede har på baggrund besigtigelsen på adressen …, møde på … og senere samme dag sammen med Voldgiftsmændenes besigtiget den nedbrændte ejendom på adressen … taget stilling til nedslidningsprocenten

7. Voldgift pkt. 7.2 sidste 2 linjer

'inden for grænserne af uoverensstemmelse træffer afgørelse om de punkter, om hvilke der måtte være uenighed'

se oversigt i skema.

	Excl. moms	… [voldgiftsmand]	… [voldgiftsmand]	Opmand
Murerarbejde gl. mur	243.330,00	30%	45%	45%
Murerarbejde ny mur	119.615,00	20%	35%	35%
Tømrer stråtag	207.631,00	50%	70%	70%
Tømrer spær	197.295,00	35%	60%	60%

Nedslidningsprocent opgjort 33,52%

Der afsiges herefter følgende

KENDELSE

Ovennævnte nedslidningsprocent 33,52% skal indgå til anvendelse i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser, hvor Thisted Forsikring A/S skal udbetale skadeerstatning til … [klageren], … [adresse].

Hver part bærer egne omkostninger.

Parterne betaler omkostninger til de respektive voldgiftsdommere de har udpeget, og hver halvdelen til opmandens omkostninger."

I opgørelse af 9/4 2014 over følgeudgifter efter branden fra klagerens tekniske rådgiver fremgår det bla.:

"

Hermed fremsendes oversigt over tillæg til håndværkerudgiften

Haveanlæg	kr. 73.125
Byggepladsindretning 2,5 % af 1.817.729	kr. 45.443
Nedbrydning	kr. 50.000
Energirammeberegning, trykprøvning og energimærke	kr. 18.750
Landinspektør	kr. 6.250
Geoteknisk rapport	kr. 10.000

Af forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikring fremgår det bl.a.:

1 Bygningsforsikring
1.4 Forsikringen omfatter endvidere:
…
• På brandforsikringen dækkes tillige haveanlæg og gårdbelægninger, såfremt forsikringstageren ikke kan kræve udgifterne til retablering dækket af det offentlige. For beplantning erstattes alene udgifterne til retablering dækket af det offentlige. For beplantning erstattes alene udgifter til nyplantning, det vil for buske og træer sige ikke over 4 år gamle planter. Udgifterne til en sådan retablering godtgøres med indtil kr. 100.000, indeksreguleret, basisår 2000. Erstatningen bortfalder, såfremt retablering ikke finder sted. Disse anlæg er ligeledes dækket mod skader som følge af anden, på denne forsikring, dækningsberettiget skade.
…

3 Skadeopgørelse ved bygningsforsikring

3.1 Medmindre andet fremgår af policen opgøres skaden til det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse. Indeholder policen flere positioner eller afsnit, behandles hver af disse som en selvstændig forsikring.
…
3.1.2 Såfremt det skaderamte p.g.a. slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. Erstatningen kan i såfald ikke overstige det beskadigedes dagsværdi umiddelbart før skaden.
...
3.7.0 Teknisk bistand:

Forsikringen omfatter nødvendige omkostninger i forbindelse med det beskadigedes retablering til teknisk bistand, tegninger og tilsyn under byggeriet. Erstatningen herfor kan kun udbetales på grundlag af faktura fra den berettigede, og kan maksimalt udgøre 5% af erstatningssummen.

…

3.9.0 Erstatningens udbetaling

3.9.1 Erstatningen til genoprettelse:
Erstatningen udbetales, når retablering af det beskadigede har fundet sted. Hvis der i forbindelse med retableringen er udarbejdet en af selskabet godkendt rateplan, udbetales erstatningen i overensstemmelse hermed, når det overfor selskabet dokumenteres, at betingelserne for udbetaling er opfyldt.

…

3.9.2 Erstatning til fri rådighed:
Såfremt erstatningen ikke fuldt ud anvendes til retablering af det beskadigede, foretages foruden fradrag for værdiforringelse p.g.a. slid og ælde også fradrag for nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige bygningens dagsværdi umiddelbart før skaden. Udbetaling af erstatningen forudsætter samtykke af de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen.

…

F Retshjælp

1.0 Retshjælpsforsikringen dækker omkostninger ved visse private retstvister. Specificerede vilkår vedrørende denne dækning hvor dækningsomfanget er ens i alle selskaber, kan rekvireres hos selskabet."

G Fællesvilkår

…

7 Voldgift

…

7.1 Såvel forsikringstageren som selskabet er berettiget til at forlange skaden opgjort af upartiske voldgiftsmænd, af hvilken forsikringstageren vælger den ene, mens selskabet vælger den anden

…

7.5 Hver af parterne betaler den af ham valgte voldgiftsmand, mens udgifterne til opmand deles lige mellem parterne."

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår det bl.a.:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**

5.5 Omkostninger ved tvister, som kunne have været behandlet ved klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

7 Klagenævn

7.1 Kan tvisten behandles ved et klagenævn f. eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se pkt. 5.5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Anerkendelse af, at erstatning til fri rådighed som følge af branden ikke kan begrænses til bygningens handelsværdi, men alene til dens dagsværdi med fradrag for nedsat anvendelighed

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.9.2. kan selskabet i erstatning til fri rådighed foretage fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde samt nedsat anvendelighed. Videre fremgår det af bestemmelsen, at erstatningen ikke kan overstige bygningens dagsværdi umiddelbart før skaden.

Selskabet har gjort gældende, at vilkåret skal forstås således, at erstatningen ikke kan overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden, og har til støtte herfor henvist til praksis og en vejledning fra Forsikring & Pension om opgørelse af bygningsskader. Bygningens handelsværdi var efter selskabets vurdering ikke over 500.000 kr., og på denne baggrund har selskabet per kulance tilbudt klageren 1.000.000 kr. i bygningserstatning til fri rådighed.

Efter nævnets opfattelse må vilkåret i punkt 3.9.2 om erstatning til fri rådighed fortolkes i lyset af forsikringsaftalelovens regler.

Efter lovens § 37 ansættes det beskadigedes værdi til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand med rimeligt fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Efter § 39 er selskabet, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Efter det oplyste om ejendommens handelsværdi finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning til fri rådighed. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne alene angiver, at erstatningen ikke kan overstige dagsværdien

Retshjælp til en retssag mod selskabet, hvorunder der vil blive nedlagt påstand om, at bygningserstatningen skal opgøres til nyværdi

Klageren har oplyst, at han under et civilt søgsmål mod selskabet blandt andet vil gøre gældende i) at bygningserstatningen skal opgøres til nyværdi, ii) at selskabet har pådraget sig et rådgiveransvar for manglende vejledning om renoveringsmulighed, og iii) at klageren ikke er bundet af den nedslidningsprocent, som voldgiftsretten har fastsat.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring punkt 5.5, at omkostninger ved tvister, som kunne have været behandlet ved klagenævn, er undtaget fra dækning, medmindre det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. Videre fremgår det af betingelsernes punkt 7.1, at såfremt tvisten kan behandles ved et klagenævn, er forsikringstageren forpligtet til først at benytte denne mulighed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet med henvisning til, at sagen kan afgøres ved nævnet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det væsentligste spørgsmål, der vedrører nedslidningsprocenten, er afgjort ved bindende voldgift mellem parterne. Spørgsmålene om selskabets eventuelle mangelfulde rådgivning mv. finder nævnet på det foreliggende grundlag er spørgsmål, der ville kunne afgøres af nævnet. .

14. 86398

Erstatning for følgeudgifter i forbindelse med branden

Klageren har over nævnet, jf. herved opgørelsen af 9/4 2014 fra klagerens tekniske rådgiver, anført, selskabet skal anerkende at yde erstatning for udgifter til *haveanlæg, byggepladsindretning og nedbrydning* på i alt 168.568 kr., da selskabet ikke klart har oplyst, om det dækker udgifterne. Selskabet ses ikke i sit svar til nævnet at have taget stilling til spørgsmålet.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 1.4 dækker brandforsikringen blandt andet haveanlæg og gårdbelægninger, såfremt forsikringstageren ikke kan kræve udgifterne til retablering dækket af det offentlige. Videre fremgår det af vilkåret, at erstatningen bortfalder, såfremt retablering ikke finder sted.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte gå ud fra, at beløbene er angivet ud fra den forudsætning, at retablering finder sted. Det er nævnets opfattelse, at posterne er omfattet af forsikringsdækningen, og at selskabet derfor skal erstatte disse, såfremt retablering finder sted. Nævnet bemærker, at der ikke er tale om udgifter til teknisk bistand, jf. betingelsernes pkt. 3.7.0, hvorfor udgifterne ikke omfattes af dækningsmaksimeringen i bestemmelsen.

Klageren har med henvisning til opgørelsen af følgeudgifter af 9/4 2014 gjort krav på erstatning af udgifter til *energiberegning mv., landinspektør og geoteknisk rapport* på i alt 35.000 kr.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt. 3.7.0 og den heri indeholdte erstatningsbegrænsning på udgifter til teknisk bistand, tegninger og tilsyn på 5 % af erstatningssummen. Det fremgår endvidere af denne bestemmelse, at erstatningen kun udbetales på grundlag af faktura fra den berettigede.

Der er mellem parterne tvist om erstatningssummen. Selskabet har dog opgjort den til 1 mio. kr., som nævnet herefter lægger til grund, at erstatningen som minimum vil udgøre.

15. 86398

Da klagerens krav på følgeudgifter til teknisk bistand ikke overstiger 5 % af erstatningssummen på 1 mio. kr., skal selskabet genoptage sagens behandling med henblik på at undersøge, om bestemmelsens vilkår for dækning i øvrigt er opfyldt.

Erstatning for afholdte udgifter til voldgift, herunder udgift til såvel teknisk som juridisk bistand under voldgiftsforretningen

Klageren har gjort gældende, at hun i medfør af voldgiftslovens § 7, stk. 2, ikke er bundet af bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.5 om fordeling af voldgiftsrettens omkostninger.

Efter voldgiftslovens § 7, stk. 2, er en voldgiftsaftale, der er indgået, før tvisten opstod, ikke bindende for forbrugeren. Bestemmelsen gælder aftaler indgået efter lovens ikrafttræden i 2005. Som sagen er oplyst, har klageren haft forsikring i selskabet siden 2010, hvorfor klageren i medfør af voldgiftslovens § 7, stk. 2, ikke er bundet af forsikringsbetingelsernes vilkår om voldgift, herunder bestemmelserne om omkostningsfordeling.

I voldgiftskendelsen er det blandt andet bestemt, at ”Hver part bærer egne omkostninger” og at ”Parterne betaler omkostninger til de respektive voldgiftsdommere de har udpeget, og hver halvdelen til opmandens omkostninger."

Det fremgår af sagen, at klageren bistået af sin advokat og selskabet - efter der var opstået uenighed mellem parterne om nedslidningsprocenten - aftalte, at sagen skulle afgøres ved voldgift. En sådan aftale er efter nævnets opfattelse[26, s. 6] ikke i strid med voldgiftslovens § 7, stk. 2.

Da spørgsmålet om omkostningerne under voldgiftsforretningen afgjort med bindende virkning for parterne i voldgiftskendelsen, har nævnet ikke grundlag for at fastsætte en anden omkostningsfordeling.

16. 86398

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet skal anerkende, at klageren ikke er afskåret fra at får dækket de følgeudgifter, der er anført i opgørelsen af 9/4 2014 med henvisning til betingelsernes punkt 3.7.0. Selskabet skal genoptage sagens behandling og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, herunder punkt 1.4. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels