Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86399:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af frimærker, guldmønter og 55.000 kr. i kontanter eller i alt 376.698 kr.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed.

Af fortegnelse over stjålne genstande til selskabet underskrevet den 15/4 2014 fremgår, at tyveriet er sket i tidsrummet 3/4 - 10/4 2014.

Af anmeldelsesrapport af 10/4 2014 fremgår, at gerningstidspunktet er i tidsrummet 10/2 2010 kl. 00:00 - 10/4 2014 kl. 09:20. Om værdien af det stjålne er anført 90.000 kr.

Af politianmeldelsen, som fortsættes den 14/4 2014 fremgår:

> "[Klageren] rettede d.d. kl. 1030 telefonisk henvendelse til …politistation i sagens anledning.
> A/F undrede sig over, at politiet ikke havde været på g-stedsundersøgelse, da A/F havde regnet sig frem til, at der var stjålet guldmønter og frimærker til en anslået værdi af ca. 500000.-.
> A/F lovet besøg senere på dagen.
> A/F og hustru truffet d.d. kl. 13.20 på bopælen.
> A/F forklarede, at hustruen om fredagen efter anmeldelse bemærkede en revne i rude i vinduesparti til køkkenet. Denne revne havde ikke været i ruden inden indbruddet.

A/F oplyste, at han og hustruen havde været væk hele dagen om onsdagen, hvorfor A/F mente at indbruddet kunne være sket her.

A/F oplyste, at gm havde indfundet sig på hans arbejdsværelse i loftsetagen og fra en hylde nedtaget en indstiksbog med dyre frimærker fra Danmark - alle de første mærker og ustemplede. Indstiksbogen var stillet tilbage på hylden blandt de andre frimærkebøger.

Gm havde videre indfundet sig i soveværelset, hvor A/F havde gemt dels sine kontanter ca. kr. 50000.- og nogle guldmønter i en æske. Æsken havde stået ovenpå et tøjskab helt op af væggen og ikke umiddelbart synligt fra gulvet.

Gm havde kun taget guldmønterne fra æsken. En serie med sølvmønter var efterladt tilbage i æsken.

Gm havde ikke rodet eller ødelagt ting i forbindelse med indbruddet hverken i arbejdsværelset eller soveværelset.

A/F havde sidst set til guldmønterne for ca. 3 mdr. siden og frimærkerne havde han set til for ca. 14 dage siden.

A/F havde ingen mistanke til evt. gm.

Hverken hustru eller hans børn var bekendt med, hvor tingene havde været gemt.

A/F.s hus besigtiget.

Huset er et dobbelthus, hvor A/F boede i vestenden af huset. En anden beboer boede i østenden. Indrettet med stueplan og loftsetage. I stuen er der køkken, gang, badeværelse og stue. Fra gang opgang til loftsetagen indrettet med arbejdsværelse og soveværelse.
Adgang til stedet via nordvendt fordør sikret med rukolås med indv. vrider samt sydvendt terrassedør sikret med indv. vippehåndtag.

Ved undersøgelse af g-stedet blev den revnede rude i et tofags sidehængt vindue til køkkenet besigtiget.

Det konstateredes, at den lille rude ca. 25 x 25 cm havde været aflistet med en lille skruetrækker. Herefter kunne der foretages indrækning og åbning af vinduet. Indstigning og uhindret adgang til hele huset. Det konstateredes, at gm havde sat ruden i igen og sat listerne på plads igen - dog ikke helt nøjagtigt igen.

Gm var kommet om til køkkenvinduet via en overdækket og lukket sydvendt terrasse. Der var adgang til terrassen via en vestvendt dør sikret med en kbh. lås. Denne dør var ikke opbrudt.

A/F mente bestemt, at døren til terrassen altid var låst.

Ingen brugbare spor på stedet.

A/F ville fremsende en spec. opgørelse over de stjålne effekter."

Selskabet har telefonisk oplyst klageren om, at der var tale om simpelt tyveri, og der var derfor ikke dækning.

I brev af 15/4 2014 til selskabet har klageren anført:

"Jfr. telefonsamtale den 11 april sagde I, at det var et simpel tyveri.

Nu har Politiet været her den 14 april og gennemgået ejendommen og fundet ud af, at tyven har skaffet sig adgang til ejendommen via at de har aflistet glasset i køkkenvinduet for ad den vej at have skaffet sig adgang til huset, efter tyveriet har de igen isat den udtagne rude, således at intet har kunnet ses, således at ruderne var isat uden de søm, som der ellers har været i glaslisterne.

Jeg har igen været hos politiet d.d. med de lister, der udgør tyveriet. Politiet bad mig om at sende Alm. Brand forsikring listerne.

Jeg er rystet over tyveriet. Frimærkerne har jeg haft siden 1975, hvor jeg købte de gamle frimærker af min gamle oldemor på 100 år, der havde samlet dem i atten hundrede tallet. Hvorledes skal jeg skaffe dem igen ved jeg ikke. Ikke engang min kone eller 3 børn har jeg fortalt, at jeg havde frimærkerne.

Håber på en positiv anerkendelse fra Alm. Brand Jeg medsender lister over tab, samt kopi af brev fra politiet."

Selskabet afviste på ny at dække skaden og har i brev af 28/5 2014 til klagerens hustru bl.a. anført:

"Oplysninger i sagen
Den 11-04-14 henvendte [klageren] sig telefonisk til Alm. Brand i anledning af et tyveri sket fra jeres hjem d. 10-04-14. Samme dag blev I gjort bekendt med, at skaden blev betragtet som et simpelt tyveri, da der ikke var nogen opbrudstegn og at vi dermed ikke kunne yde jer erstatning.

Den 22-04-14 modtog Alm. Brand et brev fra [klageren], hvori han nævner, at politiet har gået jeres hus igennem og derved fundet ud af, at tyven har skaffet sig adgang til jeres ejendom ved aflistning af en rude ved jeres køkken. Efter indbruddet skulle ruden være blevet isat igen.

Vi har ved vores undersøgelse af sagen, fået aktindsigt i politiets rapport.

Af denne fremgår det, at [klageren] har anmeldt indbruddet som værende sket i perioden fra mandag d. 10-02-14 kl. 00:00 til torsdag d.10-04-14 kl. 09:20. Altså et gerningstidsrum på 2 måneder, hvor indbruddet kan være sket.

Sagen er ved politiet registreret som et tyveri (ikke indbrud), hvormed der ikke sendes en patruljevogn til gerningsstedsundersøgelse, da I ikke har fundet nogen tegn på opbrud i de to måneder.
Af rapporten fremgår det yderligere, at [klageren], på ny henvender sig til politiet d. 14 april 2014 kl. 10:30 med nye oplysninger.

Politiassistent, …, kørte herefter til jeres bopæl, hvor I til ham oplyser, at [klagerens hustru] efter anmeldelsen om fredagen, opdagede en revne i en rude i vinduespartiet til køkkenet. Dermed stammer denne oplysning ikke fra politiets undersøgelse, men fra jer selv. Dette i modsætning til det, som er oplyst i brevet til Alm. Brand.

Begrundelse
Vi mener ikke der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet finder det usandsynligt, at en gerningsmand

- har skaffet sig adgang til jeres terrasse, uden der ses opbrudstegn på terrassedøren ud til haven og som [klageren] oplyser altid er låst

- har aflistet rude i vindue ved køkken og herefter gået direkte igennem huset og videre til 1. salen

- har fundet trææsker med guldmønter og en pung indeholdende 50.000 kr. gemt øverst oppe på et skab i soveværelset uden overhovedet at gennemrode rummet

- har lagt trææsker og pung tilbage på oprindelig plads oven på skabet

- har udtaget et frimærkealbum fra en reol med mange album i opholdsrum/kontor på 1. salen og fra dette, på de første 4 sider, udtaget 40 frimærker fra små plastic lommer uden en eneste er af disse er gået i stykker

- har sat albummet på plads igen så der på ingen måde ses tegn på tyveri

- har forladt huset via indstigningsstedet uden at stjæle andre ting dyre ting

- har isat rude + rudelister og dermed igen forsøgt at skjule indbruddet

I har oplyst, at det alene er [klageren] som kender til mønternes og frimærkernes eksistens, ikke engang du, som [klagerens] hustru, har kendt til den værdi som de repræsenterer.

I har mange andre tyvetækkelige genstande i jeres hjem. Det virker usandsynligt, at en gerningsmand er gået forbi alle disse værdier uden at tage noget, eller set efter andre værdier som er let omsættelige.

Sammenholdt med gerningstidsrummet på 2 måneder, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi må fastholde vores afvisning af sagen."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i brev af 8/6 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Politiet har også opfattet anmeldelsestidspunkt forkert (10-2 til 10-4).

Tyveriet blev begået den 09-04 fra kl 8 morgen til kl. 15 eftermiddag, hvor vi kom hjem fra … og samme dag, hvor der også blev begået indbrud i … nær os, og som også sagt. Ad afsnit 6 kan jeg meddele, at indbruddet er sket som ovenfor nævnt og ikke som politiet har skrevet over 2 mdr.

Politiet spurgte mig om hvornår jeg sidst havde set til guldmønterne og her svarede jeg, at det jo ikke er hver dag man kikker på dem og det var her, jeg svarede at det var et par måneder jeg sidst havde set til mønterne og det må jo være det der har fået Politiet til at skrive tidspunktet 10-2 til 10-4.

Og i afsnit 8 er det ikke nye oplysninger jeg oplyser Politiet om, men det er en rykker fra min side ang. om hvornår jeg hørte fra Politiet ang. tyveriet, og her oplyste Politiet mig om jeg ikke kunne ringe til … Politi for en afklaring.

… kom den 14-04 hvor han efter besigtigelse fandt grunden til Anmeldelseskvittering.

Alm. Brand skriver, at anmeldelsen ikke stammer fra Politiets undersøgelse, men hvor stammer den så fra, for det er vel ikke forbudt at udspørge for eks. [klagerens hustru] om noget vedr. undersøgelsen, jeg mener at det er Politiets arbejde bla. at udspørge folk."

I sin klage til nævnet 26/6 2014 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække de stjålne værdigenstande med 376.698 kr., og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 29/05 modtages meddelelsen, at vi ikke kan give jer erstatning.

Den forbavsede mig ikke, da den hverken kommenterede grundlaget, sin aggressive start, det lovede dækkende tyveri i familiekontrakten, samt har jeg fra advokatsider fået at vide, at i tyverisager må kun kommenteres, hvad der står i familiekontrakten og i Politiets anmeldelse af forholdet.

Endelig er det anførte, ikke indbrud, ikke en kommentar der står hverken i nævnte forhold eller i Alm. Brands papir vedr. tyveri.

Jeg havde også et møde den 13/06, for at få afklaret følgende forhold, ikke indbrud, og tyveridagen den 09/06, hvor Politiet havde skrevet 17/02-10/06. Politiet meddelte mig, at de kun kunne give Alm. Brand svaret, hvorfor de bad mig om at give dem besked om, at de skulle kontakte Politiet telefonisk, hvilke er gjort.

D.d. har jeg ingen svar fået, hverken fra Alm. Brand eller Politiet.

Sluttelig kan følgende anføres, hvis troværdigheden fortsat skal bevares,

1. Alm. Brand har ved Deres ansvarsløse start et ansvar, som De hæfter for.
2. Jfr. familiekontrakt har Alm. Brand et dækningsbidrag på kr. 400.000,- som udbetales ved tyveri.
3. Politiets bilag … foreskriver klart strafbart tyveri.
4. Alm. Brand har lovet delvis dækning ved skadekonsulent … bl.a. lovet kr. 18.000,- af de kr. 55,000,- som blev stjålet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/7 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Når forsikringstager anmelder et krav til selskabet, så skal forsikringstager dokumentere eller sandsynliggøre at begivenheden har fundet sted og kravets omfang og størrelse er som oplyst.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Bortkomsten er sket over en længere periode. Selskabet er opmærksomt på, at forsikringstager efterfølgende ændrer forklaring og mener, at tyveriet er sket dagen før tyveriet konstateres.

Selskabet finder det ikke sandsynligt, at en gerningsmand

- har skaffes sig adgang via forsikringstagers terrasse, som ifølge forsikringstager altid er låst, uden tegn på opbrud
- har aflistet en rude i vinduet
- gået gennem huset op på 1. sal
- taget guldmønter fra trækasser, samt kontanter fra en pung, som var gemt øverst oppe på skabet i soveværelset. Kasser der umiddelbart ikke kan ses, når man står på gulvet
- lægge trækasserne og pungen tilbage på deres oprindelige plads
- tage et frimærkealbum fra reolen - et ud af flere albums - tage værdifulde frimærker på de første 4 sider i albummet - uden at ødelægge de små frimærkelommer
- sætte frimærkealbummet på sin oprindelige plads igen
- forlade huset ved at gå i gennem hele huset igen - uden at tage nogle af de øvrige værdier der var i huset
- forlade huset via den aflistede rude igen
- sætter ruden og listerne på igen

Samtidig har forsikringstager oplyst, at ingen kender til mønternes og frimærkernes eksistens, heller ikke den nærmeste familie.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke har taget stilling til forsikringstager krav, herunder dokumentation af kravets omfang og størrelse.

Konklusion
At en gerningsmand, har gået ind gennem hele huset, taget frimærker og mønter til en større værdi, uden at have ledt efter disse, lagt etuierne tilbage, finder vi ikke sandsynlig, når det bliver taget i betragtning, at ingen, udover klager selv, har kendskab til værdierne.

Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Afslutningsvis har klageren i brev af 3/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"…[at] sagen starter ved kontraktstart, hvor vi fik besøg af Alm. Brands assurandør, der besøgte os …ang. et forsikringsskifte fra … Forsikring til Alm. Brand på et initiativ fra Alm. Brand.

Ved dette møde aftalte [klagerens hustru] flytning af sine sager, medens jeg fortalte ham, at jeg havde et solidt selskab i … og ikke var interesseret i en flytning.

Dette gjorde ikke indtryk på assurandøren og han forsatte med sine gode tilbud og til sidst kom tilbuddet om en udvidet mønt- og frimærkeforsikring, der dækkede kr. 400.000 ved tyveri, som vakte min interesse.

Jeg fortalte ham, at hvis han kunne få hans selskab Alm. Brand til at dække denne aftale, ville jeg også overgå til Alm. Brand.
…
Mine frimærker var af en sjælden karat og derfor dyre, derfor krævede disse 41 frimærker den bedste behandling og jfr. …'s tyveribehandling har de ligget i pengeskab siden 1979 i frimærkebreve, pengeskabet ligger 5 min. gang fra vores ejendom, og frem til overtagelsen af Alm. Brand i 2012 og væk derfra aug. 2013 til … [klagerens bopæl] grundet et salg af ejendommen.
…
Dagen før kontraktforhandlinger havde jeg hentet samlingen hjem for at vise Alm. Brand den ved eget syn, når de spurgte om at se den efter en evt. godkendelse af skiftet.

Men tænk, Alm. Brand spurgte os ikke om at se samlingen, hvorfor den måtte lægges ubeset tilbage."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af policen side 2 fremgår bl.a.:

"Indbo	900.000 kr.
…	
Udv. mønt- og frimærkesamling	400.000 kr."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**D**
Simpelt tyveri
…
Forsikringen dækker ikke
…
Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5. Ved skade**
…
Når et tyveri anmeldes, skal den sikrede sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande."

8. 86399

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt tyveri af guldmønter, frimærker og kontanter for i alt 376.698 kr. På anmeldelsen til selskabet har klageren anført, at tyveriet er sket i tidsrummet 3.-10/4 2014. Af politianmeldelsen dateret 11/4 2014 fremgår, at tyveriet er sket i tidsrummet 10/2 - 10/4 2014. Klageren har over for nævnet anført, at tyveriet er sket den 9/4 2014, og at politiets angivelse af et to måneders interval må bero på, at han havde oplyst, at det var et par måneder siden, at han havde set på mønterne.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Ifølge forsikringsretlige principper påhviler det klageren at dokumentere sit krav. Kravet til dokumentation afhænger af en række faktorer, herunder omstændighederne ved indbruddet, karakteren af de stjålne genstande samt deres værdi.

Det er ved politiets gennemgang konstateret, at et vindue har været aflistet med en skruetrækker og isat igen, men ikke helt nøjagtigt. Politiet konkluderer, at der kunne foretages indrækning og åbning af vinduet, således at man kunne få adgang til hele huset.

Klageren har under sagen oplyst, at det alene var ham, der kendte til mønternes og frimærkernes eksistens, men desuagtet har gerningsmanden ikke gennemrodet skuffer og skabe, men fjernet de sjældne frimærker enkeltvis fra frimærkelommerne. For så vidt angår mønterne, har gerningsmanden fundet frem til nogle trækasser oven på et skab, som ikke umiddelbart kan ses, når man står i rummet. Kontanterne er fjernet fra pungen, og pungen er derefter lagt på plads.

På denne baggrund finder nævnet efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de særegne forhold ved indbruddet, herunder, at det fremgår af politirapporten af 10/4 2015, at der er "Ingen tegn på opbrud.", at klageren den 11/4 2015 får afslag fra selskabet på dækning, at selskabet har oplyst, at det først den 15/4 modtager oplysning om, at tyveriet er sket ved, at et vindue er blevet aflistet, og at denne oplysning første gang optræder i politirapporten under datoen 14/4 2015.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det forekommer særegent, at gerningsmanden omhyggeligt har taget sig tid til at afliste og isætte ruden, at gerningsmanden – uden at gennemrode ejendommen - har kunnet finde og fjerne de mest værdifulde frimærker og mønter, og at gerningsmanden ikke har stjålet andre effekter, selv om der ifølge selskabet har været flere tyvetækkelige effekter.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels