Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86401:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over selskabets afslag på at udbetale méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 12/4 2013.

Selskabet har anerkendt, at der er indtrådt et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse.

Ved telefonisk samtale med selskabet den 16/5 2013 anmeldte klageren, at hun havde forvredet sin tommelfinger, da hun forsøgte at gribe ud efter en væltende stak brænde. Ved brev af samme dato anerkendte selskabet, at ulykkestilfældet var dækket af ulykkesforsikringen, og at hun skulle vende tilbage, hvis generne fortsatte.

I klagerens sygehusjournal fremgår det bl.a.:

> "06-06-2013 Notat
> 49 årig kvinde henvist via egen læge pga. artrose i tommelfingerens rodled.
> Pt. har i relativt lang tid haft funktionsnedsættelse sv.t. hæ. hånd, hvor hun ikke hensigtsmæssigt kunne bruge sin tommelfinger.
> Egentlige smerter lagde hun mærke til for ca. 3 mdr. siden, hvor hun har hvile og belastningsrelaterede smerter. Engang imellem også natlige smerter i tommelfingerens rodled.
>
> **Objektivt**

Der er betydelig palp. ømhed ovlart ved CMC-1 leddet, ikke så meget hævelse. Bevægeligheden orden med P1-V5 afstand 0.
Rag. viser, at der er grad 3 artrose i CMC1-leddet på hø. side.
Der er indik. for at få foretaget en Weilby plastik operation.
Pt. inf. om udsigter, prognose og herunder risici. Hun accepterer.
…
07-06-2013 Notat
…
PROCEDURE:
Dorsoradial incision. De subkutane nerver lokaliseres og skånes.
Kapslen åbnes, idet der tildannes en distalt baseret, dorsal lap.
Det bekræftes, at der er artrose i rodleddet. Trapezium fjernes i småstykker. Kapsellappen interponeres i kaviteten.
Interponatat sikres med Ethibond 4.0
Kasplen lukkes med Ethibond 4.0
Huden lukkes med Etilon 5.0
Herefter er plastikken mobil. stabil og uden klikken eller skurren.
…
09-08-2113 Notat
Henvisningsdiagnose/-årsag: CRPS efter Weilby
Henvist mhp. instruktion i øvelser uden restriktioner, samt i at bruge hånden til daglige aktiviterer.

Funktionsevne før sygdom
Se håndkirurgisk notat.

Aktuel funktionsevne
Let nedsat bevægelighed i håndled og fingre. Fingrene kan flektere til en pva på ca. 2 cm. Passivt kan de flekteres fuldt. Ganske let ekstensionsdefekt i fingrene. Pincetgreb kan udføres til og med 4. finger. Hånd og finger er ødematøse.

Mål
At pt. forstår og kan udføre træningsprogrammet.

Indsats og plan
Pt. er i dag instrueret i ovenstående og der er udleveret bestik med fortykket greb. Selvtræner hjemme.
Ses igen til opstart på specialiseret ergoterapi hos ut. den 13/8-13.
…
19-08-13 Notat
Aktuel funktionsevne
Pt. har stort set fuld bevægelighed i håndleddet samt de fire ulnare fingre. Pt. udfører pincetgreb til og med 5. finger, men ved opponens af 1. finger mangler der stadig ca. 3 cm.
Pt. er i prednison-behandling og oplevede til at starte med, at symptomerne på CRPS forsvandt. Nu synes pt. dog at de er vendt tilbage igen.

Indsats og plan
Pt. har en tid i håndkirurgisk ambulatorium til kontrol hos håndkirurgisk overlæge … den 28/8. Pga. den gode bevægelighed og at hun er flittig med øvelserne hjemme, er der ikke behov for træning i ergoterapien inden kontroltiden i amb."

I funktionsattest af 10/2 2014 fra klagerens praktiserende læge er det bl.a. oplyst:

" … Funktionsattest Fingre

1.Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnise angivet på dansk: Slidgift i hø. tommels rodled Diagnose angivet på latin: Artrosis pollicis dxt.
…	...	
4 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke?
…	…	
7 Besvares kun, hvis patienten i punkt 6 har belyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres		Har smerter, nedsat bevægelighed og kraft i hø. tommel

"

Ved brev af 14/3 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"**Her får du forklaringen**
I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at du anmeldt en skade på din højre tommelfinger. Det skete, da du vred fingeren bagover, da du griber efter en brændestak der vælter. Nu har vi fået de lægelige oplysninger, og her kan vi ikke finde en skade, som kan skyldes et uheld. Normalt når man skader fingeren ved et uheld, så kan man brække fingeren, ødelægge eller strække ledbånd eller få en anden form for traumatisk skade. I journalen og attesten vi har fået fra lægen, nævnes der ikke skader som er traumatiske. Der står blot, at du er blevet opereret fingeren på grund af slidgigt.

Slidgigt kan ikke stamme fra et uheld, da det, som navnet siger, skyldes slid. Det er ikke traumatisk, og kommer over mange år, og ikke fra skaden der skete i april 2013. Slidtage og sygdom (degeneration) er ikke dækket af forsikringen, da det ikke er uheldet der er skyld i generne. Det er kun skader der skyldes et uheld (traume) som er dækket af forsikringen.

Da journalerne ikke omtaler nogen skade som kan skyldes det anmeldte uheld, men kun slidtage, har vi vurderet det varige følger efter selve uheldet til mindre end 5 %. At du så har problemer med fingeren i dag skyldes slidgigten i fingeren, og det er ikke dækket af forsikringen."

I udateret udtalelse fra klagerens praktiserende læge vedrørende et journalnotat af 19/3 2014 hedder det bl.a.:

"Da: 19 03 2014 Tp: Continuation …
Set heroppe 15/4 med smerter i tommel. Havde et traume mod fingeren 3 dage inden. Jeg syntes dengang det mindede mest om en artrosefinger, der var blevet symptomgivende efter den skete skade.
Det fremgår af min øvrige og tidligere journal, at patienten aldrig tidligere har været i lægehuset med fingersmerter. Symptomerne opstår udelukkende efter hændelsen 12/4 -13.
Et senere røntgenbillede bekræftede artrosediagnosen, men denne havde ikke været symptomgivende inden hændelsen, og det er uvist om den spontant ville være blevet det.
Dette blot til klarifikation af forløbet, hvor der er fuld tidsmæssig overensstemmelse mellem hændelsen og de efterfølgende smerter."

I brev af 19/3 2014 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Jeg har på intet tidspunkt, før skaden d. 12. april 2013, haft problemer/smerter i højre tommelfinger.

Jeg har indtil d. 12. april 2013 kunnet passe mit arbejde som … på et …center uden nogen problemer eller smerter i min højre tommelfinger. Mit daglige arbejde dengang bestod af vask og pleje af de ældre som var meget tunge. Jeg udførte også dagligt injektioner (indsprøjtninger) på de ældre samt en hel del computerarbejde.

Dette kan jeg ikke udføre mere, hvilket har resulteret i en opsigelse."

Ved brev af 1/5 2014 til klageren fastholdt selskabet sin vurdering af sagen.

I klageskema af 26/6 2014 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"… Jeg var ude i vores have og ordne brænde d.12/4 2013.
Da jeg var ved at stable brænde i vores brændeskur, skrider brændet og jeg griber ud efter dette, dette kunne min højre tommefinger ikke lide. Jeg fik rigtig mange smerter og kunne næste ikke bruge højre hånd.

Jeg gik til egen læge d. 15/4 2013. min læge mente det var en artrose finger og sendte mig til røntgen.

Jeg blev opereret på … [hospital] d. 7/6 2013 hvor jeg fik en Weilby plastik operation. I dag har jeg daglige smerter, kan ikke bære tungt og bevægeligheden er heller ikke god, har rigtig mange men.

Jeg er … er blevet fyret, da jeg ikke kan have tunge løft dagligt, og ved ikke lige hvordan min fremtid ser ud.

… Jeg vil gerne opnå at jeg kan få erstatning for min men grad.

Forsikringen har sagt at jeg har rigtig meget men, men det er på grund af min slidegigt, det vil jeg ikke accepterer, da jeg ikke har haft problemer med dette før (se bilag fra egen læge) jeg har kunne passe mit arbejde uden problemer og aldrig været til lægen med ondt i hånden. Så jeg mener det er kommet af ulykken og det kan godt være jeg har slidegigt i min højre tommefinger, men hvis ulykken ikke var sket var det måske først brudt ud om 10 år eller senere."

Selskabet har i sit svar af 7/7 2014 bl.a. gjort gældende:

"… 14. marts 2014 har vi fået set på sagen, og vi skriver til [klageren], at vi desværre ikke kan udbetale erstatning til hende. Vi har vurderet de varige følger efter selve uheldet til mindre end 5 %. Vi har lagt vægt på, at der ikke er konstateret en egentlig skade på fingeren. Der er ikke noget brud, overrivning af sener eller ledbånd eller anden form for traumatisk skade. Der er fundet artrose i fingeren, og det mener vi ikke stammer fra uheldet, men var til stede før skaden skete. I funktionsattesten fra lægen, fremgår det også kun, at der er tale om følger efter artrose (slidgigt) i højre tommelfingers rodled. Da der ikke er fundet andre skader på fingeren end slidgigt, så må vi antage, at generne stammer fra slidgigten. Den mener vi ikke stammer fra det anmeldte uheld, men skyldes en forudbestående sygdom. Derfor vurderer vi det varige men efter uheldet til mindre end 5 %.

…
Opsummering: Vi har set sagen igennem igen, og mener stadig ikke, at de gener som [klageren] oplever i dag stammer fra det anmeldte uheld. Vi mener i stedet, at de stammer fra den konstaterede slidgigt der er i fingeren, og det skyldes ikke uheldet. Vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter som har set på sagen har forklaret, at slidgigt ikke er traumatisk, men er en udvikling der sker over længere tid. Det fremgår af journalnotatet fra 6. juni 2013 på … sygehus, at man ved røntgenundersøgelse har fundet grad 3 artrose i fingeren, og dette er mindre end 2 måneder efter uheldet. Slidgigten kan ikke opstå så hurtigt efter en ulykke, hvis ulykken kunne forårsage slidgigt på sigt. Sammenholdt med de øvrige journalnotater, hvor der ikke nævnes noget om uheldet, men i stedet står, at [klageren] gennem længere tid har oplevet funktionsproblemer med hånden og fingeren, men først indenfor de sidste 3 måneder har oplevet smerter (før uheldet), tyder det på, at generne allerede var til stede inden uheldet skete.
…
Konklusion: Vi mener som sagt stadig, at de gener som vores kunde oplever i dag, skyldes andre årsager end det anmeldte uheld. Der er kort tid efter uheldet konstateret slidgigt i fingeren - i grad 3. I samme journalnotat oplyser [klageren] selv, at hun har oplevet problemer med fingeren i relativt lang tid, men først indenfor de sidste 3 måneder (altså før uheldet), har oplevet smerter i fingeren. Der er altså tegn på, at hun har haft problemer med fingeren i lang tid. Der nævnes heller ikke noget om, at uheldet skulle være årsagen til hendes problemer. Man planlægger her operation af fingeren. Ved denne operation finder man også kun artrose (slidgigt), og ikke andre former for skader som kunne relateres til det anmeldte uheld. Slidgigt opstår over længere tids slid af kroppens led, og ikke blot over et par måneder. Derfor kan slidgigt der konstateres mindre end 2 måneder efter en ulykke eller traume ikke stammer fra hændelsen. Sygdommen kan dog godt have ligget latent, og ikke været symptomgivende før uheldet. Ofte kan man godt have en udtalt slidtage af et led, men ikke mærket noget til det. Så skal der kun en mindre belastning til at leddet, og så oplever man en pludselig debut af smerter og andre gener. Det kan godt mærkes og forstås som følge af uheldet, men uheldet er ikke den egentlige årsag til generne - blot den udløsende faktor.
I [klagerens] tilfælde taler journalerne dog imod dette. Det fremgår af notatet fra … sygehus, at der har været gener igennem længere tid, og smertedebuten sker før det anmeldte uheld. Man kan dog diskutere om [klageren] har fået oplyst rigtigt med 2 eller 3 måneder til lægen, så smerterne egentlig er opstået efter det anmeldte uheld. Men det fremgår stadig, at der har været funktionsproblemer med fingeren længe før dette.

Vi har sammen med [klagerens] klage fået en udtalelse fra hendes praktiserende læge. Han skriver, at da han tilså [klageren] første gang efter uheldet, mente han der var tale om en artrosefinger, som var blevet symptomgivende efter uheldet. Men at hun før dette aldrig har haft problemer med fingeren. Denne udtalelse har han lavet, efter vi er kommet med vores afslag på erstatning til [klageren]. Den taler imod de tidligere oplysninger, og det som [klageren] selv har fortalt på håndkirurgisk afdeling på … sygehus. Her har hun oplyst, at hun har haft problemer med fingeren i relativt lang tid.

Hvis vi ser på de diagnoser der er blevet stillet, og som bakkes op af [klagerens] praktiserende læge, så er der tale om en finger der er plaget af artrose (slidgigt). Det opstår over længere tids slidtage, og kan derfor ikke konstateres så kort tid efter en ulykke, som det gøres her. Uheldet kan være den udløsende faktor, som gør, at den latentliggende sygdom på et eller andet tidspunkt vil give sig til kende. Men uheldet vil ikke være den egentlige årsag til generne. Det er sygdommen der er det. Vi vil dog stadig fastholde, at [klageren] selv har oplyst på … sygehus, at der forud for uheldet har været problemer med fingeren - det tyder på, at sygdommen allerede her er begyndt at give sig til kende."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger **af et ulykkestilfælde.**
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at **opnå** dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

5. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler

Klageren anmeldte den 16/5 2013, at hun havde forvredet sin tommelfinger, som efterfølgende blev opereret.

Selskabet anerkendte, at der var indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men afviste udbetaling af méngodtgørelse med henvisning til, at generne i klagerens finger skyldes slidgigt og ikke ulykkestilfældet.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige akter – finder nævnet, at hovedårsagen til klagerens gener må antages at være slidgift, og at det derfor ikke er godtgjort, at ulykkestilfældet den 12/4 2013 har medført et dækningsberettigende varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

7. 86401

Herefter, og idet nævnet ikke har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund