Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86404:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren foretog et vognbaneskift umiddelbart før sammenstødet, og at han derfor bærer ansvaret for uheldet. Selskabet har derfor opkrævet klageren forsikringens selvrisiko på 3.585 kr.

Færdselsuheldet skete den 23/8 2013 på en vej med to spor i hver retning og midterhelle med græs. Klager kørte i inderbanen men skiftede vognbane til yderbanen, idet en forankørende bil bremsede op for at dreje ind på en tankstation. Der skete herefter et sammenstød med modparten, der kom kørende bagfra i yderbanen.

I klageskemaet af 27/6 2014 har klageren bl.a. anført:

> ”Undertegnede oplever fredag d. 23. august at blive påkørt, således at min bils bagende hopper 5- 10 cm til siden mod højre resulterende i tasker og mapper bag i bilen flyver rundt.
>
> Forhistorien til dette ønsker jeg at beskrive så udførligt og objektivt som muligt.
>
> Jeg kommer kl. ca. 11.10 kørende ud mod …vej fra ... Jeg skal til venstre ad …vej og vælger den højre venstresvingsbane (se Bilag …) jf. kapitel 2, § 15 [i færdselsloven].
>
> Da jeg kører frem mod lyssignalet er dette blevet grønt. Der er ingen biler i den højre venstre svings baner og en masse biler i den venstre. Jeg kan derfor langsomt køre til venstre og kø-

rer derved indenom flere biler, der endnu ikke er kommet rundt om hjørnet og ud på …vej, hvilket er fuldt lovligt jf. kapitel 2, § 24. Jeg kører vel omkring 30 - 40 km i timen og opdager så snart jeg har rundet hjørnet, at der holder to stillestående biler ca. 100 meter (se bilag …) foran mig. Efterrationaliseret skulle den forreste th. for at komme ind til benzintanken. Jf. kapitel 2, § 18 er det fuldt lovligt at skifte vognbane i ovenfor skitserede tilfælde.

Jeg ser et stort hul i bilrækken i venstre vognbane og viser tydeligt, at jeg ønsker at skifte vognbane ved at tænde blinklyset og lægge mig ud med mit venstre hjulsæt i 'midterlinie' afmærkningen.

Årsagen til at jeg så tydeligt viser, at jeg vil skifte vognbane er i henhold til kapitel 2, § 3 den, at jeg ikke ønsker at være til gene for den røde Lupo som var ved at accelerere væk fra lyssignalet.

Jeg gennemfører mit vognbaneskift og har vel uden at bremse fået min bils hastighed ned på ca. 20 km (for ikke at køre op i den forankørende). Stor er min overraskelse derfor, da jeg pludseligt oplever, at min bils bagende bogstaveligt talt hopper sidelæns mod højre.

Påkørslen sker mindre end 100 meter fra lyssignalet (se bilag …), idet påkørslen foregik syd for skiltet placeret i hellens nordlige ende (se billeddokumentation).

Den fremlagte billeddokumentation viser, at modpartens bil har haft større fart end min (dæk affarvning først på bagskærm siden på baghjul). Herforuden viser billederne, at der ikke er nogen bremsespor overhovedet. Desuden viser billeddokumentation, at min bil har haft meget lille fart (mit baghjul kun misfarvet svarende til ca. en halv hjulomdrejning). Sidst men ikke mindst viser billeddokumentation, at modpart har haft sit hjulsæt drejet minimum 30 grader ind mod min bil for at kunne ramme mit hjul uden at lave større karosseriskade end tilfældet er.

Yderligere viser billeddokumentationen ganske tydeligt dækaftryk i midterhellen. Desuden viser et bilede en sort trekantet misfarvning ca. midt i vognbanen på det sted, hvor min bil flyttede sig sidelæns svarende til mit baghjuls skred tværs hen over vognbanen.

Efter påkørslen holder min bil helt stille. Jeg kan køre ind til siden og ser i bakspejlet, at den røde Lupo følger efter. Jeg stiger ud af bilen og bemærker straks en i min begrebsverden fuldstændig vild ung mand. Den unge mand er ledsaget af en ung kvinde. Dette forhindrer ham ikke i at være meget aggressiv og råbe ukvemsord efter undertegnede. Jeg bliver faktisk meget bange for den unge mands handlinger og tror ikke længere på, at den unge kvinde kan forhindre den unge mand i evt. at gå helt amok, hvorfor jeg tilkalder politiet.

Jeg er helt chokeret over hændelsen og tænker først om natten rationelt hændelsen igennem. Dette får mig til næste dag at tage billeder af min bil og derefter tage ud til åstedet, hvor jeg gør de chokerende iagttagelser som dokumenteret på billeder. Jeg tror knapt mine egne øjne og ringer derfor straks til politiet for at få dem ud for at foretage billeddokumentation, hvilket politiet ikke finder anledning til.

Under hensyntagen til vedlagte billeddokumentation og færdselslovens indhold kan undertegnede slet ikke forstå, at nogen vil give mig den nogen som helst skyld for herværende påkørsel."

I brev af 14/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

”Sagen omhandler et uheld på …vej d. 23. august 2013. …vej er på det pågældende sted tosporet i begge retninger.

Klager har telefonisk anmeldt, at modparten påkørte hans køretøj på venstre bagskærm.

Klager har forklaret, at han skiftede vognbane, og at modparten derefter påkørte ham.

Klager har efterfølgende, som det fremgår af hans klage, forklaret at han tydeligt viste, at han ønskede at skifte vognbane ved at tænde bilens blinklys, og at han placerede sig med venstre hjulsæt i midterlinjeafmærkningen. Efterfølgende gennemførte han vognbaneskiftet, men blev umiddelbart efter påkørt af modparten, der kom med større fart end klager.

Det er klagers opfattelse, at modparten alene bærer skylden for påkørslen.

Modparten har forklaret, at trafikken i klagers vognbane gik i stå på grund af en forankørende bils højresving, hvorefter klager skiftede vognbane ind foran modparten.

Begge parter er således enige om, at klager skiftede vognbane.

I henhold til færdselslovens § 18 stk. 2, skal kørende før vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre, og det er derfor vores opfattelse, at klager, ved en eventuel retslig afgørelse, ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet.”

Modparten har i sin skadeanmeldelse forklaret følgende:

”Tæt trafik. Trafikken i modpartens vejbane går i stå pga. forankørende bils højresving. Modparten kører direkte ind i mig idet han vil skifte bane - venter ikke til der er plads til ham - jeg har ingen mulighed for at undvige.

Modparten ’flyver’ ud af bilen og råber og skriger af mig og ringer ligeledes efter politiet. Han oplyser at have meget travlt og ringer også til sit arbejde og siger, at han nu ikke kan nå mødet kl. 11.30. Politiet kommer og optager rapport.”

Nævnet er blevet forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at det anmeldte færdselsuheld den 23/8 2013 skete umiddelbart efter, at klageren skiftede vognbane til yderbanen, fordi trafikken i inderbanen var gået i stå lidt længere fremme. Klagerens bil blev herefter ramt af modparten, der kom kørende bagfra i yderbanen.

Det påhviler klageren i henhold til færdselslovens § 18, stk. 2, ved vognbaneskift at sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og de fremlagte fotos af forholdene på uheldsstedet, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund