Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86409:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at oprette en forsikring ved invaliditet pr. 1/7 2005.

Selskabet har anført, at klagerens pensionsordning ikke omfatter dækning ved invaliditet, idet klageren var ansat i fleksjob, da han blev omfattet af pensionsordningen. Selskabet har videre anført, at klageren er blevet orienteret herom, samt at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren, der er født i 1976, kom til Danmark i 1990'erne og har haft ufaglært arbejde. Han har siden 2004 haft rygsmerter med udstråling, og han fik senere konstateret en diskusprolaps.

Klageren blev pr. 20/6 2005 ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer. Han havde hidtil haft pensionsordning med invaliditetsdækning i et andet pensionsselskab. Som led i fleksjobansættelsen blev han omfattet af en pensionsordning i selskabet, der i brev af september 2005 bl.a. oplyste:

> "Du får her et pensionsbevis, hvor du kan se dine forsikringsdækninger, og en pjece med forsikringsbetingelserne. Vi vedlægger også en medlemspjece, hvor du kan læse mere om din Arbejdsmarkedspension.

Er du i fleksjob og blevet ansat efter den 1. januar 2003, skal du sende en kopi af din fleksjobaftale til Industriens Pension.
...
Hvis du tidligere har betalt til en anden arbejdsmarkedspension, kan du have mulighed for at samle din pensionsordning i Industriens Pension."

Ved anmeldelse af 25/4 2006 til sit tidligere pensionsselskab ansøgte han om dækning ved invaliditet grundet diskusprolaps.

Ved anmeldelse af 17/5 2006 til selskabet ansøgte klageren om helbredsbetingede ydelser, idet han bl.a. oplyste:

Hvornår blev du syg?	Dato Februar 2004	**Første sygedag?**	Dato
Er du fuldstændigt uarbejdsdygtig?	Svar ja eller nej Har været	**Er du delvis uarbejdsdygtig?**	Forventet ugentlig arbejdstid 10-15 t/uge

...

Modtager du sygedagpenge fra kommunen?	Svar ja eller nej nej ikke sygedagpenge men supplerende ydelse (fleksjob)

...

Er erhvervsskift, revalidering, fleks- eller skånejob overvejet?	Svar ja eller nej Har Ja Fleksjob
Hvis ja - hvad er planen på nuværende tidspunkt?	Plan siden 20/6 2005 Fleksjob

Ved brev af 26/6 2006 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Vi har fået oplyst, at du er ansat i fleksjob.

Det er vigtigt, at du undersøger, om du har været omfattet af en anden pensionsordning end Industriens Pension, inden du blev ansat i fleksjob. Du kan have mulighed for at fortsætte indbetalingen til denne ordning i stedet for til os, og herved kan du muligvis bevare en eventuel invalidedækning.

Hører vi ikke fra dig inden den 10. juli 2006, er du fortsat omfattet af pensionsordning uden invalidedækning i Industriens Pension, som består af følgende ydelser:

- Engangssum ved kritisk sygdom
- Livsvarig alderspension
- Dødsfaldssum
- Opsparingssikret alderspension ved død inden alderspensionering"

I selskabets brev af 25/7 2006 til klageren hedder det bl.a.:

> "**Derfor har du ikke ret til udbetaling af helbredsbetingede ydelser**
>
> Begrundelsen er, at du er omfattet af en pensionsordning uden invalidedækning, hvilket betyder, at du ikke kan få ret til helbredsbetingede ydelser fra din pensionsordning.
>
> Du er optaget i Industriens Pension gennem din ansættelse i fleksjob den 1. juli 2005 hos ...
>
> Personer, der via et fleksjob bliver medlemmer af Industriens Pension efter den 31. december 2002, får tilbudt en pensionsordning uden invalidedækning, jf. Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 1, stk. 3.
>
> En pensionsordning uden invalidedækning omfatter dækning i form af alderspension, dødsfaldssum og engangssum ved kritisk sygdom, men ikke helbredsbetingede ydelser."

I selskabets telefonresumeer af 8/11 2012 er det bl.a. noteret:

> "Kort referat:
> Medlem ringer og spørger til udbetaling, da han er meget syg. Han oplyser, at han bl.a. er kommet til skade flere gange. Han oplyses om, at han ikke har en forsikring ved ..., da han er optaget i ordningen via et fleksjob. Han oplyses om, at han har en forsikring ved visse kritiske sygsomme. Medlem oplyser, at han også har muskelsvind. Det aftales, at jeg sender ansøgningsskema til ham."

I telefonresume af 9/11 2012 har selskabet bl.a. noteret:

> "09.11.12/...
> ... fra PensionDanmark oplyser, at medlem hos dem har en hvilende ordning med depotsikring, der er ingen yderligere forsikringsdækninger.
>
> 09.11.12/... Orienteret medlem herom, han ønsker ikke overførsel nu. Vi aftaler, at vi ikke gør mere ved sagen før vi hører fra ham igen."

Klagerens advokat skrev i brev af 25/11 2013 til selskabet bl.a.:

> "Da det viser sig, at min klient reelt havde mulighed for at fortsætte sin pensionsordning i PensionDanmark på tidspunktet for visitation til/tilkendelse af fleksjob/ansættelse i fleksjob, hvor der blev etableret pensionsordning hos Industriens Pension omkring juni 2005, skal jeg anmode om at modtage kopi af arbejdsgivers anmeldelse/tilmelding af min klient til pensionsordningen i Industriens Pension."

Klagerens tidligere pensionsselskab har i brev af 17/12 2013 til hans advokat bl.a. bemærket:

> "På baggrund af akterne fra [klageren] den 26. april 2006 kontakter vi ... fra Industriens Pension den 1. maj 2006, Vi aftaler med ..., at Industriens Pension enten overfører indbetalingerne til os, da [klageren] - på dette tidspunkt - er omfattet af forsikring ved invaliditet i PensionDanmark eller giver medlemmet dækning ved invaliditet i Industriens Pension. Da vi ikke i forlængelse af samtalen med ... modtog overførsel fra Industriens Pension, er vi na-

turligvis gået ud fra, at Industriens Pension har oprettet [klageren] med invalidedækning, således som det er blevet oplyst af Industriens Pension.

I brev af 29. maj 2007 oplyser vi [klageren] om, at forsikringerne i PensionDanmark ophører den 12. juni 2007. [Klageren] får tilbudt at bevare forsikringerne ved selv at indbetale et beløb hver måned. [Klageren] kontakter ikke PensionDanmark på baggrund af vores brev og han overgår derfor til hvilende medlemskab, hvilket betyder, at forsikringerne er stoppet."

I brev af 27/1 2014 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Problemstillingen er, at min klient i juni 2005 blev ansat i et fleksjob, hvor der samtidig blev etableret en pensionsordning hos Industriens Pension.

Min klient var imidlertid allerede medlem af PensionDanmark og havde, i modsætning til ved optagelse hos Industriens Pension, ret til at fortsætte sin pensionsordning med invalidedækning (fleksjob).

Efter at have modtaget Deres skrivelse af 3. december 2013 vedrørende korrespondancen omkring min klients optagelse, kontaktede jeg PensionDanmark, jfr. vedlagte kopi af skrivelse af 5. december 2013.

Jeg modtog efterfølgende vedlagte skrivelse af 17. december 2013 fra PensionDanmark.

Med baggrund i PensionDanmarks skrivelse af 17. december 2013 er det min opfattelse, at Industriens Pension er pligtig til at udbetale invalidedækninger og børnepension samt bevilge bidragsfritagelse til min klient efter tilkendelse af førtidspension, jfr. at PensionDanmark d. 1. maj 2006 telefonisk anmodede ..., Industriens Pension om enten at overføre indbetalingerne til PensionDanmark eller give min klient samme dækning hos Industriens Pension som hos PensionDanmark.

Da indbetalingerne ikke blev overført til PensionDanmark, må min klient være berettiget til at få invalidedækningerne, herunder invalidepension og børnepension samt bidragsfritagelse udbetalt fra Industriens Pension."

Ved brev af 19/2 2014 afviste selskabet anmodningen om dækning ved invaliditet, idet det bl.a. fremgår:

"**Derfor fik [klageren] afslag på sin ansøgning om udbetaling**
Der står i forsikringsbetingelserne, at personer som efter den 31. december 2002 kommer ind i pensionsordningen via et fleksjob ikke får forsikringen ved tab af erhvervsevne. Se Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 1, stk. 3 gældende fra den 1. marts 2005 til 30. juni 2007.

[Klageren] kommer ind som kunde i Industriens Pension pr. 1. juli 2005 via sin fleksjobansættelse hos ...

Den 25. juni 2006 får han et spørgebrev fra os, hvor han bliver informeret om muligheden for at fortsætte indbetalingen til en tidligere pensionsordning og på den måde sikre, at han er forsikret ved tab af erhvervsevnen i et andet pensionsselskab.

[Klageren] reagerer aldrig på vores spørgebrev og derfor får han den 25. juli 2006 afslag på sin ansøgning om udbetaling fra erhvervsevnetabsforsikringen. Vi begrunder afslaget med, at han blev kunde i Industriens Pension via sit fleksjob hos ..., og derfor ikke har forsikringen ved tab af erhvervsevne.

Derfor har [klageren] ikke ret til en forsikring ved tab af erhvervsevne
Industriens pension registrerer alle telefonsamtaler og deres indhold. Det ville dermed fremgå af vores systemer, hvis vi havde indgået en aftale med Pension Danmark den 1. maj 2006.

V kan se i vores systemer, at vi talte med Pension Danmark den 1. maj 2006, men der er ingen registrering af, at vi skulle have lavet en sådan aftale med Pension Danmark, som de skriver i deres brev af 17. december 2013.

Hertil kommer, at vi den 25. juni 2006 og dermed efter samtalen med Pension Danmark den 1. maj 2006, sender et spørgebrev til [klageren]. Det er fast praksis i Industriens Pension at sende et spørgebrev til kunder, som kommer ind i pensionsordningen via et fleksjob. I brevet bliver de informeret om muligheden for at fortsætte indbetalingen til en tidligere pensionsordning.

I brevet den 25. juni 2006 skriver vi i overensstemmelse hermed til [klageren], at han ikke har ret til en forsikring for tab af erhvervsevne hos os, men at han har mulighed for at fortsætte indbetalingen til en tidligere pensionsordning, og på den måde sikre, at han er forsikret ved erhvervsevnetab.

I brevet står også, at [klageren] skulle kontakte os inden den 10. juli 2006, hvis han gerne ville fortsætte indbetalingen til en tidligere pensionsordning og på den måde have en forsikring ved tab af erhvervsevne.

[Klageren] reagerer aldrig på vores spørgebrev, og han beholdte derfor sin pensionsordning med begrænset dækning i Industriens Pension i stedet for at fortsætte indbetalingen til Pension Danmark, hvor han efter det oplyste ville have været forsikret ved tab af erhvervsevnen.

Vi ville ikke have sendt spørgebrevet den 25. juni 2006, hvis det allerede var aftalt den 1. maj 2006, at [klageren] skulle indbetale til sin gamle ordning i Pension Danmark."

I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal fremgår det bl.a.:

"16-04-2005 Sagsbehandlers vurdering
Godkendt

Sagsbehandler vurderer, at [klageren] har gode personlige kompetencer til brug for arbejdsmarkedet.
[Klageren] er omstillingsparat, hjælpsom, taler flydende dansk, forstår dansk både i tale og det læste, kan selv tilrettelægge sit arbejde, er ansvars og kvalitetsbevidst.

Barrieren kan være, at [klageren] har svært ved at udtrykke sig på skriftligt dansk - til gengæld, kan han læse dansk.

Borgerens kommentar
21-04-2005 Borgerens kommentar

Godkendt

Ressourceprofilen er d. 21/4-05 gennemgået sammen med [klageren], som er enig i beskrivelser og vurderinger."

I klagebrev af 30/6 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

"Påstand

Industriens Pension tilpligtes at oprette en pensionsordning gældende fra 1. juli 2005 med invalidedækning, jfr. dagældende forsikringsbetingelser § 1, stk. 1 og stk.2.

Sagsfremstilling

[Klageren] blev d. 20. juni 2005 ansat i fleksjob i virksomheden ... jfr. bilag 1.
...
På ansættelsestidspunktet havde klager en pensionsordning i PensionDanmark, jfr. bilag 2, 'din pensionsoversigt 2005'.

Som det fremgår af pensionsbrev pr. 1. juli 2005, er der dækning for invaliditet på denne pensionsordning.
...
Klager har derfor en berettiget forventning om at være omfattet af en pensionsordning i Industriens Pension med invalidedækning.

Der må derfor være tale om en misforståelse/fejl fra Industriens Pensions side, når Industriens Pension d. 12. juni 2006, jfr. bilag 5, skrev til [klageren] om, at der gjaldt særlige regler på grund af, at [klageren]/klager var ansat i et fleksjob.

Klager befandt sig tilsyneladende i en vildfarelse om dækningsforholdene ved fleksjob, og det skal i den anledning pointeres, at [klageren] har en anden etnisk baggrund end dansk og flyttede til Danmark i 1990'erne på grund af ... i ...

Til dokumentation af, at Industriens Pension på indtrædelsestidspunkt dækkede invaliditet, fremlægges som bilag 6 forsikringsbetingelser gældende for perioden 1. marts 2005 til 30. juni 2007 §§ 7-8.

Klager er pr. 1. januar 2013 tilkendt helbredsbetinget førtidspension efter en arbejdsskade i 2011, jfr. bilag 7, og ville således være berettiget til præmiefritagelse og invalideydelse/-sum, såfremt Industriens Pension enten havde overført betalingerne til PensionDanmark og således havde opretholdt dækning der eller havde oprettet en pensionsordning med invalidedækning i Industriens Pension.
...
Det gøres derfor gældende,

at Industriens Pension skal oprette pensionsordning på sædvanlige betingelser og uden dækningsforbehold i henhold til § 1, stk. 3 for [klageren], da det kan lægges til grund, at PensionDanmark d. 1. maj 2006 havde givet Industriens Pensions sagsbehandler ... besked om [klagerens] status som fleksjobber,

at Industriens Pension ikke efterfølgende har overført indbetalingerne vedrørende klagers ansættelsesforhold i ... til PensionDanmark,

at Industriens Pensions efterfølgende skrivelse af 12. juni 2006 m.fl. til [klageren] ikke ændrer dette,

at [Klageren] således er berettiget til at være omfattet af en pensionsordning uden dækningsforbehold vedrørende ansættelse i fleksjob,

at [Klageren] dermed pr. 1. januar 2013 har opnået ret til udbetaling fra pensionsordning."

Selskabet har i brev af 10/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi orienterer [klageren] om afgørelsen med brev af den 26. juni 2006. I brevet opfordrer vi ham også til at undersøge, om han stadig har en dækning ved erhvervsevnetab hos et andet pensionsselskab, som han evt. kan opretholde ved at indbetale til i stedet for til Industriens Pension (Bilag G). Det bemærkes, at det kun er [klageren], der kan beslutte, om han vil overføre sin pensionsordning til eller fra Industriens Pension.

[Klagerens] arbejdsgiver fortsætter med at indbetale pensionsbidrag til Industriens Pension, og derfor beholder [klageren] sin pensionsordning uden ret til dækning ved erhvervsevnetab.

...

Den 8. november 2012 er vi igen i telefonisk kontakt med [klageren] (Bilag I). Det fremgår af telefonresuméerne, at [klageren] spørger ind til udbetaling ved invaliditet, idet han er meget syg. Vi svarer, at [klageren] ikke er forsikret ved tab af erhvervsevne i Industriens Pension, da han er optaget i ordningen via fleksjob. [Klageren] giver udtryk for, at han gerne vil overføre sin pensionsordning i PensionDanmark til Industriens Pension. Vi oplyser i denne forbindelse, at vi først vil undersøge, hvorvidt han har en invalidedækning i PensionDanmark. Den 9. november 2012 kontakter vi PensionDanmark, som oplyser, at [klageren] har en passiv ordning med depotsikring, men ingen yderligere forsikringsdækninger (Bilag J). Vi orienterer samme dag [klageren], som ikke ønsker, at der sker en overførsel.

...

Den 30. januar 2014 modtager vi igen en henvendelse fra [klagerens] repræsentant, hvor han oplyser, at han har været i kontakt med PensionDanmark, som oplyser, at PensionDanmark den 26. april 2006 modtog diverse akter fra [klageren], heriblandt en ansøgning om invalidesum. PensionDanmark afviste ansøgningen, idet [klageren] ikke var tilkendt offentlig førtidspension på dette tidspunkt, hvilket var et krav for udbetaling i PensionDanmark. PensionDanmark hævder dog også, at de var i kontakt med Industriens Pension i denne forbindelse, og at der blev indgået aftale om, at enten skulle [klageren] fortsætte pensionsordningen i PensionDanmark ellers skulle Industriens Pension tilbyde [klageren] invalidedækning. Da PensionDanmark ikke modtog yderligere oplysninger, gik de ud fra, at [klageren] var tilkendt invalidedækning i Industriens Pension (Bilag N).

Det fremgår yderligere, at [klageren] blev passivt medlem i PensionDanmark den 12. juni 2007. [Klageren] blev tilbudt at indbetale for egen regning i PensionDanmark og herved bevare sine forsikringer, men tog ikke imod tilbuddet, hvorfor hans forsikringer faldt bort.

Som følge af udtalelsen fra PensionDanmark, fremlagt af klageren som bilag 4, er det [klagerens] repræsentants opfattelse, at Industriens Pension enten burde have overført pensionsordningen til PensionDanmark, eller tilbudt en invalidedækning. Derfor vurderer repræsentanten, at det er Industriens Pensions ansvar, at [klageren] ikke er forsikringsdækket ved tab af erhvervsevne - og derfor påhviler det Industriens Pension at udbetale invalide-

ydelser, børnepension og bidragsfritagelse fra det tidspunkt, hvor [klageren] blev tilkendt førtidspension.

...

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

- At [klageren] ikke blev omfattet af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne i Industriens Pension, idet optagelsen skete som følge af hans ansættelse i fleksjob.

  Vi henviser til vores forsikringsbetingelser § 1, stk. 3 (Bilag P) og medlemspjecen, som er en del af aftalegrundlaget, (Bilag Q), hvoraf det bl.a. fremgår, at 'er du ansat i fleksjob efter den 31. december 2002, optages du som hovedregel i pensionsordningen uden invalidedækning, jævnfør vores forsikringsbetingelser § 1, stk. 3.'

- At vi først i forbindelse med sagsbehandlingen af ansøgningen om invalideydelser fandt ud af, at [klageren] pr. den 1. juli 2005 blev medlem i Industriens Pension på grund af en ansættelse i fleksjob, hvorfor hans pensionsbeviser inden dette tidspunkt - som følge af [klagerens] manglende oplysning til Industriens Pension om ansættelsen i fleksjob - er standardpensionsbeviser.

- Vi har vejledt [klageren] om, at han kunne have mulighed for at fortsætte indbetaling til en anden pensionsordning, hvor han var forsikringsdækket ved invaliditet i stedet for at indbetale til Industriens Pension (Bilag G).

- Vi har ikke haft mulighed for at vide om [klageren] havde en dækning i PensionDanmark, som han ønskede at opretholde. Industriens Pension har ikke nogen pligt til eller forudsætninger for at rådgive [klageren] om hans muligheder for at opretholde en dækning i PensionDanmark. Industriens Pension kan alene rådgive om egne forsikringsprodukter.

- Vi har meget klart gjort [klageren] opmærksom på, at han ikke havde en invalidedækning i Industriens Pension, dels i brev af 26. juni 2006 (Bilag G) dels i brev af 25. juli 2006 (Bilag H) samt i telefonsamtale af den 8. november 2012 (Bilag I).

- Vi har ikke registreret nogen aftale med PensionDanmark om, at [klageren] skulle være dækket ved erhvervsevnetab i Industriens Pension, alternativt have overført indbetalingerne til PensionDanmark. En sådan aftale ville i øvrigt være i strid med aftalegrundlaget i Industriens Pension, da Industriens Pension ikke tilbyder invalidedækning til medlemmer der er optaget i pensionsordningen på grund af ansættelse i fleksjob, jf. forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 3.
  Hvis [klageren] har haft en opfattelse af, at der var indgået en sådan aftale den 1. maj 2006, burde han have reageret på brevene af 26. juni og 25. juli 2006, idet brevene ville have været i strid med en sådan aftale.

- At PensionDanmark ikke er berettiget til at indgå en aftale om invalidedækning med Industriens Pension på vegne af [klageren].

  Det er vores opfattelse, at PensionDanmark ikke uden en særlig fuldmagt fra [klageren] ville kunne indgå en aftale med Industriens Pension om, at [klagerens] indbetalinger skulle overføres til PensionDanmark, medmindre Industriens Pension kunne tilbyde en dækning ved erhvervsevnetab. Det forhold, at et forsikringsselskab har tegnet en forsikring, giver således ikke automatisk selskabet fuldmagt til på den forsikrede vegne at tegne lignende forsikringer for den forsikrede i andre forsikringssel-

skaber. Vi har ikke modtaget en særlig fuldmagt fra PensionDanmark i forbindelse med henvendelsen 1. maj 2006.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at afgørelsen af, hvorvidt en sådan aftale er indgået eller ej kræver en bevisførelse, der ikke kan ske for Nævnet. Vi henviser til kendelsen i sag nr. 83.801 (Bilag R).

- Vi bemærker, at [klagerens] krav på at blive omfattet af dækningen ved erhvervsevne ved optagelsen i Industriens Pension under alle omstændigheder må være bortfaldet på grund af forældelse, idet kravet i givet fald ville være opstået i 2006, jf. forældelseslovens § 3."

I brev af 13/11 2014 til nævnet fra klagerens advokat fremgår det bl.a.:

"På baggrund af dette er det min opfattelse, at ankenævnet ikke kan træffe afgørelse i sagen, idet sagen kommer til at få brug for bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer omkring forholdene d. 1. maj 2006 og min klients efterfølgende henvendelser/forståelser i relation til Industriens Pensions skrivelser i juni 2006.

Det er således fortsat min klients og undertegnedes opfattelse, at min klient er berettiget til invalidepension fra policen, idet min klient har en berettiget forventning om at være dækket, jfr. forholdene omkring 1. maj 2006, hvor Pension Danmark efter aftale med min klient kontaktede Industriens Pension for enten at få overført indbetalingen til Pension Danmark, således at min klient kunne opretholde sin dækning der, eller at Industriens Pension gav samme dækning.

I den forbindelse er det min opfattelse, at det er en skærpende omstændighed, at min klient jo, som også anført i klagen, ikke er etnisk dansk, men er fra ... og slet ikke i 2006 forstod dansk, således at Industriens Pension uden videre med baggrund i sine skrivelser i juni 2006 kunne forvente, at min klient havde forstået det manglende dækningsomfang."

Selskabet har i brev af 27/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi tidligere har gjort gældende i brev af 10. september 2014 vil [klagerens] eventuelle krav på forsikringsdækning ved erhvervsevnetab under alle omstændigheder er bortfaldet på grund af forældelse.

Det er ikke fra klagerens side bestridt, at et eventuelt krav på en pensionsordning med forsikringsdækning ved erhvervsevnetab er opstået 2006. Det var på dette tidspunkt, at [klageren] ansøgte og fik afslag på invalideydelser, fordi han ikke er omfattet af denne forsikring, idet han er optaget i pensionsordningen på grund af ansættelse i et fleksjob. Det er heller ikke bestridt, at [klageren] først i 2014 har rejst krav om forsikringsdækning ved erhvervsevnetab.

Der er ikke brug for hverken parts- eller vidneforklaringer for at afgøre spørgsmålet om forældelse. Når klagerens eventuelle krav vil være bortfaldet på grund af forældelse, har klageren ikke nogen retlig interesse i at få afgjort eksistensen af det forældede krav.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse i sag nr. 79.545 (bilag S). Sagen angik spørgsmålet om ret til ydelser inden overgangen til hvilende dækning (fripolice). Nævnet afviste klagen med henvisning til, at et eventuelt krav skulle være opstået inden

den 1. februar 2007. Da klageren først henvendte sig til Industriens Pension den 10. februar 2010, afgjorde Ankenævnet, at kravet var forældet, og Ankenævnet beskæftigede sig derfor ikke med, om klageren havde et varigt erhvervsevnetab inden overgangen til hvilende dækning. Der er truffet lignende afgørelser i en række andre sager, fx i sag nr. 84.582 (bilag T) og 64.935 (bilag U).

Det bemærkes endelig, at vi ikke er enige med advokat ... i, at det er en skærpende omstændighed, at hans klient er dårlig til dansk. Industriens Pension tilbyder som udgangspunkt kun rådgivning på dansk, hvilket er i overensstemmelse med informationsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, hvorefter oplysningerne til forsikringstagere skal være klart og præcist formuleret, og skal gives på dansk. Industriens Pension bestræber sig naturligvis på at hjælpe medlemmerne i pensionsordningen bedst muligt, herunder at rådgive telefonisk på andre sprog end dansk, hvis det er muligt. Men Industriens Pension har ikke markedsført sig på at tilbyde rådgivning på andre sprog end dansk, og det må være [klageren] selv, der bærer risikoen for, at han går glip af vigtig information, fordi den er affattet på dansk, når han har valgt at arbejde i Danmark."

Klagerens advokat har i brev af 18/12 2014 til nævnet bl.a. bemærket, at hans klient var i "den vildfarelse, at han havde invalidedækning og mulighed for præmiefritagelse i Industriens Pension med baggrund i de oplysninger, som han modtog i april/maj 2006".

Selskabet har herefter i brev af 8/1 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Hertil bemærkes, at vi fastholder afgørelsen og henviser til svarskrift af den 10. september 2014, hvoraf det fremgår, at vi i juni og juli 2006 og november 2012 har gjort [klageren] opmærksom på, at han ikke har en invalidedækning i Industriens Pension (Bilag G, H og I).

Det fremgår også af de årligt fremsendte pensionsoversigter, at [klagerens] pensionsordning ikke omfatter en invalidedækning.

Det er derfor vores opfattelse, at [klageren] må have vidst, at han ikke er dækket ved invaliditet, hvorfor hans krav er forældet i juni 2009. Vi henviser i denne forbindelse til Ankenævnets afgørelse nr. 86.448 (Bilag V)."

I brev af 2/3 2015 til nævnet afviste klagerens advokat, at klageren havde modtaget pensionsoversigter i den af selskabet angivne periode.

Selskabet har i brev af 11/3 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi fremlægger som bilag X pensionsoversigter pr.

- 1. januar 2008, udsendt 19. maj 2008
- 1. juli 2009, udsendt 4. september 2009
- 1. januar 2010, udsendt 16. februar 2010
- 1. januar 2011, udsendt 25. februar 2011
- 1. juni 2012, udsendt 16. juli 2012

Det fremgår af samtlige oversigter, at [klageren] ikke har nogen dækning ved erhvervsevnetab. Alle oversigterne er fremsendt til [klagerens] adresse: ...

Efter forretningsgangen i Industriens Pension registreres det direkte på medlemmets sag, hvis et brev kommer retur, fordi det ikke kunne leveres på adressen. Ingen af oversigterne er kommet retur til Industriens Pension, fordi posten ikke kunne aflevere brevet, eller fordi modtagelse var nægtet.

Det er tillige den adresse, vi har haft hele den øvrige korrespondance med [klageren] på. Heller ikke nogen af de andre breve, vi har sendt til [klageren], er kommet retur til Industriens Pension.

På den baggrund er det vores opfattelse, at det må anses for usandsynligt, at netop disse breve ikke er kommet frem til [klageren]. Vi henviser i den forbindelse til kendelsen i sag nr. 68.459 (bilag Y), hvor Nævnet i en lignende situation vurderede, at skrivelserne fra Industriens Pension må anses for at være kommet frem til medlemmet."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af pensionsoversigterne.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 1 Forsikringens oprettelse og ikrafttræden**
Forsikringen oprettes ved indberetning fra en arbejdsgiver vedrørende betaling af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning skal ske efter Industriens Pensions anvisninger.

Stk. 2
Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.

Stk. 3
Hvis den ansatte på det i stk. 2 nævnte tidspunkt er ansat i fleksjob, optages det nye medlem i Industriens Pension med en særlig pensionsordning for ansatte i fleksjob. Industriens Pension fastsætter nærmere regler herfor."

I selskabets medlemspjece fremgår det bl.a.:

"**Arbejdsmarkedspension**

Når du indtræder i Arbejdsmarkedspensionen, får du en medlemspjece og en pjece med forsikringsbetingelser. Disse to pjecer bedes du gemme. På grundlag af de kollektive overenskomster, aftaler og lignende udgør pensionsbeviset, medlemspjecen og pjecen med forsikringsbetingelser tilsammen aftalegrundlaget for din pensionsordning.
...
Pensionsordning uden invalidedækning
Pensionsordningen uden invalidedækning er en ordning for medlemmer ansat i fleksjob efter den 31. december 2002 og for medlemmer, der er invalide ved optagelsen. Kriterierne beskrives i næste afsnit.

Som optaget i pensionsordningen uden invalidedækning er du omfattet af de almindelige forsikringsbetingelser bortset fra §§ 7 og 8 og § 14, stk. 2, der omhandler invaliditetsdækning.

Ansat i fleksjob efter 31. december 2002
Er du ansat i fleksjob efter den 31. december 2002, optages du som hovedregel i pensionsordningen uden invalidedækning, jævnfør vores forsikringsbetingelser § 1, stk. 3.

Der kan dog også være mulighed for en videreførelse af en eventuelt eksisterende ordning hos Industriens Pension eller en videreførelse af en eksisterende ordning i et andet pensionsselskab.
...
Medlemmer med pensionsordning uden invalidedækning har ret til følgende ydelser:

Begivenhed	**Ydelse**	**Ydelsens varighed**
Alderspensionering	Livsvarig Alderspension	Ophører ved død
Død	Dødsfaldssum på 300.000 kr.	Indtil 65 år efter pensionering forinden
	Opsparingssikret Alderspension	Indtil 75 år eller pensionering forinden
Invaliditet	Ingen dækning	
Kritisk sygdom	Engangssum på 50.000 kr.	Indtil 60 år

...
Arbejdsgiveren skal oplyse om ansættelser i fleksjob
Arbejdsgiveren skal fra 1. januar 2003 oplyse Industriens Pension, når der ansættes en ny medarbejder i fleksjob, eller hvis en af de nuværende medarbejdere overgår til fleksjob.

Arbejdsgiveren skal blot indsende en kopi af ansættelsesbeviset, hvor det står, at medarbejderen er ansat i fleksjob. Det gøres ved første indberetning af pensionsbidrag til Industriens Pension for medarbejderen i fleksjob."

Nævnet udtaler

Klageren, der er født i 1976, har siden 2004 lidt af rygsmerter på grund af en diskusprolaps. I juni 2005 blev han ansat i et fleksjob og blev derved omfattet af en pensionsordning i selskabet. Han havde hidtil haft pensionsordning med forsikring med invalidedækning i et andet selskab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet ikke af hverken klageren eller hans arbejdsgiver blev oplyst om, at klageren var ansat i fleks-

job i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen i september 2005. Nævnet finder videre at måtte lægge til grund, at klageren fik tilsendt forsikringsbetingelser og medlemspjece i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen, og at det heraf fremgår, at der ikke er invaliditetsdækning, når man er ansat i fleksjob på tidspunktet for indtrædelsen i pensionsordningen.

I forlængelse af klagerens anmodning om udbetaling af helbredsbetingede ydelser af 17/5 2006 oplyste selskabet i brev af 26/6 2006, at klageren skulle undersøge, hvorvidt han var omfattet af en pensionsordning i et andet selskab, og såfremt selskabet ikke hørte yderligere, ville hans pensionsordning være uden invalidedækning. I brev af 25/7 2006 oplyste selskabet til klageren, at han ikke var berettiget til helbredsbetingede ydelser, idet han var ansat i fleksjob, da han indtrådte i pensionsordningen.

Nævnet finder herefter, at klageren senest ved selskabets brev af 25/7 2006 fik eller burde have fået kendskab til sit eventuelle krav mod selskabet, hvorfor forældelsesfristen senest begyndte at løbe fra dette tidspunkt. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det ikke finder, at der er grundlag for en suspension af forældelsesfristen.

Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav var forældet både efter den dagældende samt den nugældende forældelseslov ved indbringelsen af sagen for nævnet den 30/6 2014, jf. forældelseslovens § 3 og § 30 og den dagældende forsikringsaftalelov § 29. Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand