Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86410:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at en anmeldt skade på hans bil blev forvoldt ved seriehærværk.

Selskabet har behandlet skaden på klagerens bil som en tyveriskade, idet der ved hændelsen blev stjålet en GPS.

Klageren anmeldte den 8/10 2013 til selskabet, at der den forudgående nat var sket hærværk på hans bil, hvor ruderne i fordørene blev smadret, og fordørene var blevet ridsede. Hertil var en GPS blevet stjålet fra bilens handskerum.

Sagen har tidligere været forelagt for nævnet, der i kendelse nr. 85335 af 19/5 2014 udtalte:

> ”I politiets mail af 28/10 2013 oplyses det, at der samtidig med klagerens anmeldelse var anmeldt en anden sag om tyveri fra en personbil. Endvidere er der sket tyveri fra klagerens bil. Herudover er nævnet forelagt den af klageren omtalte avisartikel.
>
> I selskabets forsikringsbetingelser er seriehærværk præciseret som hærværk forvoldt mod tre eller flere køretøjer på samme tid og sted, hvilket skal være bekræftet af politiet.
>
> Det er forsikringstageren, der skal bevise, at en forsikringsbegivenhed er opstået ved et seriehærværk, og efter en gennemgang af det fremsendte materiale finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på hans bil er forvoldt ved et seriehærværk, således som dette er

defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet sagen som en tyveriskade og opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

I mail af 17/6 2014 til nævnet anmodede klageren om genoptagelse af sagen, idet der var kommet nye informationer, og nævnets formand besluttede at imødekomme klagerens anmodning.

Klageren har i sin mail af 17/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender dig hermed nye informationer i sagen.

Jeg har vedhæftet et brev fra Politiet, som bekræfter, at der samme nat var 9 andre tilfælde af hærværk og/eller tyveri fra parkerede biler indenfor en radius af 750 m i gåafstand.

Hvilket modbeviser både punkt 1 og punkt 2.

1. Iflg. Politiet kan der godt være tale om både hærværk og tyveri. I tilfælde af hærværk må TF ikke opkræve selvrisiko. I mit tilfælde var der ingen synlige værdier i bilen, og alligevel vælger hærværksmanden at smadre to ruder i bilen, hvilket ikke har noget formål, hvis målet er tyveri.

2. Bevis hermed fremført for seriehærværk jvf. vedhæftet brev."

I brev af 13/6 2014 fra politiet til klageren er det bl.a. oplyst:

"Jeg kan i medført af retsplejelovens § 41h, stk. 1 om meroffentlighed oplyse, at der, *udover* Deres tilfælde på [adresse], var 12 tilfælde af hærværk og/eller tyveri fra parkerede personbiler i [by] denne dato."

I selskabets brev af 24/6 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"If fastholder afgørelsen på trods af kundens nye informationer.

I vores brev af d. 26. november 2013 henviste vi til policens særtekst 5001:
Der sker ikke bonustab ved seriehærværk, dvs. hærværk forvoldt mod tre eller flere køretøjer, sket på samme tid og sted. Tilsvarende sker der ikke bonustab ved hærværks- eller tyveriskader, når gerningsmand er kendt. I begge tilfælde skal oplysningerne være bekræftet af politiet. If opkræver ikke selvrisiko i de nævnte tilfælde.

Klageren fik stjålet en GPS fra sin bil, hvorfor det er Ifs opfattelse, at der var tale om en tyveriskade. I policens særtekst 5001 fremgår det, at der ikke opkræves selvrisiko eller bonustab, når gerningsmanden er kendt. I dette tilfælde er gerningsmanden ikke kendt, hvorfor vi har opkrævet selvrisiko og bonusbelastet iht. kundens forsikringsvilkår — redegørelse herfor kan ses i vores brev af d. 26. november 2013.

If fastholder på baggrund af ovenstående, at der er tale om en tyveriskade med selvrisiko og bonustab og ikke seriehærværk, da politiet oplyser at der er tale om tyveri ligesom kunden har bekræftet tyveri af GPS. Betingelserne i punkt 5001 er ligeledes ikke opfyldt, såfremt politiet skulle have vurderet skaden som en hærværksskade."

Nævnet udtaler

Det fremgår af de af selskabet gengivne forsikringsbetingelser, at der ikke sker bonustab ved seriehærværk, ligesom der ikke sker bonustab ved hærværks- eller tyveriskader, når gerningsmanden er kendt.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at gerningsmanden i den aktuelle sag er ukendt.

Politiet har i brev af 13/6 2014 bekræftet, at der på samme dato som skaden på klagerens bil også skete tyveri- og/eller hærværksskade på 12 andre biler i samme område.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter det oplyste om, at der blev stjålet en GPS fra klagerens bil, og at der tillige skete tyveri og/eller hærværk fra de 12 andre biler i området, ikke at kunne kritisere, at selskabet har behandlet sagen som en tyveriskade, og at selskabet på denne baggrund har anset skaden som en belastende skade i relation til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om selvrisiko og bonustab. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at behandle sagen som en seriehærværksskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen