Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86416:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet hændelsesforløbet ikke rummer noget udefra kommende.

Ved et ulykkestilfælde forstås efter denne forsikring "en pludselig udefra kommende hændelse, der medfører personskade".

Den anmeldte hændelse skete den 23/6 2010, hvor klageren (født 1991) under sit arbejde som tømrerlærling skulle løfte en 2m x 3m mindst 150 kg tung termorude op på et løbehjul under trange forhold. Han fik derved et hug i ryggen. Han har siden lidt af daglige rygsmerter, sovende fornemmelse i ben samt bevægeindskrænkninger.

Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen som en arbejdsulykke og har i sin seneste afgørelse af 6/5 2013 forhøjet klagerens varige mén i arbejdsskadesagen fra 8 % til 12 % i forhold til sin afgørelse af 20/12 2011.

Klageren har anmeldt ulykkestilfældet til selskabet den 11/4 2011. Han har den 12/5 2011 i et spørgeskema fra selskabet anført vedr. hændelsesforløbet:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
Det skete ved løft at tungt vindue på arbejde.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden:
Jeg fik et hug i ryggen og døjede derefter med at stå oprejst.

3. Gled, faldt eller snublede du?
Nej.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skade?
De tunge vinduer.
…
6. Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Med det samme."

I et spørgeskema fra Arbejdsskadestyrelsen har klageren den 8/6 2011 anført:

"1. Hvor meget vejede byrden, som du håndterede?
150+.

2. Du bedes beskrive byrden.
10 cm tyk, ca. 3m langt, 2m højt.

3. Hvordan skulle byrden have været håndteret?
Ved at glasset blev pillet ud af rammen eller med kran eller flere folk.

4. Hvordan forløb håndteringen?
Med et løbehjul, der blev skubbet ind under mens jeg løftede den ene side og derefter trykkede ned og trak, mens en svend skubbede.

5. Var der forhold ved byrden, der gjorde den uhåndterlig?
Der var sprosser i vinduespartiet, så sugekopperne kom til at sidde alt for højt.

6. Hvis der var flere om at løfte, hvordan løftede hver især? Og hvilken del af byrden?
Jeg var den eneste, der løftede, da partiet skulle på løbehjulet, mens [kollega] hjalp, da det skulle skubbes.

7. Beskriv de fysiske forhold/pladsforholdene i forbindelse med håndteringen?
Der var smalt med plads at løfte på, for der var udhæng på huset."

Af afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 20/12 2011 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger
Ulykken den 23. juni 2010 er anerkendt som arbejdsskade.
Du får 61.280 kroner i godtgørelse for varigt mén (8 procent).
…
Sagens oplysninger

Den 23. juni 2010 skulle du flytte et glas, som var cirka 3 meter langt og 2 meter højt, og som vejede 150 kilo. Glasset blev håndteret med et løbehjul, der blev skubbet ind under, mens du løftede den ene side, da du fik et vrid i ryggen og fik rygsmerter.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du tager medicin mod rygsmerter.

Du har nu gener i form af vanskeligheder med at falde i søvn på grund af smerter fra lænden. Du vågner nogle nætter på grund af lændesmerter. Hver morgen føler du dig meget stiv og øm i lænden, så du må starte dagen med at lave øvelser. De fleste dage får du tiltagende smerter i lænden i løbet af dagen, afhængigt af belastningen. Hvis du sidder for lang tid ad gangen, bliver du tiltagende øm og træt i lænden. Det samme sker, hvis du står op for længe. Du kan ikke arbejde i foroverbøjet stilling eller løfte, da det giver tiltagende lændesmerter. Du har ikke udstrålende smerter. Speciallægen finder fleksionsevnen i lænden næsten ophævet med udløsning af smerter. Der er desuden ømhed.
…

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Du har nu lette rygsmerter med reduceret lændebevægelighed. Der er ingen udstråling og intet forudbestående. Dine gener svarer ikke helt til det nævnte punkt i tabellen, fordi bevægeligheden er lidt værre.

Vi har herefter fastsat dit men til skønsmæssigt 8 procent."

I speciallægeerklæring af 12/3 2013 hedder det bl.a.:

"Resume:
21-årig ung mand har siden han d. 23.06.10 forløftede sig på et tungt vinduesparti, haft vedvarende belastnings- og bevægelsesrelaterede lave lændesmerter, til tider ledsaget af snurrende fornemmelse ned i højre UE til fodsålen. Ingen virkning af konservativ behandling.

RU af columna lumbalis med funktionsoptagelser har vist en arcolyse L5/S1 med anterolistese af L5 i forhold til S1 på 3 mm. En MR-scanning af columna lumbalis, har været uden tegn på lumbal discusprolaps.

Objektivt påvises kraftig ømhed ved palpation lumbosakralt, i øvrigt ingen ømhed langs columna thoracolumbalis. Let accentueret lumbal lordose. Ellers normal krumninger. Bækkenet i balance. Ved maksimal ekstension i lænden udløses smerter. Ved foroverbøjning kun ringe kyfosering til fingergulvafstand midt på lårene. Herefter kraftige lændesmerter. I UE findes normale neurologiske forhold og lasegue er bilateralt negativ.

Skadelidte måtte på grund af sine smerter i lænderyggen opgive at fuldføre sin uddannelse som tømrer, og han har siden haft kortere arbejdsperioder. Siden efteråret 2011 har skadelidte været på kontanthjælp. En nylig afsluttet arbejdsprøvning som pedel på plejehjem, viste at han kun kunne klare at arbejde 3-4 timer dagligt på grund af ryggenerne.

Konklusion:

Ud fra skadelidte tilstand, som jeg har beskrevet den i min erklæring fra august 2011 samt ud fra skadelidtes oplysninger til mig i dag og resultat af dagens undersøgelse, er det min vurdering, at skadelidtes tilstand er helt uændret fra august 2011. Det er således forsat min vurdering, at skadelidte, da han forløftede sig i juni 2010, pådrog sig et alvorligt lændehold, hvorved den tidligere ikke-symptomgivende arcolyse/spondylodese L5/Si blev symptomgivende og fortsat har været det. Man må derfor konkludere, at forløftningsskaden i juni 2010, har efterladt skadelidte med et ikke ubetydeligt varigt men. Skaden har også haft betydning for skadelidtes erhvervsevne, idet han ikke har kunnet fuldføre sin uddannelse som tømrer og en nylig arbejdsprøvning i et ikke rygbelastende arbejde, resulterede kun i en gennemsnitlig daglig arbejdstid på 3-4 timer på grund af rygsmerterne."

Arbejdsskadestyrelsen genoptog arbejdsskadesagen og har i afgørelse af 6/5 2013 bl.a. anført:

"Du har anmodet om genoptagelse, da du har fået yderligere gener.

Vi har indhentet en ny erklæring, hvoraf det fremgår, at der forudbestående har været acrolyse i lænden, men at denne ikke var symptomgivende. Du har nu lette eller ingen daglige smerter op til middelsvære smerter, der kræver sengeleje. Du kan løbe op mod 1 kilometer og styrketræne. Du har sovende fornemmelse fra begge fødder, men ikke egentlig udstrålende smerter og indskrænket bevægelighed.
…
Vi har genoptaget ménet, da der er indtrådt en forværring.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn, fordi skadens følger ikke er nævnt i vores vejledende méntabel. Du har lette til middelsvære smerter med bevægeindskrænkning. Vi har fastsat dit mén til skønsmæssigt 12 procent.

Efter tabellens punkt B.1.3.4 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 procent. Vi har sammenholdt med dette punkt i tabellen, da følgerne på en række områder ligner din skade.

Vi bemærker, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag for arcrolysen, da der ikke har været symptomer herfra."

Klagerens advokat har i klageskemaet af 30/6 2014 anført:

"2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af skaden som dækningsberettiget og deraf følgende udbetaling af godtgørelse for varigt mén på 12 procent, jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6. maj 2013."

I brev af 17/9 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvist skal det for god ordens skyld bemærkes, at det ikke er en betingelse i relation til anerkendelsen af skaden som en arbejdsskade, at der skal være tale om en *udefrakommende hændelse*. Afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen kan således ikke anvendes som begrundelse for, at ulykkesdefinitionen er opfyldt i nærværende sag.

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen skal der således være tale om en *udefra kommende hændelse*, som medfører personskade.

Det fremgår af sagens oplysninger, at forsikringstager på arbejdet skulle løfte et tungt vindue (3 x 2 meter, ca. 150 kg) på plads. Det anføres, at håndteringen af glasset skete under trange og akavede arbejdsbetingelser. Glasset blev håndteret med løbehjul, som var skubbet ind under, mens forsikringstager løftede i den ene side. Ved løftet af glasset får forsikringstager et vrid i ryggen med deraf følgende smerter.

Det fremgår klart ud fra sagens dokumenter, at forsikringstager hverken gled, snublede eller faldt, og at heller ikke andre personer var skyld i skaden.

Det er vores klare vurdering, at der ikke er tale om opfyldelsen af ulykkesdefinitionen.

Dette begrundes med, at hændelsesforløbet ikke rummer noget udefrakommende, som er en betingelse for, at der er tale om et ulykkestilfælde.

Forsikringstager skader ryggen ved løftet af vinduet. Uanset om der er tale om trange arbejdsbetingelser eller et vrid, så er der fortsat ikke noget udefra kommende, som er skyld i skaden. Forsikringstager hverken gled, snublede eller faldt, og heller ikke andre personer var skyld i skaden. Der er tale om et lige og uafbrudt årsagsforløb. Forsikringstager har haft tid til at overveje og reflektere over hvorledes han kunne løfte vinduet mest hensigtsmæssigt under de givende omstændigheder (trang plads). Der er på ingen måde tale om et afvigende eller usædvanlig arbejdsforløb - heller ikke selv om der var trang plads. Det er alene forsikringstagers løft af vinduet, som forårsager skaden.

Forsikringstagers gener skyldes således alene en indre påvirkning/overbelastning af ryggen i en forkert eller uheldig stilling, og / eller at vinduet var meget tungt. Dette opfylder ikke opfylder ulykkesdefinitionen på ulykkesforsikringen.

Advokaten henviser til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 55.808. Denne kendelse vedrører en betjent, som tager en mand op på ryggen - under trang plads - for at bære ham ud af en brændende lejlighed, hvilket giver betjenten et smæld i ryggen.

Årsagen til at skaden anerkendes som et ulykkestilfælde er ikke, at løftet skete under trang plads, men at betjenten har måttet handle *'øjeblikkeligt og uden nærmere refleksioner'* om hvordan løftet kunne ske mest hensigtsmæssigt for ham selv.

Det er anerkendt i praksis, at såkaldte redningssituationer, hvor forsikrede er nødsaget til at handle hurtigt og måske refleksmæssigt, efter omstændighederne, kan anerkendes som dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I vor forsikringstagers situation har der muligvis været trang plads - men der er på ingen måde tale om en nødsituation. Der var ikke tale om redning af andre personer, og forsikringstager har haft tid og mulighed for at tage bestik af situationen for at vurdere, hvorledes løftet kunne ske mest hensigtsmæssigt, jf. ovenstående.

Kendelse 55.808 kan således ikke anvendes som begrundelse for, at der skal anerkendes forsikringsdækning i vor forsikringstagers sag.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således, at den skete skade ikke opfylder ulykkesdefinitionen, idet der ikke er tale om en pludselig udefra kommende hændelse. Vi kan således ikke anerkende forsikringsdækning herfor."

6. 86416

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Dækker

…

Personskade, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Med et ulykkestilfælde menes

- En pludselig udefra kommende hændelse, der medfører personskade."

Nævnet udtaler:

Ved et ulykkestilfælde forstås efter denne forsikring "en pludselig udefra kommende hændelse, der medfører personskade".

Efter det oplyste skete skaden, da klageren forsøgte at løfte en mindst 150 kg. tung, 2m x 3m stor termorude op på et løbehjul, mens han stod i en akavet arbejdsstilling på grund af trange arbejdsforhold.

Nævnet lægger til grund, at der hverken skete noget usædvanligt eller uventet i arbejdsprocessen med løftet af det tunge vindue, før han fik smerter i ryggen.

Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da rygskaden ikke er forårsaget af en udefra kommende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen