Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86417:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bilforsikring i Tryg. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på den forsikrede bil, som indtraf ultimo november 2013.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har været vidende om den indlysende eller nærliggende risiko for fare ved at efterlade gennemvædede olieklude i bilen, hvorfor hans handling må betragtes som grov uagtsom.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 25/11 2013. Af selskabets telefonnotat fremgik:

> "Ft oplyser, at da de skal hente bilen søndag morgen, ser de, at ruderne er helt sorte. Der har stået nogle kasser i bilen som er brændt, og loft og sæder har taget skade. Ft mener, at ilden selv er slukket. Aller ruder er intakte, så det ligner ikke tyveri/hærværk. Selve bilrammen er intakt."

Selskabets taksator besigtigede bilen - en BMW 530, årgang 2000 - den 26/11 2013. Taksatoren fornemmede efter det oplyste en lugt af mineralsk olie fra bagagerummet, hvorfor selskabets undersøgelseskonsulent blev anmodet om at undersøge forholdet.

Undersøgelseskonsulenten besigtigede bilen den 28/11 2013. Han konstaterede, at der i bilens bagagerum lå tre sammenrullede skummadrasser i hver sin plastiksæk. Ma-

drasserne var placeret således, at to af madrasserne var placeret i bunden af bagarummet, og den sidste lå som et loft med et hulrum imellem de tre madrasser. Der havde været ild i den øverste madras, men undersøgelseskonsulenten vurderede, at ilden var gået ud af sig selv på grund af manglende ilt. Da undersøgelseskonsulenten fjernede madrasserne, konstaterede han, at ilden var opstået i bunden af bagagerummet længst inde mod bilens bagsæde. Der lå en lille bunke tøj og øverst i bunken lå der 2-3 tøjgenstande, som var gennemvædet af en form for mineralolieprodukt.

I selskabets brev af 12/12 2013 til forsikringstageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

"**Aktuelle fakta**
Bilen var parkeret og efterladt ved …vej den 23. november 2013. Ved ankomst til køretøjet den 24. november 2013, kunne det konstateres, at der havde været ild i køretøjets kabine. Jf. [forsikringstagers ægtefælle], der også er daglig bruger af bilen, bliver køretøjet altid aflåst, når det efterlades.

…, værkstedet hvor bilen var indleveret, Trygs taksator samt Trygs Undersøgelsekonsulent, kunne ved undersøgelse af bilen, ikke konstatere fejl på køretøjets låse. Låsene fungerede normalt og uden problemer. Dette var både ved brug af fjernbetjeningen, siddende i bilens nøgle, samt ved brug af nøglen i bilens venstre dørlås. Der kunne ikke konstateres spor, som efter opbrud af døre eller bagklap.

I havde inden branden lagt 3 sammenrullede sovemadrasser i bilens bagagerum.
Ved undersøgelse af køretøjet, kunne det konstateres, at der havde været ild i rullemadrasserne. Ilden var øjensynligt gået ud af sig selv, idet ilden ikke var tilført tilstrækkelig med ilt for at kunne udvikles.

Rullemadrasserne var blevet lagt i bagagerummet, så der lå 2 stk. på bagagerummets gulv og den sidste øverst oven på disse. Ved måden de var lagt ind i bagagerummet, var der dannet et hulrum under den øverste madras og mellem de to nederste.

I bunden af dette hulrum, hvilket var 60-70 cm. inde, lå en samling tøj genstande. De øverste tøj genstande, 2 stk., var gennemvædet af en farveløs mineralolie lugtene væske.

Tøjet med olien var lettere brandskadet, og ilden var brændt op imod undersiden af den øverste madras, hvor ilden havde skadet denne lettere. Madrasserne havde ligget op imod bilens bagklap, og den indvendige beklædning af bagklappen var ligeledes blevet brandskadet.

Der har ikke været nogen naturlige antændelseskilder i køretøjet, der har kunnet starte branden. Der er ikke fundet elektriske fejl på dele, der har været i de brandskadede områder.

[Forsikringstagers ægtefælle] har ved sit fremmøde ved undersøgelsen af køretøjet oplyst, at tøjet der var gennemvædet af olie, formentlig tilhører jer, men at I ikke havde hældt olie på tøjet.

Tryg Forsikring finder det ikke sandsynligt, at en hærværksmand med henblik på afbrænding af et køretøj, har gjort sig besvær med at opdirke bilens låse, gennemvæde tøj genstande med olie, lagt tøjet ind i bunden af bilen og antændt disse. For så sluttelig at lukke bagklappen igen, med det resultat at ilden gik ud.

Hvad sker der nu?
I henhold til doms- og ankenævnspraksis er det forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at den anmeldte skade er sket.

På baggrund af ovenstående fakta finder vi ikke, at forsikringsbegivenheden er påvist i denne sag og vi kan således ikke udbetale erstatning.

Når vi har modtaget dine evt. bemærkninger til sagen, tager vi endeligt stilling til sagen."

Forsikringstagerens ægtefælle kontaktede undersøgelseskonsulenten telefonisk den 16/12 2013. Han oplyste, at han var selvstændig tømrer, og at han forinden branden havde behandlet noget træ med træolie. Han var efterfølgende kommet i tanke om, at de klude, som blev brugt til behandlingen, havde han lagt i bilens bagagerum. Kludene svarede til de tøjgenstande, han havde fået forevist den 28/11 2013. Det blev ifølge selskabet herefter aftalt, at han skulle fremsende et billede af oliespanden.

Bilen blev samme dag den 16/12 2013 foranlediget undersøgt af Dansk Brandteknisk Institut, der udelukkede, at branden var opstået ved en kortslutning af motoren til bagrudeviskeren.

Da det af advarsel på oliedåserne fremgik, at gennemvædede klude med olien kunne selvantænde, afviste selskabet at dække skaden ved brev af 17/1 2014. Af brevet fremgik:

"**Vi afviser at erstatte skaden på din bil.**
Vores undersøgelser af din bil har vist, at der ikke er tegn på opbrud af din bil.

Vi har derfor lagt til grund at ilden/sodskaden, skyldes de olieklude, som på et tidspunkt har selv-antændt de madrasser som var lagt over kludene.

Det fremgår af vores oplysninger, at [forsikringstagers ægtefælle] som er professionel tømrer, selv har smidt kludene i bagagerummet.
Det er vores vurdering at man som professionel tømrer, burde kende til mulighederne for selvantændelse, især fordi det også fremgår af oliens sikkerhedsforholdsregler, at der advares mod at gennemvædede klude kan selvantænde.

På baggrund heraf mener vi at [forsikringstagers ægtefælle] har handlet groft uagtsomt. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt. 5.2.2 /B dækker forsikringen ikke skader der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18.

Vi kan derfor ikke udbetale erstatning for skaden på jeres bil."

Klagernes advokat har i klage til nævnet den 2/7 2014 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække skaden og har til støtte herfor anført:

"Baggrunden for Tryg Forsikring A/S afvisning, skyldes, at Tryg Forsikring A/S var af den overbevisning, at min klient var uddannet tømrer, hvorfor min klient burde være klar over, at der var en risiko for, at de i bilen anbragte olieklude kunne selvantænde.

Da Tryg Forsikring A/S blev gjort opmærksom på den forkerte præmis, fastholdt Tryg Forsikring A/S dog deres afslag, da det det var Tryg Forsikring A/S' vurdering, at [forsikringstagers ægtefælle] burde være klar over, at efterladelsen af oliekludene medførte en indlysende eller nærliggende fare for, at oliekludene ville selvantænde, hvorfor han angiveligt havde handlet groft uagtsomt.

Dette bestrides at være tilfældet.

Da [forsikringstagers ægtefælle] ikke er uddannet tømrer, kan han af gode grunde ikke vide, at der er en risiko for, at oliekludene ville selvantænde. Allerede af den grund kan [han] ikke-have indset, at der var en indlysende eller nærliggende fare for, at kludene ville selvantænde, for han vidste simpelthen ikke, at dette var et risikomoment.

Forsikringsmæssigt er det derfor ikke muligt at straffe [ham] for, at han dels ikke vidste, at oliekludene kunne selvantænde, eller at hans chef ikke havde orienteret ham herom. Det kan af gode grunde ikke være hverken uagtsomt eller groft uagtsomt.

[Forsikringstagers ægtefælle] er derfor at betragte som lægmand. Det kan derfor heller ikke lægges [ham] til last, at han ikke har læst etiketten på malerspanden. Ved udførelsen af tømrerarbejde, kan [han] alene betragtes som en lægmand, og da det ikke er en forventelig fare for en lægmand, at oliekludene kunne selvantænde, kan [han] af gode grunde ikke have vidst, at der var en nærliggende eller indlysende fare for dette, hvorfor det bestrides, at [han] har handlet groft uagtsomt.

Jeg henviser til U1995.737H, hvor Højesteret ikke fandt det groft uagtsomt, at en maskinmester under svejsningen af sin bil, havde antændt det rustbeskyttelsesmiddel, der var påført bilens bund. Det understøtter, at forholdet i nærværende sag ej heller er groft uagtsomt.

Yderligere afgjorde Højesteret i U.1996.872/2H, at der ikke var udvist en sådan grad af uagtsomhed, at der var grundlag for at foretage afkortning i brandforsikringsydelsen. Dette på trods af, at lågen til fyret med fuldt overlæg blev efterladt åben med flere mængder optændingsaffald beliggende foran fyret.

Endvidere henviser jeg til U.2004.993H, hvor Højesteret ikke fandt det groft uagtsomt, at der havde været manglende vedligeholdelse af lågen til fyret samt halmspild i kedelrummet, hvilket førte til en omfattende brand på ejendommen. Såfremt en gårdejer ikke findes at have handlet groft uagtsomt på trods af manglende vedligeholdelse af lågen til sit eget fyr og til-

med halmspild i kedelrummet, må det naturligt heraf udledes, at [forsikringstagerens ægtefælle] heller ikke hår handlet groft uagtsomt.

Min klient er ikke uddannet tømrer og derfor heller ikke ekspert i opbevaring eller destruktion af olieklude. En simpel forglemmelse af kludene i bilen kan under ingen omstændigheder sidestilles med grov uagtsomhed. Dette bekræftes ligeledes i U2001.614 HD, hvor det ikke kunne anses for kendt af almindelige brugere, at anvendelse af en varmekanon som den omhandlede indebar en risiko for spredning af gnister, hvorfor der ikke var udvist grov uagtsomhed. På samme måde må det antages ikke at være almindelig kendt, at olieklude kan selvantænde.

På baggrund af ovenstående er det min vurdering, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt, hvorfor Tryg Forsikring bør yde erstatning for skaderne på bilen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/7 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"I Kvalitetsafdelingen modtog vi d. 13. marts 2013 en henvendelse fra [advokaten] på vegne af vores kunde.

Advokaten oplyste, at [forsikringstagers ægtefælle] ikke havde efterladt kludene i bilen med fuldt overlæg. Han var blevet bedt om at tage kludene med efter endt brug og på grund af diverse ærinder, havde han blot smidt kludene i bunden af bilen og havde efterfølgende glemt alt om dem.

Advokaten oplyste endvidere, at [forsikringstagerens ægtefælle] ikke var uddannet tømrer, men derimod uddannet frisør og blot arbejdede som arbejdsmand i en tømrervirksomhed. Advokaten mente derfor, at [han] var at betragte som lægmand, og det kunne derfor ikke forventes, at [han] skulle have vidst at kludene kunne selvantænde.

Som tidligere nævnt er … gift med [forsikringstageren]. Hun er indehaver af tømrervirksomheden …, hvor [ægtefællen] er ansat. Branchen må derfor være særdeles kendt for …, herunder hvordan man opbevarer og destruerer brugte olieklude.

Det burde have været indlysende for …, at det var forbundet med en stor risiko for brand, da han efterlod de gennemvædede olieklude i bilen.

Vi fastholdt således vores afgørelse i sagen og at der var handlet groft uagtsomt d. 11. april 2014. Vi bemærkede desuden i vores afvisning, at … blev informeret og fik forevist de gennemvædede olieklude d. 28. november 2013, men først 3 uger efter kontaktede han os telefonisk og oplyste, at han selv havde efterladt kludene der.

Konklusion
Advokaten fastholder i sit brev til nævnet, at … ikke er uddannet tømrer, og derfor må være at betragte som lægmand. Derfor kan det ikke lægges … til last, at han ikke har læst etiketten på oliespanden og netop på grund af den manglende uddannelse indenfor faget, kender han af gode grunde ikke risikoen for selvantændelse.
Ifølge offentlige tilgængelige oplysninger har … arbejdet som projektleder i sin kones tømrervirksomhed … siden marts 2009. Han beskriver, at han designer og bygger møbler og i det hele har en stor interesse i tømrerfaget.

Det er muligt, at … ikke er uddannet som tømrer, men han har arbejdet i branchen i mere end 5 år. Han kan derfor ikke betragtes som lægmand.

Jeg fastholder således, at … har været vidende om den indlysende eller nærliggende risiko for farer ved at efterlade de gennemvædede olieklude i bilen, hvorfor hans handling må betragtes som grov uagtsom. Vi kan derfor ikke betale erstatning for den omhandlende bil.

Jeg mener ikke, at der kan drages paralleller mellem denne sag og de domme advokaten henviser til."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
…
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18

Nævnet udtaler:
Klagerne har krævet erstatning i anledning af en brandskade på deres bil.

Nævnet lægger til grund, at ægtefællen har henlagt de gennemvædede olieklude i bilen, og at branden er opstået ved, at de gennemvædede klude selvantændte.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringstagers ægtefælle, der har arbejdet i tømrerbranchen i 5 år, har handlet groft uagtsomt ved at efterlade oliegennemvædede klude i bagagerummet. Selskabet har endvidere henvist til advarslen på oliedunken, hvoraf det fremgår, at gennemvædede klude kan være selvantændelige.

Klagernes advokat har gjort gældende, at ægtefællen er uddannet frisør og må betragtes som lægmand. Advarslen på dunken gør ifølge advokaten ikke i selv, at der foreligger grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at ægtefællen har handlet uagtsomt ved at efterlade kludene i bilen, men at der ikke var en sådan åbenbar risiko for skade

ved den pågældende handling, at handlingen i sig selv kan betegnes som groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at ægtefællen via en faglig uddannelse eller via sit job har haft kendskab til, at oliekludene kunne selvantænde. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at det pågældende olieprodukt er af en sådan særegen eller farlig karakter, at man generelt kan forlange, at en bruger af produktet udførligt læser etiketten på dunken og følger denne anvisning, før han benytter produktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at brandskaden på bilen ikke er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Selskabet skal genoptage sagen og skal erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand