Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86420:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at klagerens bil, en Mercedes-Benz C 22T CDI, årgang 2010, blev totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et fingeret færdselsuheld, og at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I sin klage af 24/7 2014 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> [Klageren] blev part i et færdselsuheld den 17.marts 2014, efter hvilket færdselsuheld hans bil af mærket Mercedes blev totalskadet.
>
> Uheldet fandt sted på en vej, som [klageren] troede hed …. [Klageren] var ikke kendt på stedet. Det var modparten heller ikke. [Klageren] var på uheldstedet sammen med en forsikringsassurandør eller taksator under hvilket møde parterne fandt ud af, at gaden/vejen hed noget andet, hvilket [klageren] ikke kan huske.
>
> Det var en gade, der forløb lige op ad ….
>
> Under et venstresving viste det sig, at [klageren] havde været for meget ovre i den modkørendes kørebane. Den modkørende bil forsøgte at undvige ved at dreje ud i rabatten i højre side i forhold til denne bils køreretning. Derved påkørte bilen et træ.

[Klageren] var herefter kommet i så megen ubalance med hans køretøj, at han kom i slinger og påkørte et træ, placeret til venstre for hans køreretning, altså i samme vej side, som hvor den modkørende havde påkørt et træ. Han kan ikke huske, hvilken afstand der var mellem de to påkørte træer. Han mener, at det har været over 50 meter og også over 100 meter. Farten har været omkring 80 km/time.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Selskabet skal anerkende erstatningspligten og afregne erstatningsbeløbet efter bilens taksering. Han har ikke kunnet få nogen forklaring på, hvorfor afregning ikke for længst har fundet sted."

I brev af 11/8 2014 til klagerens advokat har selskabet oplyst følgende:

"Uheldet sker ifølge parterne den 17. marts 2014 ca. kl. 21.00 på …,…. Der er tale om en forbikørsel, hvor din klient kommer for langt over i modsatte vognbane, hvorved begge parter undviger og påkører hver et træ placeret i rabatten.

Dette hændelsesforløbet er oplyst både mundtligt og skriftligt af begge parter.

Endvidere har begge parter udførligt forklaret forløbet efter uheldet indtil de igen var hjemme på deres bopæl.

Vi har sammenlignet skaderne på bilerne med skaderne på uheldsstedet. Vi har foretaget en teknisk undersøgelse af bilerne.

Vi har fået foretaget en teknisk rekonstruktion af uheldet ud fra skadernes placering af en bilinspektør.

Alt peger på at parterne kender hinanden eller på anden måde har arrangeret uheldet således at begge skulle opnå erstatning for skaderne på deres biler.

Vores mistanke bestyrkes dels af, at uheldsstedet har vist sig ikke, at være på …, dels af, at de angivne forklaringer ikke kan bekræftes af de faktiske forhold, dels af de tekniske undersøgelser af bilerne. Desuden på baggrund af den tekniske erklæring udfærdiget af bilinspektøren.

Erstatningspligten afvises herfra, ingen udbetaling af erstatning herfra for køretøjets skader.

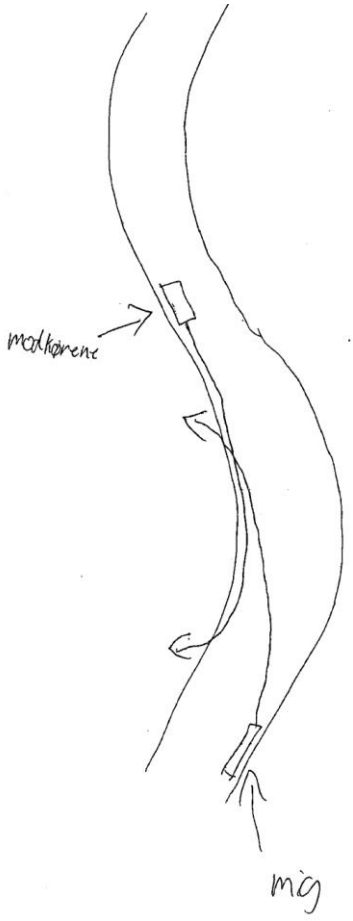
Vi er desuden bekendt med, at politiet har fået overdraget sagen for nærmere vurdering af, om der kan rejses en straffesag mod parterne.

Vores vurdering af erstatningssagen er dog uafhængig af politiets undersøgelse.

Vores afvisning sker på baggrund af de oplysninger der er afgivet ved anmeldelsen, de i sagen værende tekniske undersøgelser og beviser, samt de gældende forsikringsretlige regler."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Af klagerens tegning, som illustrerer uheldsforløbet fremgår følgende:

3. 86420



Nævnet har i brev af 19/11 2014 anmodet selskabet om at fremsende bilinspektørens rapport. Ved brev af 28/11 2014 modtog nævnet pågældende rapport af selskabet.

Af konklusionen på rapporten fremgår følgende:

"**Konklusion**
Der er flere forhold ved såvel træer som biler, der ikke umiddelbart kan relateres til hændelsen som beskrevet.

Det er ikke muligt at bilerne mødes med den beskrevne hastighed, og at Chrysler' en derpå kan ramme træet.

Der ses ingen rotation eller aftryk på 'Mercedestræet'.

Bilerne ville kunne standse, subsidiært mødes men meget lille hastighed.

Deformationen på Chrysler'en ses ikke i overensstemmelse med diameteren på træet. Billedelene var meget centreret omkring 'Chryslertræet'.

Det er mig derfor ikke muligt at udarbejde en rekonstruktion, der tilgodeser parternes forklaring."

Klagerens advokat har modtaget kopi af bilinspektørens rapport. Sekretariatet har ikke modtaget kommenterer fra advokaten til denne rapport.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**Betingelser vedrørende kaskoforsikringen**

18. Omfang
18.1.Kaskoforsikringen omfatter kun forsikringstagerens interesse i køretøjet, medmindre andet er aftalt med selskabet.

18.2. Kaskoforsikringen dækker, bortset fra nedennævnte tilfælde, enhver skade der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri.

…
19. Undtagelser
19.1. Kaskoforsikringen omfatter ikke:

…
g. skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jævnfør forsikringsaftalelovens § 18”.

Nævnet udtaler:
Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt skaderne på klagerens bil er sket ved en begivenhed, der berettiger til forsikringsdækning.

Klageren var den 17/3 2014 involveret i et færdselsuheld. Uheldet skete ifølge klageren ved, at han i et venstresving var kommet lidt for meget over i modsat vejbane. Den modkørende bil forsøgte at undvige ved at dreje ud i rabatten i højre side i forhold til denne bils køreretning, hvorved han påkørte et træ. Klagerens bil var herefter kommet i så meget ubalance, at bilen kom i slinger og påkørte et træ placeret til venstre for hans køreretning, altså i samme vejside som modkørende.

På baggrund af klagerens anmeldelse til selskabet den 18/3 2014 blev der foretaget tekniske undersøgelser, herunder en teknisk rekonstruktion af uheldet ud fra skadernes placering.

5. 86420

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18, at kaskoforsikringen som udgangspunkt dækker enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj. Forsikringen dækker imidlertid ikke skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, jf. betingelsernes punkt 19, jf. forsikringsaftalelovens § 18

På det foreliggende grundlag finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at klageren ved en adfærd, der i hvert fald kan betegnes som grov uagtsomhed, har fremkaldt den pågældende forsikringsbegivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten af 8/5 2014 fra bilinspektøren samt på det forhold, at uheldsstedet har vist sig at være et andet end det af klageren oplyste. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen