Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86421:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en påkørselsskade på en port.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at dækningen for påkørsler kun omfatter bygninger, og at det pågældende hegn ikke kan anses for en bygning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/8 2013 anmeldte, at hun havde påkørt og ødelagt den ene af ejendommens haveporte med sin havetraktor, idet hun klumrede i det med pedalerne, da hun ville standse for at åbne porten. De murede søjler af store munkesten, som porten sad i, og jernhængslerne tog ikke skade. Klageren har fremlagt et tilbud på en ny træport til en pris af 13.178 kr.

I klageskemaet af 30/6 2014 hedder det bl.a.:

> ”Huset jeg ejer og bor i er på 1100 etagemeter privatbeboelse. Parken er godt 50.000 m2. Der er 1,1 km hegn rundt.
>
> Hegnet består for størstedelens vedkommende af jernarmerede betonstolper, som er støbt ned i jorden. Mellem stolperne er der betonplader og oven på dem er der solide planker af sort indfarvet sibirsk lærk.
>
> Der er også to porte, som sidder i hver to store 100 år gamle søjler, bygget af munkesten og på kraftigt fundament.

Den ene en smedejernsport med familiens initialer. Den anden af tykke træplanker. Ved et uheld har jeg med havetraktoren påkørt en af disse porte. (Den med træplankerne.)
…

At en havemur er en bygning, er også hvad der står at læse i Den Danske Ordborg.

Codan henviser i stedet til noget forsikringslitteratur, men den slags kan næppe være noget, man som alm. forbruger / forsikringstager skal sætte sig ind i. Det er heller ikke del af forsikringsbetingelserne.
…

At havehegn/mur ER forsikret bekræftes af, at Codan efter vinterstormen 'Bodil' har accepteret at betale for de skader, som opstod p.g.a. væltede træer."

Af mail af 9/4 2014 fra klageren til selskabet fremgår:

"Søjlerne - som lågen sidder i - står på et støbt fundament, og selve søjlerne - der er 100 år gamle - er ca. 90 x 90 cm og omkring 2,5 meter høje.

Det er bomsolidt byggeri i munkesten og små bygningsværker i sig selv.

Havehegnet, som støder op til portene og de grundmurede søjler, er gjort af kraftige jernarmerede betonstolper af varierende højder tilpasset det stærkt kuperede terræn. De er mellem 2,5 og 4,5 meter i højden. De er støbt ned.

Mellem stolperne er der - igen alt efter terrænet - 2-6 indfarvede betonplader á 30 cm højde og 2 meter bredde og oven på dem er der planker i 1,5 meters højde fremstillet af indfarvet sibirsk lærk i god tykkelse.

Der er altså tale om et havehegn, som også står der om 50 år. Det er et temmelig dyrt hegn."

Selskabet har i brev af 15/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Den eneste relevante forsikringsbestemmelse i denne sag er punkt 1.5 Påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande i betingelserne for Bygningskaskodækning.

Det anføres heri:

'Forsikringen dækker skader ved påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger bygningerne udefra.'

For så vidt angår spørgsmålet om, hvad ordet 'bygning' dækker, anføres i Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring — en kommentar, Henning Jønsson 3. udg., p. 17 at 'Sædvanligvis defineres en bygning som et anlæg, der er beregnet til ophold for mennesker og dyr, til udførelse af en virksomhed, eller til opbevaring, og som er forbundet med jorden på en sådan måde, at den betragtes som fast ejendom.'

Vi må fastholde, at punkt 1.5 alene omfatter bygninger, og at det pågældende hegn ikke kan anses for at være en bygning. Vi kan i den forbindelse henvise til AK 73.025, ifølge hvilken en havemur ikke blev anset for at være en bygning."

Klageren har hertil i brev af 26/7 2014 til nævnet bemærket:

"Jeg har kontaktet Dansk Sprognævn.
Her er man enig med mig i, at den fortolkning som fremgår af **Den Danske Ordbog**, er den officielt vedtagne. Jeg har en gang tidligere i korrespondancen refereret hertil og tillader mig at gøre det igen.

'Mur = bygningsdel af (mur)sten, beton el. lign. Der udgør siden af en bygning ELLER et rum ELLER står frit som adskillelse eller afgrænsning.'

En mur er altså en bygningsdel. Og de fire store 100 år gamle søjler med porte i - er det da i særdeleshed."

I brev af 5/8 2014 til nævnet har klageren anført:

"Codan har henvist til en tidligere kendelse benævnt AK 73.025. …

Jeg er helt enig i Ankenævnets afgørelse i den sag.

Dels at der klart tale om haveanlæg. En støttemur er jo til for at holde jord på plads. Den er ikke et fritstående bygningsværk, men kan i stedet sidestilles med f.eks. en flisegang som også har jord på hele den ene side. Man kan også kalde sådan noget for befæstede arealer.
Dels tyder alt på, at der ikke har været lavet et forsvarligt omfangsdræn, samt at støttemuren ikke har været korrekt opført.

Skaden er endvidere sket over tid p.g.a. en længerevarende regnperiode. En støttemur er hverken en bygning eller en bygningsdel.

At sammenligne problematikken i AK 73.025 med min sag er derfor ikke relevant."

I brev af 9/10 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Vi må fortsat påpege, at dækningen for påkørselsskader - i modsætning til de øvrige anførte skadeårsager i punkt 1 alene omfatter ejendommens bygninger. I den konkrete sag er der tale om en mur, der ikke har nogen fysisk forbindelse til en bygning, men alene omkranser forsikringstagerens grund/have.

I fællesbestemmelsernes punkt 1 er beskrevet, hvilke bygninger og bygningsgenstande, der er dækket. Punkt 1.1 omhandler bygningerne på forsikringsstedet. Punkt 1.2 omhandler bl.a. hegn, plankeværker og stakitter, der er forsvarligt fastgjort til enten nedgravede stolper, muret eller støbt fundament eller sokkelsten.

Endelig er der i fællesbestemmelsernes punkt 2 beskrevet yderligere en række bygninger og bygningsgenstande, der er omfattet, men kun under visse betingelser, herunder haveanlæg.

Vi må fastholde, at dækningen for påkørselsskader er begrænset til bygninger, jf. fællesbestemmelsernes punkt 1.1, og således ikke omfatter hegn, jf. punkt 1.2.

For en ordens skyld skal vi præcisere, at dækningen for Anden pludselig skade i punkt 1.7 kun omhandler pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger. Da påkørsel er selvstændigt nævnt i punkt 1.5, kan der ikke opnås dækning i henhold til punkt 1.7.

Det står selskabet frit for at bestemme, hvilke genstande man ønsker at forsikre, og mod hvilke skadeårsager, og det fremgår tydeligt, at dækningen for bl.a. påkørsel alene gælder for bygninger."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?
…
1.5 Påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande
Forsikringen dækker skader ved påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger bygningerne udefra.
…

1.7 Anden pludselig skade
1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

…

Fællesbestemmelser
1 Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?

Forsikringen dækker:

1. Bygningerne på forsikringsstedet inkl. sokkelsten eller fundamenter ned til 1 meter under terræn eller - hvis der er kælder - 1 meter under kældergulv. Begrænsningen på 1 meter gælder dog ikke ved bygningsbrand. Bygningerne på forsikringsstedet må højst rumme 2 boliger og må kun i begrænset omfang bruges til erhverv. Codan kan foretage eftersyn af ejendommen og indhente oplysninger om ejendommen i BBR-registeret for at vurdere risikoen.

2. Drivhuse (ekskl. glas), hegn, plankeværker og stakitter, der er forsvarligt fastgjort til enten nedgravede stolper, muret eller støbt fundament eller sokkelsten.

3. …"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har påkørt en af ejendommens haveporte med sin havetraktor. Porten sidder i kraftige søjler, der står på støbt fundament, og den er en del af et fritstående hegn, der omkranser grunden.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 1.5, at for så vidt angår skader ved påkørsler, dækker forsikringen beskadigelser af bygninger udefra. Nævnet finder, at den beskadigede port ikke kan anses for at være en bygning eller en del af en bygning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den skete skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund