Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86422:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret, og hvor modparten har anmeldt, at hans bil blev beskadiget.

Selskabet har henvist til, at føreren af den forsikrede bil bærer ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet har opgjort skaden i henhold til de gældende retningslinjer.

I brev af 2/7 2014 til nævnet fra klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

> "Sagsforløbet er således, at den 20. januar 2014 sker der en påkørsel, hvor [klagerens] stedfar kørte bilen den dag, han anerkender at der skete et mildt sammenstød, da han bakkede ud ved parkeringspladsen, hvor en anden bil kom pludselig kørende og standsede på stedet, hvor der så skete et sammenstød. På stedet blev begge parter enige om, at der ikke var sket en skade på vedkommendes bil og derfor aftalte de indbyrdes, at der ikke var et problem og derfor var der ikke en grund til at anmelde påkørslen til forsikringsselskabet. [Klagerens] stedfar har også et vidne herfor: ... Efterfølgende får [klageren] at vide af sit forsikringsselskab, Codan Forsikring A/S, at der er klaget over påkørslen. Samtidig med klagen er der også sendt nogle billeder ind som bevis på skaden. Problemet er, at billederne er uafhængige af den påkørsel der er sket skadetidspunktet den 20. januar 2014 mellem [klageren] og vedkommende.
>
> Codan Forsikring har på baggrund af de billeder og vidneforklaringer truffet en afgørelse, hvor [klageren] nu skal betale selvrisiko på 5.560,00 kr.
>
> [Klageren] bestrider dette, idet de for det første på skadetidspunktet kunne se, at der ikke var sket en skade på modpartens bil og de aftalte indbyrdes, at der ikke var et problem. For det

andet er de billeder modparten har sendt af sin bil med en skade uafhængige af den påkørsel der er sket på skadetidspunktet den 20. januar 2014. [Klageren] ramte slet ikke bilens venstre dør, men ramte omkring forkanten af bilen ved venstre forlygte.

Dertil har selskabet i brev af 1/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 20.01.2014 bakkede vores kundes bil ind i en anden bil, der var parkeret på en parkeringsplads til et supermarked.

Klager erkendte at have påkørt modparts bil, men der observeredes ikke nogen skade på stedet, idet det bemærkes, at der var mørkt på skadetidspunktet.

Et vidne har observeret hændelsen og oplyst, at klagers bil påkørte modpartens bil, der viste sig at være skadet for kr. 7.016,26, og hvor klager har aftalt en selvrisiko på kr. 5.560,-, som klager nægter at betale.

Til støtte for Codans synspunkt gøres det gældende:
At klager har erkendt at have ramt modpartens bil.
At et vidne har observeret påkørslen.
At skaden er inden for det område på bilen, som klager erkender at have ramt.
At skaden er opgjort inden for de gældende retningslinier derfor.
At Codan dermed har været berettiget til at opkræve selvrisiko."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 15/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] udtrykker, at den 20.01.2012 bakkede bilen ind i en anden bil, som ikke var parkeret på en parkeringsplads, men holdte stille lige foran … [supermarkeds] hovedindgang, hvor det hverken er tilladt standsning eller parkering.

Der er erkendt, at bilen har påkørt modpartens bil, da modpartens bil holdte et sted han ikke var berettiget til. På skadetidspunktet var der ikke sket en skade på modpartens bil, [klageren] udtrykker, at det heller ikke var mørkt på skadetidspunktet, da kl. ca. var 18.00. På skadetidspunktet kunne begge parter se, at der ikke var sket en skade på modpartens bil, derfor var begge parter enige om, at påkørslen ikke skulle anmeldes.

Derudover bestrider [klageren], at skaden er inden for det område, hvor bilen ramte. Bilen ramte slet ikke modpartens venstre dør, men ramte omkring forkanten af modpartens bil ved venstre forlygte."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/11 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"At det ifølge Codans opfattelse er uden betydning for klagers ansvar for den erkendte påkørsel, at modpartens bil måtte have holdt på et sted, hvor modparten ifølge færdselsloven ikke har været berettiget til.

At der uanset man ikke umiddelbart kunne konstatere en skade rent faktisk er sket en skade, der ifølge vidneudsagnet kan relateres til påkørslen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**
5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.
Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder fotos fra taksatorrapport. Af notat vedrørende modpartens skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskrivelse
MP. ANMELDER - EJ KASKO - [reg.nr.] …
UHELD 20/1-14 KL. 17.00 VED … [supermarked] … P-PLADS
MP. HOLDER PAKERET MED KÆRESTE OG LILLE SØN I BIL
FT. BAKKER OG RAMMER MP.S DØR OG SKÆRM.
ZONE MP.: VENSTRE DØR OG FOR.
MP OG FT. TAGER EN SNAK - FT. MENER IKKE DER ER SKADE PÅ MP.S BIL, DET VAR OGSÅ MØRKT SÅ MP. TAGER REG.NR. OG SÅ MÅ. DE TAGE DEN DERFRA."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at anerkendelse af erstatningspligten ikke forudsætter forsikringstagerens accept, da selskabet hæfter direkte over for skadelidte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Selskabet er derfor ikke bundet af en eventuel aftale mellem klageren og modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at føreren af den forsikrede bil pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering. Nævnet har på baggrund af de tilvejebragte oplysninger ikke grund til at tro, at selskabet har godkendt anden skade end den, der efter selskabets vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse – herunder at det har opkrævet betaling af selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

4. 86422

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund