Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86424:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab med henvisning til, at afstanden mellem udkørsel og påkørsel var så stor, at modpartens ubetingede vigepligt var ophørt.

I klageskema af 4/7 2014 til nævnet har klageren oplyst følgende:

> ”Jeg kom kørende ad [vej 1] mod [X] med 60-70 km/t da [modparten] kører ud fra en ubetinget vigepligt og drejer til venstre fra [vej 2]. Hun fejlbedømmer afstanden fra undertegnede og det glatte føre så hun ikke kan komme op i fart, og jeg ikke kan bremse ned. Jeg kommer dog ned på 40-50 km/t og prøver at undvige ved at dreje til venstre inden sammenstødet.
> Sammenstødet skete i en afstand fra den ubetingede vigepligt, således at begge biler holdt stille 50 - 70 meter fra krydset.
>
> **Hvad vil du konkret Opnå hos selskabet?**
> At modparten påtager sig skylden for uheldet.”

Hertil har selskabet i brev af 10/7 2014 til nævnet anført følgende:

> **”Hvad er klager utilfreds med?**
> Klager har tegnet autoforsikring hos IDL Forsikring Agentur A/S, forsikringsvilkår Auto, version 3.

Klager anmelder, at [sønnen] (låner af klagers bil) kom kørende ad [vej 1] mod [X] med 60 - 70 km/t, da modparten … kører ud fra en ubetinget vigepligt, og drejer til venstre fra [vej 2] og ud på [vej 1]. Hun fejlbedømmer afstanden fra [sønnen], og det glatte føre, så hun kan ikke komme op i fart, og [sønnen] kan ikke bremse ned. [Sønnen] kommer dog ned på 40 - 50 km/t, og prøver at undvige ved at dreje til venstre inden sammenstødet.

Klager oplyser senere pr. mail, at uheldet er sket ud for [vej 1] 582, …, og ud fra vedlagte kort, er der ca. 80 meter fra [vej 2's] udkørsel, hvorfra modparten kommer, til [vej 1] 582.

Modparten oplyser, at hun er kørt ud fra [vej 2]. Hun oplyser at have kørt 500 meter fra vigepligten og til uheldet sker, hvorfor vigepligten for længst er ophørt.

Vi har bedt klager kommentere modpartens forklaring. Da klager sender sin kommentar, fremsender han et foto af stedet, hvoraf fremgår at påkørslen sker [vej 1] ca. 80 meter efter udkørsel fra [vej 2].

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab Alka Forsikring, da det er vores opfattelse, at afstanden mellem udkørslen og påkørslen er så stor, at modpartens vigepligt i henhold til praksis er ophørt.

Selskabet har til klager oplyst, at modpartens vigepligt er ophørt, og har i den forbindelse henvist klager til Ankenævnets kendelse sag nr. 73.946, idet denne omhandler en lignende hændelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens søn var impliceret i et færdselsuheld den 17/1 2014. Klageren har fortalt, at sønnen kom kørende ad vej 1 mod X med 60-70 km/t, da modparten kørte ud fra en sidevej og drejede til venstre fra vej 2. Hun fejlbedømte afstanden mellem klagerens søn og det glatte føre, så hun ikke kunne komme op i fart, og sønnen kunne ikke bremse ned. Da hastigheden var omkring 40-50 km/t, forsøgte klagerens søn at foretage en undvigemanøvre ved at dreje til venstre, men stødte sammen med modparten ud for vej 1, nr. 582, ca. 80 m fra krydset. Modparten har anført, at uheldet skete ca. 500 m efter vigepligtens ophør.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningspligt over for modpartens forsikringsselskab med henvisning til, at afstanden mellem udkørslen og påkørslen var så stor, at modpartens vigepligt var ophørt.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at sammenstødet skete mindst 80 m fra krydset. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet, idet modpartens ubetingede vigepligt må anses for ophørt, da uheldet skete, og modparten derfor ikke kan holdes ansvarlig for sammenstødet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund