Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 86426:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring og bygningsforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet ved erstatningsopgørelsen har lagt til grund, at en del af de stjålne genstande befandt sig i en garage og med denne begrundelse alene har dækket med 5% af indbosummen, samt at selskabet har afvist at dække en række genstande over såvel indbo- som bygningsforsikringen med henvisning til, at der er tale om ikke-fastmonterede bygningsdele.

Klageren har i sin redegørelse om sagen bl.a. anført:

"**Udvidet redegørelse:**
Onsdag d. 24/4-2013 opdagede jeg at der var begået indbrud på min matrikel henholdsvis i hovedhuset, og i den tilbygning på 48 m2 jeg har fået godkendt og derefter opført.
…
12 dage herefter kunne jeg konstatere at der igen havde været uvedkommende, da der havde været indbrud i hovedhuset igen.
…
I starten/medio December 2013 mødtes jeg med taksator for selskabet, og gennemgik forløbene, samt hvor de stjålne effekter var på gerningstidspunktet. I denne forbindelse fortalte taksator mig, at selskabet kun ville dække 5% af forsikringssummen af de stjålne effekter, i det selskabet vurderede som et skur. Det meddelte jeg at jeg naturligvis ikke var tilfreds med (ej heller enig i opfattelsen af at det er et skur), og indgiver d. 16/12-2013 per mail en skrivelse om at jeg absolut ikke er enig i taksators/selskabets opfattelse/afgørelse.
…
Det skal hertil oplyses, at jeg da jeg startede byggeriet kontaktede selskabet telefonisk, og oplyste at jeg var i gang med at bygge den godkendte bygning, og fik at vide at jeg ikke skulle bekymre mig, da jeg var fuldt dækket, også hvis jeg blev udsat for 'byggeplads tyveri'. Herefter modtager jeg et telefonopkald, hvor taksator oplyser mig om at han/selskabet fastholder opfattelsen/dækningen af bygningen (skuret).

Selskabet har nu opgjort sagen, og udbetalt det selskabet mener, er det forsikrede, men jeg er stadigvæk ikke enig, og har mailet først til selskabet, og derefter til Scalepoint, hvor indberetningen har fundet sted igennem. Scalepoint har videresendt min henvendelse til forsikringen, og givet mig besked om at det er ude af deres hænder. Herefter blev jeg kontaktet telefonisk af selskabet (anden person, som har overtaget sagen) d. 18/6-2014, som fik sagen forklaret, undersøgte retningslinjerne internt, og fortalte mig at selskabet stadigvæk fastholdt selskabets afgørelse.

Jeg mener stadigvæk ikke at det er den korrekte dækning for de af mine stjålne effekter, og vil derfor gerne anke sagen."

Selskabet har i brev af 12/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem, der har tegnet Indboforsikring, vilkår nr. 33-4, klager over erstatningens størrelse for de effekter, som vores medlem har fået stjålet fra sin garage i forbindelse med et indbrudstyveri på hans ejendom.

…

Sagsfremstilling:

Vores medlem anmeldte, at han hhv. den … 2013 og … 2013 havde været udsat for indbrudstyveri.

Vi modtog herefter en samlet skadeopgørelse, der henset til kravet størrelse og omfang blev overgivet til taksator.

Der blev aftalt besigtigelse og i forbindelse med denne, bemærkede vores taksator, at der var 1. risikodækning for de effekter, som havde befundet sig i garagen. I relation til 'almindeligt privat indbo' var der således tale om dækning for 5 % af forsikringssummen, som på skadetidspunktet udgjorde kr.654.800, dvs. at 1. risikodækningen herefter beløb sig til kr. 32.740.

Vores medlem skrev herefter til os, da han ikke var tilfreds med, at der var 1. risikodækning for effekterne i garagen, idet han var af den opfattelse, at hans værktøj mv. var fuldt ud dækket.

I forlængelse af at det stod klart for vores taksator, hvilke effekter der var stjålet fra garagen, og hvilke der var stjålet fra huset, og værdierne i øvrigt var blevet værdiansat, opgjorde vores taksator erstatningen samlet for de to indbrudstyverier, og den 19. maj 2014 overførte vi kr. 68.907, 23 til vores medlem via Scalepoint, hvoraf de kr. 32.740 udgør en samlet erstatning for de effekter, som var blevet stjålet fra garagen.

Vores medlem klagede herefter over erstatningsopgørelsen, men af uvisse årsager har vores medlem beklageligvis aldrig fået svar herpå.

…

Begrundelse for vores afgørelse:

Det fremgår af besigtigelsesrapporten, at garagen/værkstedet er en separat bygning, som er adskilt fra beboelsesejendommen og sammenholdt med de fremlagte billeder, må det ubestridt lægges til grund, at der er tale om en garage. I relation til de effekter som blev stjålet fra garagen, skal erstatningen således opgøres efter reglerne om tyveri fra garage. For god ordens skyld bemærkes det, at vores taksator i besigtigelsesrapporten anfægter, at han skulle have benævnt garagen som et skur.

Vi har noteret os, at det fremgår af sagsakterne, at vores medlem anfører, at han i forbindelse med opførelsen af garagen kontaktede os og fik besked om, at han var 'fuldt forsikret'. Det er korrekt, at såvel garagen som de indbogenstande som befandt sig heri på skadetidspunktet var omfattet af henholdsvis Indbo- og Husforsikringen, men naturligvis på de vilkår, der gør sig gældende herfor. Vi henviser til forsikringsvilkårene, der er en del af aftalegrundlaget for de tegnede forsikringer.

Hvorvidt formuleringen 'fuldt forsikret' har været anvendt skal være usagt, men uanset at vores medlem måtte føle, at han i den konkrete sag ikke har været 'fuldt forsikret', så forholder det sig imidlertid således, at der ikke kan tegnes eksempelvis tillægsforsikringer eller lignende for de omhandlende effekter. Vores medlem kunne alene have hævet den samlede forsikringssum, hvorved 1. risikodækningen havde været højere. Vores medlem har således været 'fuldt forsikret' på skadetidspunktet, og den pågældende medarbejder har således udtalt sig korrekt, hvis denne har udtalt sig som anført.

På skadetidspunktet havde vores medlem tegnet forsikring med en sum på kr. 654.800, og da forsikringen i relation til 'almindeligt privat indbo' højest dækker 5 % af forsikringssummen i udhuse og garager, kan vores medlem ikke få udbetalt mere end kr. 32.740 herfor pr. forsikringsbegivenhed.

I den forbindelse bemærker vi, at der alene blev stjålet effekter fra garagen ved første indbrud, idet gerningsmændene alene stjal effekter i beboelsesejendommen ved det andet indbrudstyveri. Der er således ikke tale om, at vores medlem er berettiget til eksempelvis 2 x 1. risikodækning, hvorfor vi fastholder, at der maksimalt kan komme kr. 32.740 til udbetaling for effekterne i garagen.

Det fremgår af besigtigelsesrapporten, at vores medlem har forklaret vores taksator ved besigtigelsen, at der er stjålet fiskegrej, værktøj og madvarer mv. fra garagen.

I relation til madvarerne skal vi bemærke, at højrebsbøffer, t-bone steaks og tigerrejer blev stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet, hvorfor disse er omfattet af 1. risikodækningen på 5 % af forsikringssummen.

De resterende madvarer på skadeopgørelsen blev ikke stjålet ved indbrudstyveriet, men ødelagt i forbindelse med at gerningsmændene efterlod kølefrys åbentstående. Disse madvarer er i overensstemmelse med vilkårenes dybfrostdækning blevet erstattet svarende til vores medlems krav, idet vores taksator korrekt har sondret mellem, hvilke madvarer der blev stjålet, og hvilke der blev ødelagt.

I relation til madvarerne kan der således ikke komme yderligere til udbetaling.

For så vidt angår fiskegrej, værktøj mv., så er listen herover alenlang, og vi vil derfor undlade at opliste samtlige effekter, men bemærke at der er tale om alle de effekter, som fremgår af skadeopgørelsen, men som ikke fremgår af erstatningsopgørelsen.

Ens for disse effekter er, at de alle befandt sig i garagen på tyveritidspunktet og således omfattet af 1. risikodækningen på 5 % af forsikringssummen for 'almindeligt privat indbo'.

I relation hertil bemærker vi, at fiskegrej, værktøj mv. efter vores opfattelse alene kan henføres til begrebet 'almindeligt privat indbo', som det ser ud til, at vores medlem tillige anfægter.

Henset til at kravet for fiskegrej, værktøj mv. overstiger 1. risikodækningen, er vores medlem ikke berettiget til yderligere erstatning end 5 % af forsikringssummen, i alt kr. 32.740.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning for de effekter, som befandt sig i garagen på tyveritidspunktet.

For god ordens skyld bemærker vi, at henset til at der er tale om en 1. risikodækning, er der således ikke tale om, at der er gjort underforsikring gældende.

For så vidt angår varmepumpen, vægudtag, emhætte, kobberrør og blandingsbatteriet, så er der efter vores opfattelse tale om bygningsdele, der ikke er omfattet den tegnede forsikring.

I den forbindelse skal vi bemærke, at vores medlem har tegnet husforsikring hos os, men da de nævnte effekter ikke var fastmonteret på deres blivende plads, er disse undtaget fra Husforsikringens dækningsomfang. Vi henviser til dækningsskemaet i husforsikringsvilkårenes kolonne 3D. Vi har for god ordens skyld vedlagt et eksemplar af vilkårene.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for disse effekter.

I relation til påhængsmotorbeslaget har vi ved vores gennemgang af sagen noteret os, at vores medlem ikke har fået erstatning herfor. Vi har ved vores fornyede gennemgang af sagen imidlertid lagt til grund, at der er tale om bådtilbehør til en båd, der ikke overstiger den i indbovilkårene fastsatte længde på 6 meter. Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi reelt set har undladt at indhente informationer om bådens længde, men valgt blot at lade tvivlen komme vores medlem til gode. Vi henviser til dækningsskemaets pkt. 21.

I overensstemmelse med vores medlems krav, har vores medlem herefter kr. 1.548 til gode.

Dette beløb forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter den 10. december 2013, hvor vores taksator var på besigtigelse hos vores medlem, og hvor han modtog de oplysninger, som vi nu har lagt til grund for vores erstatning af påhængsmotorbeslaget. Renterne udgør kr. 80,39. Vores medlem har herefter kr. 1.628,39 til gode. Beløbet er overført til den på policen anførte Nemkonto."

Klageren har i mail af 27/12 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"I forbindelse med selskabets sidste svar, har de udbetalt yderligere for et påhængsmotor beslag. Det er fint, men jeg forstår så ikke hvorfor det dækkes som bådtilbehør, når down riggere, lodder, trollingstænger, hjul m.m. ikke bliver dækket som bådtilbehør."

Selskabet har i brev af 15/1 2015 til nævnet hertil bl.a. anført:

"For så vidt angår vores medlems bemærkning omkring, at han ikke forstår, hvorfor 'down riggere, lodder, trollingstænger, hjul m.m' ikke er blevet dækket som bådtilbehør, skal vi bemærke, at vi *ikke* har modtaget krav herpå. Vi henviser til skadeopgørelsen af 4. november 2013.

Såfremt vores medlem måtte ønske at fremsætte krav herfor, skal vi bede ham efteranmelde dette. I samme forbindelse beder vi ham angive til hvilken båd tilbehøret måtte tilhøre, ligesom vi beder ham fremsende dokumentation for sit krav. Vi vil herefter tage stilling til det

fremsendte og vende tilbage med svar på, om og i hvilket omfang det nævnte tilbehør er dækket af forsikringen."

Nævnets sekretariat har i brev af 19/2 2015 til klageren spurgt:

"Hvornår påbegyndtes byggeriet af Deres tilbygning, hvornår kontaktede de selskabet herom, og hvornår blev byggeriet færdiggjort? Var det færdigt, da det første tyveri skete?

Hvor befandt varmepumpen, vægudtagene til vand, emhætten, de isolerede kobberrør til varmepumpen og de fire blandingsbatterier sig, da de blev stjålet? I hovedbygningen eller i tilbygningen?"

Klageren har i mail af 27/2 2015 til nævnet hertil svaret:

"Byggeriet påbegyndte lige efter at jeg havde modtaget byggetilladelsen, og jeg kontaktede selskabet lige efter at der var støbt.

Byggeriet er færdigbygget, og har været det en del tid inden det første tyveri skete.

Varmepumpen befandt sig i hovedbygningen, emhætten og de isolerede kobberrør befandt sig i tilbygningen, og blandingsbatterierne befandt sig på loftet i tilbygningen."

Nævnets sekretariat har orienteret selskabet om brevvekslingen mellem sekretariatet og klageren.

Selskabet har i brev af 11/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt nævnet ekstraordinært måtte finde, at der er tale om indbogenstande, vil disse effekter tillige være omfattet af 1. risikodækningen, idet vores medlem i sit brev af 27. februar 2015 har bekræftet at disse befandt sig i garagen på skadetidspunktet, og vores medlem vil som følge heraf ikke være berettiget til yderligere erstatning, da hele summen for 1. risikodækningen er udbetalt.

For så vidt angår varmepumpen så er der som nævnt tale om en bygningsdel, der ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring, jf. F&P's fordelingsvejledning, så uanset at denne befandt sig i beboelsen, kan der ikke komme erstatning til udbetaling på den tegnede indboforsikring.

…

Såfremt nævnet ved deres henvendelse af 19. februar 2015 har haft til hensigt at undersøge, hvorvidt bygningsdelene skulle være omfattet af husforsikringens pkt. 4.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen omfatter 'Byggematerialer, der er på byggepladsen og som skal monteres i bygningen', må vi *afvise* dette, idet der ikke har været tale om, at garagen var under om- eller tilbygning på skadetidspunktet. Det støttes også af vores medlems brev af 27. februar 2015 til nævnet, hvoraf det fremgår '*Byggeriet er færdigbygget, og har været det en del tid inden det første tyveri skete'.*

Vi må derfor vedvarende fastholde, at der ikke kan komme erstatning til udbetaling for hverken varmepumpen, vægudtag, emhætten, kobberrør eller blandingsbatterierne."

6. 86426

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i mail af 29/3 2015 og brev af 15/4 2015 til nævnet.

Klageren har i sin skadeopgørelse af 4/11 2013 bl.a. oplistet:

Beskrivelse	Kategori	Anskaffelsesdato	Nypris	Krav	Dokumentation
…					
1 fujitsu siemens varmepumpe komplet	Hus & Interiør - Øvrige	aug 2009	6.221,50	6.221,50	
…					
10 vægudtag til vand	Hus & Interiør - Øvrige	maj 2010	862,50	862,50	-
1 frithængende rustfri emhætte	Hus & Interiør – Elektriske apparater, køkken	maj 2010	3.000,00	3.000,00	-
…					
20 meter isolerede kobberrør til varmepumpe	Hus & Interiør - Øvrige	aug 2009	1.978,00	1.978,00	-
…					
4 blandingsbatterier	Hus & Interiør - Øvrige	aug 2012	4.252,50	4.252,50	

Selskabet har i sin erstatningsopgørelse af 8/7 2014 bl.a. oplistet:

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
…			
1 fujitsu siemens varmepumpe komplet – bygningsdel / ikke omfattet af indboforsikring	Kr. 0,00		Kr. 0,00
…			
10 vægudtag til vand – bygningsdel / ikke omfattet af indboforsikringen	Kr 0,00		Kr. 0,00
1 frithængende rustfri emhætte – bygningsdel / ikke omfattet af indboforsikring	Kr 0,00		Kr. 0,00
4 blandingsbatterier – bygningsdele / ikke omfattet af indboforsikringen	Kr 0,00		Kr. 0,00
…			
Alm. privat indbo – stjålet fra garage – iht. betingelserne maks. Dækning (5 % af sum)	Kr. 32.740,00		Kr. 32.740,00

Af forsikringsbetingelserne til klagerens indboforsikring fremgår bl.a.:

”**3 Indboforsikringen**

3.1 Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for*.

3.2 Forsikringen dækker ikke:
- Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særlig nævnt i dækningsskemaet
- Genstande som helt eller delvist bruges til erhverv*
- Skader på private film-, båndoptagelser/edb-programmer eller elektroniske lagringsmedier, fx kassetter, disketter og cd'er, udover udgiften til at købe nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer eller uindspillede bånd, disketter mv.
- Manuskripter og tekniske tegninger.

…
23. DÆKNINGSSKEMA FOR INDBO
…
2. indbrudstyveri
…
A Almindeligt privat indbo
Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt eller undtaget nedenfor i denne kolonne.
…
Højest 5 % af forsikringssummen* i:
- Loft- og kælderrum i etagebyggeri
- Udhuse og garager”

Af forsikringsbetingelserne til klagerens bygningsforsikring fremgår bl.a.:

”3 Hvad omfatter forsikringen?
3.1 Hvad omfatter forsikringen
- Bygninger på forsikringsstedet, der er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten.
- Udhuse og carporte opført med trykimprægnerede stolper direkte i jord
- Genstande der er nævnt i dækningsskemaet.

4 Bygning under opførelse, om- eller tilbygning
4.1 Hvad omfatter forsikringen?
- Bygning under opførelse
- Bygning under om- eller tilbygning
- Byggematerialer, der er på byggepladsen og som skal monteres i bygningen

…
4.2 Hvad dækker forsikringen?
Der gælder en række indskrænkninger i din dækning under opførelse, om- og tilbygning. Du kan se i dækningsskemaet, pkt. 22, hvilke skader der er undtaget fra dækning.

Er skaden ikke undtaget er det altid en betingelse for dækning:
- at byggeprojektet opfylder byggelovgivningens regler og hvor dette foreskrives er godkendt af myndighederne

- at arbejdet udføres i overensstemmelse med sædvanlig fagmæssig praksis.

Der kan tegnes særskilt entrepriseforsikring med udvidet dækning for byggematerialer.

4.3 Anmeldelsespligt

Ved om- og tilbygning skal selskabet kontaktes, da det kan have betydning for prisen jf. punkt 13.

…

13 Ændringer i risikoen

Du skal oplyse os om ændringer i forhold til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris. Det gælder:

…

- Hvis der på forsikringsstedet foretages ny-, om-eller tilbygning,

…

Giver du ikke besked om ændringer i disse forhold, kan det efter forsikringsaftaleloven medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

…

22. Dækningsskema for bygning.

Forsikringsarter	…	**3. Tyveri – hærværk** • Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt
...	…	Forsikringen dækker ikke: • Tyveri og hærværk på bygninger under opførelse, om- eller tilbygning og byggematerialer • Tyveri og hærværk begået af de sikrede, medhjælp, ejendommens beboere, lånere, lejere og andre med lovlig adgang til forsikringstagerens private område.
…	…	…
D: Bygningstilbehør Faste installationer, fx private solcelleanlæg og solfangere, varmeanlæg, elinstallationer, hårde hvidevarer og faste gulvbelægninger og andet sædvanligt bygningstilbehør. Flagstænger, antenner, paraboler og markiser. Havelamper på muret eller støbt fundament.	…	Kun hvis genstandende er fastmonteret på deres blivende plads.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han to gange i foråret 2013 blev udsat for indbrudstyveri. Ved det første tyveri havde gerningsmændene stjålet genstande fra såvel hovedbygningen som en tilbygning. Ved det andet tyveri havde gerningsmændene alene stjålet genstande fra hovedbygningen.

Udhus eller garage

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at klagerens tilbygning må kategorises som et udhus, og som følge heraf kan henføres til dækningsbegrænsningen i indboforsikringsbetingelsernes punkt 23.2.A, hvorfor selskabet kun er forpligtet til at yde dækning svarende til 5 % af forsikringssummen. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde højere erstatning for de genstande, der er stjålet fra tilbygningen.

Bygningsdele

Det er nævnets opfattelse, at en varmepumpe, vægudtag til vand, emhætte, isolerede kobberrør til varmepumpe og fire blandingsbatterier alle er bygningsdele. Da bygningsdele ifølge nævnets praksis – se eksempelvis kendelserne 42.044 og 81.834 -ikke er omfattet af indboforsikringens dækningsområde, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning herfor over indboforsikringen. Nævnet bemærker, at da såvel vægudtagene, emhætten, kobberrørene og blandingsbatterierne befandt sig i tilbygningen, er der også af denne årsag ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for tyveriet af disse ejendele, jf. ovenfor.

Det fremgår af undtagelsesbestemmelsen til bygningsforsikringsbetingelsernes punkt 22.3, at forsikringen ikke dækker tyveri af byggematerialer, og af samme betingelsers punkt 22.3.D, at tyveri af bygningstilbehør alene dækkes, hvis genstandene er fastmonteret på deres blivende plads. Nævnet finder på denne baggrund ej heller grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over bygningsforsikringen.

Forhåndstilsagn

Klageren har anført, at han i forbindelse med opførelsen af tilbygningen kontaktede selskabet telefonisk med henblik på at få afklaret sin forsikringsmæssige situation, og at han i denne forbindelse fik oplyst, at han var "fuldt dækket", også for "byggepladstyveri". Selskabet har for så vidt ikke bestridt, at formuleringen "fuldt forsikret" skulle have været anvendt ved en sådan samtale, men har anført, at klageren alene kunne have fået en bedre dækning ved at hæve den samlede indbosum, idet det ikke er muligt at tegne tillægsdækninger for indbo i garage/udhus.

Klageren har oplyst, at tilbygningen var færdigbygget en del tid inden det første tyveri blev begået. Af denne årsag finder nævnet, at tyveriet af bygningsdelene ikke kan kategoriseres som et "byggepladstyveri", hvorfor selskabsmedarbejderens mulige oplysning om, at klageren var fuldt forsikret for byggepladstyveri ikke kan føre til andet resultat.

Endelig finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet under telefonsamtalen gav tilsagn om, at tyveri af genstande fra tilbygningen skulle være tyveriforsikret på samme vilkår som genstande, der befandt sig i hovedbygningen, og at der herefter skulle være indgået en bindende aftale mellem klageren og selskabet om en dækningsgrad på 100 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning for genstandene stjålet fra tilbygningen på dette grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels