Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86427:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i Pantaenius/ACE European Group ltd/ v. Pantaenius. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en vandskade i hans båd.

Selskabet har anført, at det anmeldte skadestilfælde ikke er en dækningsberettigende skade, idet vandskaden ikke er indtrådt pludseligt.

Ved mail af 27/4 2014 anmeldte klageren, at der var sket skade på hans båd, og han oplyste bl.a.:

> "Skaden er sket ved vandindtrængning gennem defekt slange/spændebånd ved gennemføring i dæk, så vand er trængt ned i kahyt, maskinrum mv.
> Skaden er opdaget 26 APR 14 kl 1132. Vandet stod 33cm over dørk, og er blevet tømt for vand efter 3 timers arbejde.
> Slangen/spændebånd er formentlig løsnet i forbindelse med frost og der er nu monteret ny slange og spændebånd."

Klagerens båd blev besigtiget den 5/5 2014, og i den udaterede skadesrapport fra en skibsingeniør fremgår det bl.a.:

> "Besigt:
> Følgende er konstateret under besigt:

Scepter aftaget og ftg oplyser at han har en pressenning der primært dækker ruffet og fastgøres ved lønning, regnvandet kan således løbe langs lønning og hen til 12 mm dræn/ selvlæns for dækket.

Overflade areal vil være ½ skibs areal - minus cockpittet.

Skibet er hensat i stativet således at selvlænshullet er 'laveste' sted på dækket og bør således dræne dækket.

Hvis hullet stoppes af is eller lign vil vandet uden videre kunne komme ud af huller via lønning.

Der er et selvlæns hul i stb og bb side.
...
Skader:
Generelt har skibet haft op til 33 cm vand fra bund og opefter.
Vandmærker løbende stigende med aftegninger på aptering.
Skibet har været meget fugtigt som følge af vejrliget og temperatur der skifter og giver fugtskader specielt på loft.
Ingen elektronisk dele forventes beskadiget fra stævn og hen til maskine.

Maskine kan uden videre tørne og undertegnede forventer ikke de store skader på maskine, starter skal laves og maskine skal efterses herunder gearkassen.
Batterier har lige været over vandet.
...
Konklusion:
Slange til selvlæns er hoppet af iht. fotos og igennem længere tid har der under regnvejr kunne komme vand ind i skibet - som så langsomt over tid er blevet fyldt med regnvand iht. fotos.
Ftg oplyser at han ikke har været oppe i båden siden optagning og henstår iht. billeder.
Ftg oplyser at han har haft skibet i mange år (33) og aldrig har haft skader (masteskade hvor vire sprang på mastekran)
På aptering kan man se forskellige streger der indikere stigninger når det har regnet og opstigning over tid.

Ftg er underrettet om af undertegnede finder at slangestuds til selvlæs nok er hoppet eller lign af om det er alder, is eller lign kan ikke siges i dag da ftg har bortskaffet slange - men regnvand er langsom vandindsivning over tid og undertegnede vurdere ikke at § 3 opfyldes i sagen.

Ftg er underrettet om at afgørsel i sagen ligger hos hovedkontoret."

I mail af 13/6 2014 til klageren meddelte selskabet afslag på dækning af skaden med henvisning til, at skaden ikke var opstået pludseligt. Selskabet bemærkede bl.a. at ”Båden kan ikke pludseligt fyldes med vand til ca. 30 cm. over dørk på grund af en afhoppet slange fra et lænsehul. Dette kan kun ske over en periode.”

Klageren var uenig i selskabets afslag, og i mail af 15/6 2014 til selskabet anførte han bl.a.:

"-Taksator har **ikke** over for mig angivet, at forsikringen ikke dækker. Hvis det havde været tilfældet, var det jo unødvendigt med en rapport.

-Taksator har **ikke** testet de elektroniske systemer, og kan derfor ikke konkludere, at der **ikke** er sket skader. Det kan oplyses, at både kompressor, køleskab og lader ikke fungerer.

-Motor kan ikke startes.

Konklusion:

Der er tale om antagelser fra taksator som gøres til fakta.

Jeg forventer en noget kortere sagsbehandlingstid end over 5 uger, hvilket næppe lever op til selskabets markedsføring.
Jeg havde jo næppe fået noget svar, hvis jeg ikke på eget initiativ havde kontaktet selskabet 12 JUN 14

Nu er situationen den, at båden ikke kan gøres klar til sejlads i indeværende sæson. Dette kunne være nået, ved en hurtigere sagsbehandling fra selskabets side."

Da selskabet fastholdt afslaget på dækning i mail af 27/6 2014 til klageren, indbragte han sagen for nævnet i klageskema af 3/7 2014, hvor han bl.a. gjorde gældende:

"**Sagsfremstilling**

Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Skade opdaget 26 APR 14
Anmeldt pr. mail 27 APR 14
Intet svar fra selskabet før tlf. henvendelse 2 MAJ og derefter henvises til taksator, som besigtiger båden 5 MAJ 14. Da der ikke er modtaget noget svar fra selskabet, kontaktes selskabet telefonisk 12 JUN og 13 JUN modtages svar fra selskabet. Dette kontaktes så igen og 15 JUN 14 anmodes om er revurdering, og der svares så 27 JUN efter igen at have kontaktet selskabet.
Hvis ikke selskabet var blevet kontaktet 12 JUN 14 af skadelidte, var der næppe modtaget noget svar fra selskabet, og ca. 5 uger er lang tid for en afvisning af sagen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
1. Dækning/delvis dækning af skaden
2. Kompensation for manglende sejlsæson pgra. langsom sagsbehandling."

I selskabets svarbrev af 24/7 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jfr. taksators konklusion er der er enighed om, at slangen til selvlæns er hoppet af. Efter taksators vurdering kan det i dag ikke siges om det skyldes alder is eller lignende da klager har bortskaffet slangen. Skaden er imidlertid ikke opstået, da slangen hopper af men skaden opstår først efterhånden som båden fyldes med vand op til 30 cm. Og det ses at klager er enig i, at båden ikke bordfyldes med 30 cm vand på en gang.

For at skaden skal være dækket efter § 3 i kasko er det ikke nok at slangen pludselig er hoppet af. Årsagen til skaden er regnvand som efterhånden er løbet ned i båden, så den har været fyldt op til 30 cm over dørk. Dette er ikke sket på pludseligt men over en længere periode,

Skaden på båden er derfor ikke dækket.

Med hensyn til Klagers krav om kompensation for manglende sejlsæson på grund af langsom sagsbehandling anmeldte klager skaden den 27. april 2014 og båden blev besigtiget af taksator den 5. maj 2014. Jfr. taksatorrapporten underrettede taksator klager om, at denne ikke vurderede, at skaden var dækningsberettiget, men at endelig afgørelse ligger ved hovedkontoret. I sagens bilag 6, mail af 13. juni 2014 til klager beklager Pantaenius, at rapporten og endeligt skriftligt afslag på grund af ferie og lukkedage først sendes 13. juni til klager. Dette er ikke Pantaenius' sædvanlige sagsbehandlingstid.

Men samlet har sagsbehandlingen ikke været langsom. Og jfr. kaskobetingelsernes § 6 e er indirekte tab som følge af manglende brug af det forsikrede ikke dækket. Endvidere har klager ikke krav på kompensation for manglende sejlsæson allerede fordi skaden ikke er dækket."

I mail af 1/8 2014 til nævnet anførte klageren bl.a.:

"- Slangen er ikke bortskaffet og forefindes på bopælen
- Ny slange monteret straks for at begrænse skaden
- I 34 år har der aldrig været problemer med slanger i forbindelse med vinteropbevaring på land med den anvendte overdækning
- Båden tilses ikke indvendigt om vinteren, da der aldrig har været problemer
- Hvordan kan Pantaenius/taksator vurdere at slangen har været hoppet af i 6 måneder og at vandet derfor har været langsomt stigende?
- Slanget kan være hoppet af i forbindelse med kraftigt regnvejr/skybrud, og båden derfor kan være delvis fyldt med regnvand
- Pantaenius har ikke svaret på mine mails, og det er kun som følge af min personlige henvendelse, at der blev fremsendt svar."

I forbindelse med sagens behandling ved nævnet foretog selskabet en udvendig genbesigtigelse af båden den 14/8 2014, og i tillægsrapporten af 19/8 2004 fremgår det bl.a.:

"<u>Vurdering af areal på dæk/ øvrige forhold udvendig:</u>

Samlet er dækkets areal vurderet til ca. 8.5 meter x 1 meter i gennemsnit minus fradraget for cockpittet.

Samlet vurderet areal der ved let regn vil kunne opsamles omkring 12 mm drænhul er ca. 7-7.5 m^2.

Ved kraftig regn/ skybrud vil et 12 mm hul ikke kunne følge med og vandet vil løbe ud af sidehuller på lønning.

<u>Sidehuller lønning er placeret ca. 20 mm over dæk</u>

Skibet henstår således at drænhullet er anvendelig.

Ved tilstopning af dette som følge af is, blade og lign nedfald fa vejrliget - vil vandet ikke løbe ind i skibet men ud over skibssiden.
...
Undertegnede har ikke regnet på dette men vigtig faktor man skal tage højde for i vurderingen 'et skybrud' vil bevirke at et selvlænshul på 12 mm, der ca. skal dække et areal på 7-7.5 m2 ikke er tilstrækkelig og meget vand vil løbe ud vis lønningsliste og ned på jorden da 12 mm ikke kan aflede meget vand.

Konklusion regn:
Ved 'alm' regn over længere perioder vil der løbe vand ind i skibet via lænsehul. Ved skybrud vil der løbe vand ind men tillige vil en stor del løbe ud over siden af skibet.
...
Konklusion:
Tidliger rapport:
Slange til selvlæns er hoppet af iht. fotos og igennem længere tid har der under regnvejr kunne komme vand ind i skibet - som så langsomt over tid er blevet fyldt med regnvand iht. fotos.
Ftg oplyser at han ikke har været oppe i båden siden optagning og henstår iht. billeder.
Ftg oplyser at han har haft skibet i mange år (33) og aldrig har haft skader (masteskade hvor vire sprang på mastekran)
På aptering kan man se forskellige streger der indikere stigninger når det har regnet og opstigning over tid.

Endvidere har undertegnede set lidt på de mængder nedbør der i gennemsnit kommer og her skal man bemærke at det primært er efteråret det regner meget - -skaden blev opdaget ultimo april.

Ud fra en halv års beregning kommer der flere mm regn end vandet stiger i skibet - og da der fra Jan til april kommer 196 mm regn i gennemsnit og der er ved ca. sammen overflade areal er 300 mm i skibet finder undertegnede med stor sikkerhed at skibet ikke er blevet tilset under dæk siden optagning.

Ved frost, is og sne vil sne og is ligge sig på dækket og her vil hullet nemt stoppe til."

Selskabet har i brev af 9/10 2014 bl.a. anført:

"Det er uden betydning, at klager oplyser, at slangen ikke er bortskaffet, men forefindes på boligen, da konklusionen i rapporten også er, at slangen er hoppet af, og klager er enig i, at slangen har været hoppet af.
...
Det er klager, som skal sandsynliggøre, at skaden er sket pludselig. Klager oplyser selv i sit brev af 1. august 2014, at han ikke har tilset båden indvendigt om vinteren.

Det er ikke afgørende om vandet har været stigende i lige præcis 6 måneder. Afgørende er om skaden er sket pludseligt 'når såvel tabet eller skaden, som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode).

Skaden er ikke sket ved, at slangen er hoppet af. Skaden er sket ved, at vand er løbet ind i båden og dette er sket over en længere periode.

...
Pantaenius har indhentet yderligere rapport med flere fotos, der vedlægges som sagens bilag 8. Af denne fremgår det bl. a. jfr. foto side 7, at vandet jfr. striber på træværket, at vandet har stået i forskellige niveauer, da striberne viser hvor vandet overflade har stået. Striberne er i forskellige niveauer op til ca. 33 cm.

På båden er der 2 lænsehuller i dækket, et i hver side. Side 2 i rapporten er beregnet, at lænsehullet med en diameter på 12 mm (kun ved det ene af det var slangen hoppet af) skal afvande et areal på ca. 7 til 7,5 kvadratmeter, halvdelen af bådens overflade areal.

Ved kraftig regn/skybrud vil et 12 mm hul ikke kunne følge med og vandet vil løbe ud af sidehuller i lønningen (listen på bådens side). I rapportens side 3 og 4 er vist lønningen og hvordan vand ved de sorte striber er løbet ud over siden.

Jfr. rapporten side 6 er der fra båden er kommet op i oktober i gennemsnit faldet 261 mm regn og fra januar til april 196 mm eller i alt 467 mm.

Når man jfr. rapporten nederst side 6 bruger disse tal som vejledende og sammenligner bådens areal under dæk som ca. svarer til ½ delen af bådens overflade areal (7 - 7,5 kvadratmeter) svarer de 300 mm vand i båden til mange måneders nedbør. Konklusionen er derfor jfr. den 1. rapport, at slange til selvlæns har været hoppet af og jfr., fotos kan man se striber, som der indikerer, at vandet har været stigende over tid
...
Striberne på træværket viser, at vandet har været stigende af flere omgange og dermed over en periode og ikke på et tidspunkt. Samtidig svarer vandmængden i båden ca. 300 mm til mange måneders nedbør jfr. den gennemsnitlige nedbørsmængde for Danmark i vinteren 2013 - 2014. I tilfælde af evt. skybrud, som der i øvrigt ikke er nogen oplysninger om, vil et 12 mm lænsehul, hvor slangen er hoppet af, ikke kunne følge med og vandet vil i stedet for løbe ud over siden af båden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 3 Forsikringsbegivenheder**
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
a) stranding, vandindtrængning, synkning, grundstødning og brud på, bøjning eller deformation af master, bomme og rundholter, og rivning af stående og løbende rig."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/4 2014 anmeldte en vandskade i sin båd. Vandet havde stået op til ca. 30 cm over gulvet, og som årsag til vandskaden var angi-

vet en ”defekt slange/spændebånd ved gennemføring i dæk.” Klageren har oplyst, at båden blev opsat på vinterplads fra oktober 2013, og at han ikke i den mellemliggende tid frem til skadens konstatering besigtigede båden indvendig, da der ikke tidligere havde været problemer.

Efter en gennemgang af sagen – herunder skadesrapporterne - finder nævnet at måtte lægge til grund, at vandet over en længere periode er trængt ned i båden gennem hullet i dækket.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes vilkår om, at der ved vandindtrængning alene er dækning for pludseligt opståede tab og skader - hvorved ifølge forsikringsbetingelserne forstås, at såvel tabet eller skaden som årsagen hertil skal være sket på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Klageren har anført, at han ønsker kompensation for selskabets sagsbehandlingstid, idet han mistede en sejlsæson, da der gik ca. 5 uger fra besigtigelsen af båden den 5/5 2014, indtil klageren modtog selskabets afslag på dækning den 13/6 2014. Selskabet har henvist til, at klageren ifølge skadesrapporten var informeret om, at skaden formentlig ikke var dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at varigheden af selskabets sagsbehandling ikke kan danne grundlag for at pålægge selskabet at betale kompensation til klageren.

8. 86427

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels